

**Управление федеральной антимонопольной  
службы по городу Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд,  
дом 4, стр. 1

Тел./факс: 8 (495) 784-75-05

E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заказчик: ПУБЛИЧНО-ПРАВОВАЯ КОМПАНИЯ ПО  
ФОРМИРОВАНИЮ КОМПЛЕКСНОЙ СИСТЕМЫ  
ОБРАЩЕНИЯ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ  
ОТХОДАМИ "РОССИЙСКИЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ  
ОПЕРАТОР"**

Адрес места нахождения: Москва, Грузинская Б. ул  
4-6

Тел.: 7-495-1397077

E-mail: [zakupki@reo.ru](mailto:zakupki@reo.ru)

**Участник размещения заказа, податель жалобы:  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д.  
31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)286-07-96

E-mail: [svtr08@mail.ru](mailto:svtr08@mail.ru), [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru)

Исх.№2.

От 25.06.2020г.

**Жалоба на действия Заказчика**

02.06.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), Заказчик ПУБЛИЧНО-ПРАВОВАЯ КОМПАНИЯ ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОМПЛЕКСНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ "РОССИЙСКИЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0200400003120000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СГО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу в том числе до момента прекращения подачи заявок.

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, Заказчик указал следующий предмет закупки, цитата: «Услуги по проведению *финансового аудита*».

Однако в проекте договора, указан иной предмет закупки, цитата: «Исполнитель обязуется провести *обязательный аудит годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика за 2019 год (далее – бухгалтерская (финансовая) отчетность Заказчика, Услуги)*, а Заказчик обязуется оплатить эти Услуги».

Московское УФАС  
Рег. номер 45779/20  
зарегистрирован 30.06.2020



15

1.1. В договоре указано точное понятие «обязательного аудита ежегодной отчетности», которое более строго описано в ФЗ-307 и порождает отдельные требования к участникам, что не учитывается Заказчиком при использовании термина «финансовый аудит» предусмотренный только для общих кодов в ЕИС, а не для точного указания на предмет закупки.

1.2. Данное различие направлено на сокрытие поиска информации участниками по словам «обязательный аудит», и прямо нарушает права аудиторских организаций, готовых участвовать в конкурентной закупке. Стандарты проверки и квалификация аудиторов также будет различаться для общих видов «финансового» аудита и для обязательного ежегодного аудита, регламентированного ст.5 ФЗ-307.

В любом случае название предмета закупки в Извещении должно соответствовать предмету договора, иначе условия сделки не согласованы.

1.3. Также отсутствие указания в извещении на понятие «обязательного» аудита влияет на требования к участникам и на применяемые нормы закона, в отличие от общих случаев аудиторских «финансовых» проверок, что не учтено Заказчиком из-за этой ошибки и не понимания различий терминов, что отдельно обжалуется ниже.

При этом обращаем внимание УФАС, что исправление нарушения в «наименовании предмета закупки» невозможно путем продления конкурса, он должен быть отменен и проведен заново.

Также дополнительно прилагаем скриншоты из ЕИС, с указанием размещенных в данный момент извещений, в которых заказчик установил правильное название «обязательный аудит», т.е. такая возможность имеется.

2. Если предмет конкурса – обязательный аудит, то по нему всегда при всех формах Заказчик обязан указывать в Извещении требования, указанные в ст. 31 ФЗ-44.

Данное требование к участнику распространяется как на юридических лиц, так и на **рабочую группу** аудиторов, выполняющих проверку.

2.1. При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два вида** квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **госсобственности**.

2.2. Заказчик является публично-правовой компанией, согласно Выписке из ЕГРЮЛ является Российская Федерация в лице **МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЭКОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**.

Однако понятие «уставного (складочного) капитала» напрямую неприменимо к таким формам Особо значимого хозяйственного субъекта, и имеется разная трактовка требований к рабочей группе аудиторов в такой ситуации. Некоторые Заказчики указывают что аттестат единого образца выданный после 01 января 2011 г. нужен только руководителю рабочей группы который подписывает аудиторское заключение, некоторые заказчики указывают что специальный аттестат не нужен.

В любом случае именно Заказчик должен указать необходимые для него требования к квалификации, аттестатам рабочей группы аудиторов и отдельно для руководителя рабочей группы, а при необходимости к отдельным видам обучения, инструктажа (например, об обязательном прохождении руководителем рабочей группы инструктажа по борьбе с отмыванием денежных средств) и т.п.

При этом если Заказчик иначе трактует понятие «публично-правовая компания» и понятие «унитарная некоммерческая организация», укажет на иную точку зрения и на отдельные приказы и разъяснения Правительства РФ, то тем более Заказчик обязан указать **в требованиях к участникам на конкретный вид аттестата**, необходимый для проведения проверки и для права подписания аудиторского заключения.

В разных некоммерческих организациях имеются разные формы паёв, учредительских и членских взносов, относится ли понятие "уставного капитала в смысле ст.5 ФЗ-307" к Заказчику или

не относится, самостоятельно определить невозможно и такой обязанности на участника не возложено. Наоборот, сам Заказчик обязан установить требования к участникам, вытекающие из норм закона и специфики его организационно- правовой формы и видов деятельности.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г».

Исходя из этого, именно Заказчик должен указать конкретные требования к аттестату аудиторов участников.

При этом действительно имеются разные трактовки, разъяснения от Минфина и иных госорганов, о понятии «Особо значимых хозяйственных субъектов» для аудиторской проверки которых требуется аттестат «единого образца», с учетом понятия «обязательного» либо «инициативного или финансового» аудита. В некоторых случаях проверка ОЗХС проводится аудиторами с аттестатом общего вида. Следовательно, сам Заказчик должен указать необходимые для него требования к квалификации, аттестатам рабочей группы аудиторов, а при необходимости к отдельным видам обучения, инструктажа (например, об обязательном прохождении руководителем рабочей группы инструктажа по борьбе с отмыванием денежных средств) и т.п.

**2.3.** Без указания точного требования к виду аттестата аудиторов в составе рабочей группы, проводящей проверку, заказчик фактически предлагает участвовать любым предприятиям, в том числе возможно не имеющим права выполнения работы по предмету конкурса. Заказчик, не указывая однозначное требование к составу рабочей группы аудиторов, этим допускает к участию аудиторские организации, возможно не имеющие ни штатных, ни привлеченных аудиторов с правом проведения работы по предмету закупки. Согласно требованиям ФЗ-307, такие участники должны быть отклонены.

Считаем, что требования к аудиторским рабочим группам участников должны быть прямо отражены как часть требований к организациям- участникам.

При этом сведения о доле госсобственности, которые могут указываться в ЕИС, не являются объективной бесспорной информацией. Законодатель не связывает информацию в ЕИС о доле госсобственности с требованием ст. 31 ФЗ-44, которая носит самостоятельный характер.

Множественно возникали случаи на заседаниях УФАС, когда заказчики меняли показания, объясняли, что: «акции переданы в управление» и даже говорили, что: «аудит не носит обязательный характер, т.е. не регулируется ст. 5 ФЗ-307» т.е. предмет договора ошибочный.

Именно поэтому законодатель обязывает заказчиков точно однозначно указывать требования к участникам, а для данного конкурса еще и требования к рабочей группе аудиторов.

**2.4.** В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку- указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца. Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

**В ч.2** указываем на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:

3. В Приложении №1 к Информационной карте конкурса по критерию Квалификация участника закупки по показателю №2.1. «Наличие у участника закупки специалистов», Заказчик указал,

| Наименование показателя, порядок расчета и максимальное количество баллов  | Значимость критерия, % |
|--|------------------------|
| <p>(С1)<br/>Наличие у участника закупки специалистов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»</p> <p>В целях оценки по настоящему показателю участник закупки предоставляет следующие документы: <b>выписку из реестра СРО на участника закупки с указанием штатного состава, дата на которой не должна быть ранее 3 месяцев до даты размещения закупки, а также копии трудовых книжек на каждого из представленных специалистов (1-я страница и все страницы, включая последнюю, содержащие сведения о работе аудитором) и (или) копии трудовых (гражданско-правовых) договоров и заполненная участником таблица в соответствии с приложением № 1 к форме № 3 (раздел IV настоящей конкурсной документации).</b></p> <p>Расчет баллов по настоящему показателю осуществляется по следующей формуле:</p> $O_{ni} = \frac{oi}{O_{max}} * 100, \text{ где}$ <p><i>O<sub>ni</sub></i> – баллы, присваиваемые i-й заявке участника закупки;<br/> <i>O<sub>i</sub></i> – количество специалистов принятых к оценке по настоящему показателю, представленных i-м участником;<br/> <i>O<sub>max</sub></i> – максимальное количество специалистов принятых к оценке по настоящему показателю из представленных участниками закупки.<br/> 100 – максимальное количество баллов, присваиваемых по настоящему показателю.</p> <p>При отсутствии документов по показателю в составе заявки на участие в конкурсе, участнику конкурса по данному показателю присваивается - 0 баллов.</p> <p>Внимание! <i>O<sub>max</sub></i> не может быть более 10. В случае, если <i>O<sub>max</sub></i> превышает 10 участнику присваивается 100 баллов.<br/> Предложенные участником закупки специалисты в обязательном порядке включаются в состав команды, участвующей в оказании услуг.</p> | <p>30</p>              |

3.1. Заказчик оценивает выписку реестра СРО с указанием штатного состава. Т.е. прямо указывает что оценивает только штатных аудиторов. При этом одновременно требуется и трудовые книжки и отдельно дублирующий документ «выписка из реестра СРО»

3.2. Отдельным нарушением является требование к такой выписке из реестра СРО «дата на которой не должна быть ранее 3 месяцев до даты размещения закупки» для подтверждения наличия сотрудников в штате. Если участник предоставил все подтверждающие документы о численности штатных сотрудников, и предоставил ранее полученную справку из реестра сроком «позднее 3 месяцев», то сведения как бы «исчезают» и становятся непредставленными. При этом повлиять на получение справки из реестра участник не может, а сами сведения он подтверждает другими документами.

3.3. Отдельным нарушением является то, что Заказчик оценивает именно штатных специалистов, т.е. тех сотрудников, кто уже имеет определенный фиксированный объем должностных обязанностей на предприятии. Такие участники могут не иметь дополнительных возможностей для формирования рабочей группы по данной проверке, но получают хорошие баллы.

При этом будут ограничены права участников, имеющих часть аудиторов по гражданско-правовым договорам, опытных, квалифицированных, готовых к командировочным заданиям в составе

рабочей группы. Такие участники могут выполнить работу более качественно и квалифицированно, но получают меньшие баллы, вопреки ст. 17 ФЗ-135.

**3.4.** При этом сам Заказчик устанавливает «Ограничения и запреты: Участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации»

Однако число штатных сотрудников малых предприятий ограничено законом, возникает прямое ограничение конкуренции. По этому способу оценки уже имеется недавний спор, и однозначная позиция антимонопольной службы в Решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-13400/2019 от 31.10.2019

*Цитата: «Заявитель считает, что непринятие к оценке специалистов, привлеченных на основании гражданско-правового договора, с учетом того, что участниками Конкурса могут являться только субъекты МСП, которые, в свою очередь, законодательно ограничены в количестве штатных сотрудников, что является ограничением конкуренции.»*

*Заказчиком не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам*

*В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.*

*Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.*

Считаем, что единое правовое пространство РФ основано на единообразии применения норм законов всеми госорганами, и тем более подразделениями одного госоргана.

**3.5** Более того, оценивая трудовые книжки и штатный состав указанный в справке из реестра СРО, сам Заказчик прямо предлагает оценивать еще и гражданско-правовые договора, что абсурдно. Если Заказчик заявит на заседании УФАС, что оценивает любых предлагаемых аудиторов в любой форме сотрудничества их и предприятия – участника, то документы типа «трудовая книжка» и «справка реестра СРО с указанием на штатное расписание» прямо этому противоречат.

Следовательно, в любом случае порядок оценки показателя и способ «заполнить форму и таблицу» не определен, отсутствует вопреки ст. 32 ФЗ-44.

**3.6** Отдельным нарушением является оценка будущего «обязательного включения всех предлагаемых специалистов в состав команды участвующей в оказании услуг». Такое будущее действие никак не подтверждается в текущий момент, и таких «подтверждающих» документов не указано и не может быть в составе заявки. Перечень оцениваемых сведений становится еще более неопределенным, противоречивым.

Более того, такое требование о включении в состав будущей рабочей группы всех предлагаемых аудиторов, противоречит нормам ТК РФ (сотрудники могут заболеть, уволиться) и прямо нарушает права участников как независимых аудиторов, защищаемых статьей 13 ФЗ-307.

Заказчики постоянно пытаются повлиять в своих интересах на определение порядка проверки, на состав рабочей группы, на различные «объемы и часы» определенных действий, и законодатель специально внес запрет для таких требований.

**3.7** Также имеется математическая неопределенность в формуле расчета, в которой установлено очередное дополнительное противоречивое ограничение, о том, что число специалистов не может быть более 10. Само по себе такое условие подтверждает правильность пункта данной жалобы о том, что нельзя оценивать наибольшее число штатных аудиторов для участников как субъектов малого и среднего бизнеса.

Но дополнительно возникает разночтение о том, какое число *Отах* подставляется в формулу для других участников, т.к. сказано только об ограничении оценки для самого участника с большим числом сотрудников.

4. В Приложении №1 к Информационной карте конкурса по критерию Квалификация участника закупки по показателю №2.2. «Наличие у участника закупки опыта оказания услуг», Заказчик указал,

| Наименование показателя, порядок расчета и максимальное количество баллов   | Значимость критерия, % |
|---|------------------------|
| <p>(С<sub>2</sub>)<br/>Наличие у участника закупки опыта оказания услуг по проведению аудиторских проверок (обязательного аудита) организаций, указанных в ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» за период с 01.01.2017 по 31.12.2019.</p> <p>При оценке по данному показателю к учету принимаются исполненные государственные контракты / договоры по проведению аудиторских проверок (обязательного аудита) организаций, указанных в ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» за период с 01.01.2017 по 31.12.2019, заключенные участником закупки не ранее 01.01.2017 года.</p> <p>В целях оценки по настоящему показателю участник закупки предоставляет следующие документы и информацию:<br/>- копии контрактов / договоров, соответствующих требованиям показателя;<br/>- копии актов о полном или частичном исполнении представленных договоров.<br/>Из представленных копий контрактов / договоров должны однозначно следовать предмет, стоимость, дата заключения договоров, заказчик по договору, наличие подписей сторон.<br/>Из представленных копий актов должны однозначно следовать их принадлежность к договору, стоимость оказанных услуг, дата подписания актов, наличие подписей сторон.<br/>Сведения, не подтвержденные копиями контрактов / договоров и актов, не принимаются в расчет при оценке заявок.<br/>Обязательства по контрактам / договорам должны быть выполнены без применения штрафных санкций (контракты/договоры, исполненные с применением штрафных санкций, не принимаются в расчет при оценке заявок).<br/>Участником закупки указывается в приложении № 2 к форме № 3 (раздел IV настоящей конкурсной документации) наименование проверенной участником закупки организации, ИНН такой организации, год, за который проводился аудит, реквизиты (дата и номер договора), акт оказанных услуг, датой которого должна быть дата не ранее 01.01.2017 г.</p> <p>Расчет баллов по настоящему показателю осуществляется по следующей формуле:</p> $K_{ni} = \left( \frac{K_{i1}}{K_{i\max}} \right) * 100, \text{ где}$ <p><i>K<sub>ni</sub></i> – баллы, присваиваемые <i>i</i>-й заявке участника закупки;<br/><i>K<sub>i1</sub></i> – количество контрактов / договоров, принятых к оценке по показателю, представленных <i>i</i>-м участником;<br/><i>K<sub>i\max</sub></i> – максимальное количество договоров / контрактов, принятых к оценке по показателю, из представленных участниками.<br/>100 – максимальное количество баллов, присваиваемых по настоящему показателю.</p> <p>При отсутствии документов по показателю в составе заявки на участие в конкурсе, участнику конкурса по данному показателю присваивается - 0 баллов.</p> | 50                     |

4.1. Заказчик прямо указывает, что оценивает аудиторские проверки предприятий, проводящих обязательный аудит согласно ч.3 ст. 105 ФЗ-307. Однако такие сведения (например об акционерных обществах с существенной долей государства, которые составляют наибольшее число организаций проводящих именно аудит, обязательный в силу закона) заведомо не содержатся в договорах и актах, а также в других типовых документах из состава заявки.

При этом даже термин «обязательный» аудит не всегда указывается в договорах, так как часто используется понятие «проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности за год». Также обязательным может быть аудит не для предприятий определенных организационно-правовых

форм (требующий специальной квалификации и вида аттестата, что не учитывается Заказчиком и обжаловалось выше) а для предприятий с крупными оборотами и/или активами. Следовательно, Заказчик будет оценивать сведения из сторонних ресурсов, а порядок сравнения самих заявок отсутствует вопреки ст. 32 ФЗ-44.

4.2. Отдельным нарушением является применение термина «государственный контракт», так как данный договор заключается за счет средств самой организации, а не за счет бюджета РФ, и аналогичными будут договора с предприятиями, проводящими аудит обязательный в силу закона, а не только «государственные контракты».

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и напси права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение конкурса до рассмотрения жалобы по существу, согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в наименовании предмета закупки без использования установленного законом термина «обязательный аудит ежегодной отчетности», в том числе рассмотреть нарушения в различии предмета закупки указанном в Извещении и в Проекте контракта;
4. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке;
5. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации;
6. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
7. Уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;
8. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

**Приложения (в копиях):**

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 25.06.2020 г.
2. Скриншоты извещений из ЕИС, указывающее на предмет закупки- «обязательный аудит» на 3 л.
3. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
4. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
5. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.
6. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



Подлевских Пальмира Александровна