




В УФАС по Калининградской области
236006, г. Калининград,
ул. Барнаульская, 4, бокс №033
to39@fas.gov.ru

Заявитель: ИП Хитров Валерий Николаевич
ИНН 390803367851, ОГРНИП 318392600017669
Почтовый адрес: 236016, Калининград, а/я 840
e-mail: ik@seplegal.ru
Тел.: 8 (963) 350-46-16

ЗАЯВЛЕНИЕ

о нарушении антимонопольного законодательства

I. Обстоятельства дела

Индивидуальный предприниматель Хитров Валерий Николаевич (далее – Заявитель) является обладателем исключительных прав на товарный знак РФ №765201 (приоритет от 18.03.2019)  со словесным элементом «РОСТЕР ХИТ» (Приложение 1), а также одноименное коммерческое обозначение.

Согласно выписке из ЕГРИП о Заявителе (строка 24, **Приложение 2**), основным видом его деятельности является ОКВЭД 56.10 – Деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания.

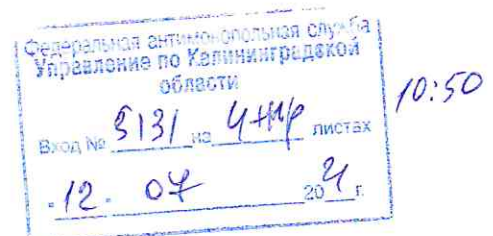
Заявитель использует товарный знак преимущественно в отношении услуг 43 класса МКТУ, а именно: закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания.

Товарный знак Заявителя широко распространен на территории Калининградской области: так, под товарным знаком «РОСТЕР ХИТ» функционируют более 20 предприятий общественного питания, в том числе по адресам: ул. Фрунзе, 21; Ленинский пр-кт, 69; Ленинский пр-кт, 28; Московский пр-кт, 133; Площадь Победы, 4; ул. Ю. Гагарина, 13; ул. Космонавта Леонова, 2; пр-кт Мира, 142; ул. Куйбышева, 91Б; ул. А. Невского, 137; ул. Маршала Борзова, 93; ул. О. Кошевого, 5; ул. Автомобильная, 24; и другим.

Кроме того, товарный знак используется третьими лицами под контролем Заявителя как правообладателя (пункт 2 статьи 1486 Гражданского кодекса РФ) для тех же услуг 43 класса МКТУ, с намерением дальнейшей регистрации договоров об использовании товарного знака, секретов производства и деловой репутации в качестве договоров коммерческой концессии в Федеральной службе по интеллектуальной собственности.

В подтверждение указанного обстоятельства, Заявитель предлагает для обозрения договоры коммерческой концессии, заключенные между Заявителем и третьими лицами, использующими товарный знак под его контролем (**Приложения 3-5**).

II. Описание нарушений





27 июня 2021 года Заявителем в социальной сети «Facebook» обнаружена публикация, принадлежащее учётной записи <https://www.facebook.com/razgildyai> (имя учётной записи: «Максим Сергеевич Караваев»), размещенная по адресу: <https://www.facebook.com/razgildyai/posts/4242281712486092>.

28 июня 2021 года ВРИО нотариуса Калининградского нотариального округа Яблонской И.С. Товмасыном М.А. составлен протокол осмотра доказательств за номером 39/54-н/39-2021-1-805 (Приложение б).

В указанном протоколе зафиксирован следующий текст, опубликованный на странице указанной выше учетной записи социальной сети:

Долго молчал, но всему есть предел 🤔!

Предисловие: если кто-то не знал, я долгое время работал управляющим в компании «РостерХит» @rosterhit, но гнильё 🐛 внутри компании поспособствовало тому, что меня попросили удалиться 🙄.

- Ок! Пришло время отпочковаться 🙄!

Я с партнёрами запустил свой стрит-фуд проект «КАРЛ» @karl kld с другой концепцией 🍷, с отличным ассортиментом 🍷 и способами приготовления 🍷.

Но ровно с того момента «росторовская банда», по случайному стечению обстоятельств, перестает работать над улучшением своего продукта 🍷. Всё что они делают - это копируют всё то, что делаем мы !!.

А именно:

- 1. Сначала вводят свежую зелень 🍷, которая ранее (5 лет) была им не нужна;*
- 2. Затем добавляют в ассортимент горчичный соус 🍷;*
- 3. Вводят в свою продуктовую линейку дёнеров и ростеров «Биф ролл» - могли хотя бы название другое придумать 🙄*
- 4. Теперь они ставят духовки для приготовления мяса и выпечки по нашей технологии 🍷 (Чтобы вы понимали всё это у нас было со старта проекта «КАРЛ» 🍷).*

А следующее, что они сделают - начнут, как и мы, готовить вкусный картофель фри 🍷 с кукурузной панировкой 🍷.

А всё почему ???

Потому что компания «РостерХит» имитаторы 🍷. Ничего не создают - всё «слизывают».

Что уж тут говорить, если основной продукт этой компании - имитация «Додстера» от «Додо Пицца» 🍷.



Их тупорылый, ленивый менеджер только и может, что воровать - такова природа этих людей.

Причём, как в офисе, так и на торговых точках.

В своё время, именно потому, что я многое знал и закручивал гайки, меня подставляли из раза в раз (за что им спасибо). Продолжайте целовать другу другу задницы!

Верх идиотизма руководства «РостерХит»:

- Обзванивали наших арендаторов, предлагая большие денег, в попытках выкурить нас;
- Неоднократно порочили мою репутацию;
- Объявили премию тем, кто переманит от нас сотрудников.

Карма их догонит!

А в заключении хочу написать: сколько бы они не открыли торговых точек, так и останутся лишь моими раздражателями!

Люди, которые уважают себя, в этой компании работать не должны.

И лучшие оттуда скоро уйдут.

Гости, которые хотели бы питаться вкусным, сбалансированным и не вредным продуктом, на мой взгляд не должны есть это месиво с чесночным соусом.

Общество должно быть здоровым и питаться сбалансированной едой.

Со временем любители стрит-фуда это поймут. И прекрасные отзывы, которые они пишут сами себе в «2gis», им не помогут.

Идите своим путём, живите своей жизнью.

С любовью KARL

Авторские орфография, пунктуация и оформление сохранены.

Ссылка (@karl_kld), которая содержится в тексте публикации, ведёт на страницу учётной записи социальной сети «Instagram» https://www.instagram.com/karl_kld, в описании которой, в свою очередь, расположена ссылка на веб-сайт <https://streetfoodkarl.ru/> (Приложение 7).

В соответствии с ответом Общества с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен «РЕГ.РУ» №11754 от 01.07.21 (Приложение 8), администратором указанного домена является Караваев Максим Сергеевич (ИНН 392401064794, ОГРНИП 320392600021542, Калининградская обл., г. Славск, ул. Мацина, 7; далее – Предприниматель).

Согласно информации на указанном веб-сайте, предприятия общественного питания «KARL» ведут деятельность по адресам: г. Калининград, ул. Борзова, 65А; пр-кт Мира, 2А; ул. Автомобильная, 21Б.; ул. Киевская, 60 (Приложение 9).



Кассовыми чеками от 30.06.2021 (**Приложение 10**) подтверждается что Предприниматель ведёт свою деятельность в указанных торговых точках.

Кроме того, согласно информации, содержащейся в выписке из ЕГРИП о Предпринимателе, основной вид деятельности (строка 24 выписки, **Приложение 11**) – 56.10 «Деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания», аналогично основному виду деятельности Заявителя.

Суммируя изложенное выше, Заявитель приходит к выводу, что Предпринимателем допущено распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, то есть **дискредитация** Заявителя.

Кроме того, часть высказываний, по мнению Заявителя, содержит **некорректное сравнение** товаров Заявителя и Предпринимателя, что также является нарушением антимонопольного законодательства.

III. Правовое обоснование конкуренции хоз. субъектов

Для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом-конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на **получение преимуществ** при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, **обычаям делового оборота**, требованиям **добропорядочности**, разумности и справедливости;
- причинение или **способность причинения** указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его **деловой репутации**.

В качестве обоснования наличия указанных обстоятельств, Заявитель приводит следующие доводы.

1. Так, доказывание наличия конкурентных отношений между правообладателем-заявителем и предполагаемым нарушителем потребует документального подтверждения того, что товары (услуги) указанных лиц являются **взаимозаменяемыми** по смыслу пункта 3 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» и вводятся в гражданский оборот **в пределах совпадающих географических границ**.

В качестве подтверждения указанного обстоятельства, Заявитель может привести информацию о следующем:



- местах нахождения торговых точек Заявителя и Предпринимателя в г. Калининграде, в том числе в **непосредственной близости** друг от друга на ул. Борзова, 93 и Борзова, 65А; ул. Автомобильной, 24 и ул. Автомобильной, 21А соответственно (**Приложение 12**);
- **однородности и взаимозаменяемости** товаров, предлагаемых к продаже Заявителем и Предпринимателем, что подтверждается, например, скриншотами меню на веб-сайтах <http://rosterhit.ru> Заявителя и веб-сайта <http://streedfoodkarl.ru> Предпринимателя (**Приложение 13**)
- сходстве ценовой политики в отношении однородных товаров (в пределах 150-200 рублей).

Указанные обстоятельства подтверждают как совпадающие географические границы для субъектов предпринимательской деятельности, так и взаимозаменяемость вводимых ими в оборот товаров.

2. Направленность действий субъекта-конкурента в данном случае обусловлена намерением **подорвать доверие потребителей к товарам Заявителя**, для чего Предпринимателем негативно характеризуется деятельность Заявителя, в том числе с использованием некорректного сравнения товаров хозяйствующих субъектов (ст. 14.3 ФЗ «О защите конкуренции»), дискредитации деятельности Заявителя путем утверждения о «вторичности», копировании им деятельности иных лиц (ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции»).

3. Действия Предпринимателя способны нанести вред деловой репутации за счёт умаления доверия потребителей к деятельности Заявителя как хозяйствующего субъекта, а также потенциально **причинить убытки** в силу необходимости Заявителя обратиться в территориальное управление Федеральной антимонопольной службы за защитой своих интересов с привлечением профильных специалистов.

IV. Правовое обоснование нарушений

В соответствии со статьями 14.1, 14.3 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается:

недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении **качества и потребительских свойств** товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом;

сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения **не могут быть объективно проверены**;



сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на **незначительных или несопоставимых фактах** и содержащее **негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента** и (или) его товара.

Согласно методических рекомендаций по применению главы 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», разработанные в соответствии с Законом и Приказом от 25.05.2012 №339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее – Методические рекомендации), не всякое распространение не соответствующих действительности сведений, дискредитирующих другой хозяйствующий субъект, может быть признано актом недобросовестной конкуренции, а лишь такое, которое непосредственно способно оказать влияние на конкуренцию, то есть предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентами и причинить им вред.

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация **стала известна третьим лицам (хотя бы одному)**; форма распространения информации в данном случае **не имеет значения** - это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем;

При этом перечень обстоятельств, относительно которых может быть дискредитирован товар хозяйствующего субъекта, **не является закрытым**.

Порочащий характер информации определяется её направленностью на умаление репутации Заявителя, апеллирующей к совершению их, по мнению Предпринимателя, нарушением деловой этики, возможным нарушениям прав на интеллектуальную собственность (копирование, заимствование).

Среди спорной информации наиболее ярко демонстрируют её дискредитирующий характер следующие высказывания:

Но ровно с того момента «росторовская банда», по случайному стечению обстоятельств, перестаёт работать над улучшением своего продукта. Всё что они делают - это копируют всё то, что делаем мы !!.

Потому что компания «РостерХит» имитаторы. Ничего не создают - всё «слизывают».

Что уж тут говорить, если основной продукт этой компании - имитация «Додстера» от «Додо Пицца».

Их тупорылый, ленивый менеджмент только и может, что воровать - такова природа этих людей.



В своё время, именно потому, что я многое знал и закручивал гайки, меня подставляли из раза в раз (за что им спасибо). Продолжайте целовать другу другу задницы!

А в заключении хочу написать: сколько бы они не открыли торговых точек, так и останутся лишь моими раздражателями!

Люди, которые уважают себя, в этой компании работать не должны.

Применительно к недобросовестной конкуренции под некорректным следует понимать **неточное и неправильное сравнение**.

Некорректное сравнение может быть двух видов: негативное и позитивное.

При **негативном сравнении** хозяйствующий субъект стремится **принизить товары конкурента и положительно охарактеризовать свои**. Такое сравнение строится по формуле «мой товар лучше, чем аналогичный у конкурента» и может быть иметь место как в отношении товара конкретного конкурента, так и с любыми подобными товарами вообще. В первом случае конкурент и (или) его товар может прямо называться либо с достаточной степенью вероятности угадываться потребителем.

Позитивное сравнение, напротив, не ослабляет репутацию товара конкурента, а использует ее, применяя высказывание такого вида, как «мой товар так же хорош, как и товар другого лица», «мой товар аналогичен товару другого лица». Обычно в такой форме сравнение используется, когда товар, с которым происходит сравнение, уже завоевал определенную репутацию и хорошо зарекомендовал себя в глазах потребителей. Поэтому в данном случае недобросовестный конкурент получает преимущества как от введения в заблуждение потребителей, так и от использования репутации другого лица.

Заявитель полагает, что следующие формулировки (как позитивные, так и негативные), помимо дискредитирующего характера, могут быть отнесены к сравнению товаров хозяйствующих субъектов, поскольку непосредственно затрагивают вопросы товаров, производимых обоими конкурентами:

Но ровно с того момента «росторовская банда», по случайному стечению обстоятельств, перестает работать над улучшением своего продукта. Всё что они делают - это копируют всё то, что делаем мы!!

А следующее, что они сделают - начнут, как и мы, готовить вкусный картофель фри с кукурузной панировкой.

4. Теперь они ставят духовки для приготовления мяса и выпечки по нашей технологии

Потому что компания «РостерХит» имитаторы. Ничего не создают - всё «слизывают».

Гости, которые хотели бы питаться вкусным, сбалансированным и не вредным продуктом, на мой взгляд не должны есть это месиво с чесночным соусом.



Тем не менее, Заявитель принимает во внимание, что решение о наличии либо отсутствии признаков тех или иных нарушений принимается антимонопольным органом исходя из диспозиции конкретных норм Закона «О защите конкуренции», расширительное толкование которых не допускается.

В связи с этим, Заявитель повторно обращает внимание антимонопольного органа на нормы статьи 14.8 Закона «О защите конкуренции» в случае, если в результате рассмотрения заявления будет установлено отсутствие признаков нарушений, предусмотренных статьями 14.1, 14.3 Закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 14.1, 14.3, 14.8, 39, 41 49, 50, 51 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРОСИМ:

возбудить в отношении ИП Караваева Максима Сергеевича (ОГРНИП 320392600021542, Калининградская область, г. Славск, ул. Мацина, 7) дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам, предусмотренным ст. ст. 14.1, 14.3, ФЗ «О защите конкуренции», принять решение по существу указанного дела.

Приложения (копии):

1. Информация о ТЗ РФ №765201 (приоритет от 18.03.2019) на 2 л.;
2. Выписка из ЕГРИП об ИП Хитрове В.Н. от 29.06.21 на 3 л.;
3. Договор коммерческой концессии 25/12/20-1 от 09.02.21 на 9 л.;
4. Договор коммерческой концессии 14/01/21-1 от 14.01.21 на 9 л.;
5. Договор коммерческой концессии 19/01/21-3 от 19.01.21 на 9 л.;
6. Нотариальный протокол осмотра 39/54-н/39-2021-1-805 от 28.06.21 на 4 л.;
7. Скриншоты страницы www.instagram.com/karl_kld на 3 л.;
8. Ответ на адвокатский запрос №11754 от 01.07.21 на 1 л.;
9. Скриншоты веб-сайта <https://streetfoodkarl.ru> на 3 л.;
10. Кассовые чеки ИП Караваева М.С. от 30.06.2021 на 2 л.;
11. Выписка из ЕГРИП об ИП Караваеве М.С. от 29.06.21 на 2 л.;
12. Скриншоты веб-сайта <http://rosterhit.ru> с расположением торговых точек на 2 л.;
13. Скриншоты меню на веб-сайтах <http://rosterhit.ru> и <http://streetfoodkarl.ru> на 4 л.;
14. Выписка №790В/2021 от 02.07.21 об адресе регистрации ИП Караваева М.С. на 1 л.;
15. Доверенность от 27.06.2021 на 1 л.

Представитель заявителя – Джабраилова М.Э.

08 июля 2021 г.