

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 17996/24
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 13.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев жалобу ООО Группа Компаний «ДОС» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Управления благоустройства Администрации Богородского городского округа Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирными домами, извещение о проведении торгов размещено на сайте <https://torgi.gov.ru/new> за № 24000012590000000001 (далее – Конкурс), при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Заявителя – <...> (доверенность от 03.06.2024 № 17), <...> (доверенность от 03.06.2024 № 18) представителя Организатора торгов – <...> (распоряжение от 10.01.2022 № 8-ис), уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. В протоколе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе Организатором торгов не указаны причины отклонения заявки Заявителя.

2. Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в допуске на участие в Конкурсе.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее.

1. Пояснения не представлены.

2. Заявителю отказано в допуске на участие в Конкурсе по причине наличия у него задолженности перед ресурсоснабжающей организацией (далее – РСО). Дополнительно Организатор торгов пояснил, что по данным, размещенным на сайте www.kad.arbitr.ru, дело № А40-69149/24-172-366 о взыскании задолженности с Заявителя находится на рассмотрении.

В отношении доводов жалобы Комиссия установила следующее.

1. Пунктом 70 Правил установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 18 Правил. Конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по форме согласно приложению № 7 к Правилам, который подписывается присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Формой протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе, установленной приложением № 7 к Правилам, предусмотрено указание в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе причин отказа в допуске к участию в конкурсе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 24.05.2024 Заявитель не допущен к участию в Конкурсе: «в связи с подпунктом 1,2 пункта 18 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (утв. Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 года № 75 (в ред. 21.12.2018))».

Указание детальных разъяснений оснований отказа в допуске к участию в Конкурсе формой протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе (приложение № 7 к Правилам) не предусмотрено.

Норма закона, нарушенная Организатором торгов, Заявителем не приведена, Комиссией не установлена.

Довод Заявителя не обоснован.

2. На основании пункта 18 Правил основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе является:

1) непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил;

3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 – 53 Правил.

В соответствии с пунктом 15 Правил при проведении конкурса к претенденту предъявляется, в том числе, требование об отсутствии у претендента задолженности перед РСО за 2 и более расчетных периода, подтвержденное актами сверки либо решением суда, вступившим в законную силу.

В силу пункта 16 Правил требования, указанные в пункте 15 Правил, предъявляются ко всем претендентам. Организатор конкурса при проведении конкурса не вправе устанавливать иные требования к претендентам.

Пунктом 17 Правил определено, что проверка соответствия претендентов требованиям, указанным в подпунктах 2 – 8 пункта 15 Правил, осуществляется конкурсной комиссией. При этом конкурсная комиссия не вправе возлагать на претендента обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Комиссией рассмотрен протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 24.05.2024, согласно которому Заявитель не допущен к участию в Конкурсе: «в связи с подпунктом 1,2 пункта 18 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (утв. Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 года № 75 (в ред. 21.12.2018))».

Организатором торгов представлено письмо заместителя префекта Зеленоградского административного округа города Москвы от 30.05.2024 № 14-20-253/4, в соответствии с которым: «по состоянию на 24.05.2024 задолженность ООО ГК «ДОС» перед ПАО «МОЭК» составляет 5,4 млн. руб, (за период с февраля по апрель 2024 г.), перед АО «Мосводоканал» – 2,0 млн. руб. (за период с января по апрель 2024 г.), перед АО «Мосэнергосбыт» – 0,2 млн. руб. (за период с февраля по март 2024 г.)».

В соответствии с подпунктом 7 пункта 15 Правил указанное письмо не подтверждает наличия задолженности у Заявителя в связи с тем, что письмо не является актом сверки либо решением суда, вступившим в законную силу.

Документы, безусловно свидетельствующие о наличии у Заявителя задолженности перед РСО за 2 и более расчетных периода на момент рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, Организатором торгов не представлены, Комиссией не установлены.

Решение суда по делу № А40-69149/24-172-366, на которое ссылается Организатор торгов, не вступило в законную силу.

Довод Заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ГК «ДОС» обоснованной.
2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.
3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц Управления благоустройства Администрации Богородского городского округа Московской области, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.