

**Ответчики:**

Министерство земельных и  
имущественных отношений  
Республики Башкортостан  
<...>

ИП Шевчук Е.А.

<...>

**Заинтересованные лица:**

Прокуратура Республики  
Башкортостан

<...>

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №А-108/16-17**

Резолютивная часть решения оглашена: 03.11.2017

В полном объеме решение изготовлено: 08.11.2017

г. Уфа, ул. Пушкина, д. 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

**Председателя комиссии:**

<...> – временно исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

**членов комиссии:**

<...> – заместителя начальника отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

в присутствии представителей:

**от ответчиков:**

от Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан – <...> (по доверенности);

от ИП <...> – <...> (по доверенности);

**от заинтересованных лиц:**

от Прокуратуры РБ – <...>.

рассмотрев материалы дела № А-108/16-17, возбужденного по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ

«О защите конкуренции» в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан и индивидуального предпринимателя Шевчук Елены Анатольевны, выразившегося в заключении соглашения, направленного на умышленный обход конкурентных процедур при отчуждении муниципального имущества в обход действующего законодательства определенному хозяйствующему субъекту, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила информация от Прокуратуры Республики Башкортостан, содержащая сведения о возможном нарушении антимонопольного законодательства.

На основании представленных документов и сведений Приказом Управления от 11.08.2017 №421 возбуждено дело №А108/16-17 в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее - Минземимущество РБ) и индивидуального предпринимателя Шевчук Елены Анатольевны по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольное законодательство основывается на Конституции РФ, ГК РФ и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе отношения, в которых участвуют федеральные органы исполнительной власти.

Законом о защите конкуренции, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1, определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Согласно ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п.7);

Статьей 16 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или

между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (п. 4).

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Вред публичным правам и интересам, т.е. посягательство на правопорядок в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через категорию «вред конкуренции».

Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции, ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть до нуля.

Таким образом, статьей 16 запрещены не только письменные, но и устные соглашения, которые ограничивают конкуренцию. И отсутствие письменных доказательств заключения соглашения не может являться основанием для отмены решения о признании такого соглашения ограничивающим конкуренцию.

Под приватизацией муниципального имущества, в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации государственного и муниципального имущества) понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц.

В соответствии с указанным законом приватизация муниципального имущества, порядок ее планирования, принятие решений об условиях приватизации осуществляется органами власти, органами местного самоуправления самостоятельно в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации.

Государственное и муниципальное имущество отчуждается в собственность физических и (или) юридических лиц исключительно на возмездной основе.

Приватизация государственного и муниципального имущества основывается на признании равенства покупателей государственного и муниципального имущества и открытости деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Одной из основных целей приватизации государственного и муниципального имущества является увеличение доходов бюджета на основе эффективного управления государственным и муниципальным имуществом, а также оптимизация структуры собственности в целях обеспечения экономического роста, развития рынка земли и иной недвижимости, достижения рентабельной и устойчивой работы предприятий.

Статья 29 Федерального закона от 21.12.2001 года 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» определяет, что объекты культурного наследия, включенные в реестр объектов культурного наследия, могут приватизироваться:

- в составе имущественного комплекса унитарного предприятия, преобразуемого в открытое акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью;

- путем продажи на конкурсе;

- путем внесения указанных объектов в качестве вклада в уставный капитал открытого акционерного общества при условии их обременения требованиями к содержанию и использованию объектов культурного наследия, включенных в реестр объектов культурного наследия, требованиями к сохранению таких объектов, требованиями к обеспечению доступа к указанным объектам.

Решение об условиях приватизации объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, должно содержать информацию об отнесении такого объекта к объектам культурного наследия, включенным в реестр объектов культурного наследия.

К решению об условиях приватизации объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, должны прилагаться копии охранного обязательства на объект культурного наследия, включенный в реестр объектов культурного наследия, утвержденного в порядке, предусмотренном статьей 47.6 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», и паспорта объекта культурного наследия, предусмотренного [статьей 21](#) указанного Федерального закона (при его наличии), а в случае, предусмотренном пунктом 8 статьи 48 указанного Федерального закона, - копии иного охранного документа и паспорта объекта культурного наследия (при его наличии).

Договор, предусматривающий отчуждение объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, в порядке приватизации, должен содержать в качестве существенного условия обременение приватизируемого объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, обязанностью нового собственника по выполнению требований охранного обязательства, предусмотренного [статьей](#)

47.6 Федерального [закона](#) от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а при отсутствии данного охранного обязательства - требований иного охранного документа, предусмотренного пунктом 8 [статьи 48](#) указанного Федерального закона.

В случае отсутствия в таком договоре предусмотренного настоящим пунктом существенного условия сделка приватизации объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, является ничтожной.

В случае приватизации объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, путем продажи на конкурсе условия конкурса должны предусматривать проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, в соответствии с охранным обязательством, предусмотренным [статьей 47.6](#) Федерального [закона](#) от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а при отсутствии данного охранного обязательства - с иным охранным документом, предусмотренным пунктом 8 [статьи 48](#) Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Таким образом, [статья 29](#) Федерального закона от 21.12.2001 года 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» предусматривает, что в условиях о приватизации объекта культурного наследия должны быть предусмотрены обременения требованиями к содержанию и использованию объектов культурного наследия, также необходимо получение охранного обязательства.

При прочих равных условиях передача государственного, муниципального имущества в собственность хозяйствующих субъектов подразумевает проведение конкурентных процедур, в том числе аукционов, конкурсов, публичного предложения, обеспечивающих соперничество хозяйствующих субъектов, передача объектов культурного наследия - путем продажи на конкурсе.

Заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участников в деле, изучив представленные документы и сведения, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия установила следующее.

Указом Президента РФ от 20.02.1995 №176 здание Коммерческого училища, расположенное по адресу: РБ, г. Уфа, ул. Ленина, 61, включено в Перечень объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения.

В соответствии с приказом Министерства культуры Российской Федерации от 20.11.2015 №18931-р названный объект культурного наследия зарегистрирован в едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (присвоен регистрационный номер 021410060960006).

ИП Шевчук Е.А. являлась арендатором объекта нежилого фонда - нежилых помещений подвала (номера на поэтажном плане: 1 - №№ 9, 14а), общей площадью 21,2 кв.м (согласно техническому паспорту от 31.10.2014 № 1349), расположенного по адресу: <...> (далее также - Объект) на основании договора №11787 от 29.08.2014 о передаче объектов государственного нежилого фонда, являющихся имуществом казны, в аренду без права выкупа.

Согласно пункту 1 дополнительного соглашения к договору аренды №11787 объектов государственного нежилого фонда, являющихся имуществом казны, в аренду без права выкупа от 30.12.2014, после изготовления нового технического паспорта Объекта площадь данного объекта указана в договоре – 23,3 кв.м.

Приказом Министерства от 27.12.2016 №1983, на основании заявления ИП Шевчук Е.А. от 18.02.2016 вх.№ 3827 принято решение о приватизации находящегося в собственности Республики Башкортостан Объекта. Способом приватизации государственного имущества установлено преимущественное право на приобретение арендуемого имущества ИП Шевчук Е.А.

23.01.2017 между Минземимуществом РБ и ИП Шевчук Е.А. заключен договор №02/2017 купли-продажи недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Республики Башкортостан и арендуемого субъектам малого и среднего предпринимательства (с условием о рассрочке оплаты).

В соответствии с п. 2.2 названного договора передаваемое Покупателю имущество является объектом культурного наследия федерального назначения «Здание Коммерческого училища», включенным в реестр объектов культурного наследия.

Следовательно, Минземимущество РБ и ИП Шевчук Е.А. на момент отчуждения указанного государственного имущества знали о том, что оно является объектом культурного наследия федерального значения, включенным в реестр объектов культурного наследия.

Публикация информационного сообщения о предстоящем отчуждении объекта в средствах массовой информации, на официальных сайтах не производилась.

В соответствии со ст.217 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

Отношения, возникающие в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого имущества, регулируются положениями Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации

Федерации или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 159-ФЗ).

При этом из ч. 1,3 ст.1 Закона № 159-ФЗ следует, что данный Закон регулирует отношения, возникающие в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства на день вступления в силу этого Закона, в том числе особенности их участия в приватизации арендуемого имущества. Отношения, не урегулированные названным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ, регулируются Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон № 178-ФЗ).

Следовательно, определенные Законом №159-ФЗ особенности для субъектов малого и среднего предпринимательства не отменяют действия иных норм, предусмотренных Федеральным законом от 21.12.2001 №178-ФЗ и применяемых при приватизации государственного и муниципального имущества. Реализация права преимущественного выкупа, предоставленного Законом № 159-ФЗ субъектам малого и среднего предпринимательства, возможна лишь в отношении имущества, приватизация которого допускается Законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ и при соблюдении предусмотренных им ограничений.

В частности, ст.29 Закона № 178-ФЗ предусмотрены особенности приватизации объектов культурного наследия.

Согласно ст.29 Закона №178-ФЗ объекты культурного наследия, включенные в реестр объектов культурного наследия, могут приватизироваться в составе имущественного комплекса унитарного предприятия, преобразуемого в открытое акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью, а также путем продажи на конкурсе или путем внесения указанных объектов в качестве вклада в уставный капитал открытого акционерного общества при условии их обременения требованиями к содержанию и использованию объектов культурного наследия, включенных в реестр объектов культурного наследия, требованиями к сохранению таких объектов, требованиями к обеспечению доступа к указанным объектам.

Договор, предусматривающий отчуждение объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, в порядке приватизации, должен содержать в качестве существенного условия обременение приватизируемого объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, обязанностью нового собственника по выполнению требований охранного обязательства, предусмотренного статьей 47.6 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а при отсутствии данного охранного обязательства - требований иного охранного документа, предусмотренного пунктом 8 статьи 48 указанного Федерального закона.

В случае отсутствия в таком договоре предусмотренного настоящим пунктом существенного условия сделки приватизации объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, является ничтожной.

В случае приватизации объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, путем продажи на конкурсе условия конкурса должны предусматривать проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия, в соответствии с охранным обязательством, предусмотренным статьей 47.6 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а при отсутствии данного охранного обязательства - с иным охранным документом, предусмотренным пунктом 8 статьи 48 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Таким образом, статья 29 Федерального закона от 21.12.2001 года 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» предусматривает, что в условиях о приватизации объекта культурного наследия должны быть предусмотрены обременения требованиями к содержанию и использованию объектов культурного наследия, также необходимо получение охранного обязательства.

Согласно представленным Управлением по государственной охране объектов культурного наследия Республики Башкортостан документам и сведениям на объект, расположенный по адресу Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ленина, д. 61 были выданы Охранные обязательства:

- Государственному бюджетному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Уфимский авиационный техникум» - Охранное обязательство №01283 от 02.12.2012;
- обществу с ограниченной ответственностью «Центральная Автошкола» - Охранное обязательство №)/430 от 30.10.2014.

Сведения об охранных обязательствах, выданных ИП Шевчук Е.А., в адрес Управления не представлены.

При прочих равных условиях передача муниципального имущества в собственность хозяйствующих субъектов подразумевает проведение конкурентных процедур, в том числе аукционов, конкурсов, публичного предложения, обеспечивающих соперничество хозяйствующих субъектов, передача объектов культурного наследия - путем продажи на конкурсе.

Таким образом, приватизация объектов культурного наследия, включенных в реестр объектов культурного наследия, путем их продажи в обход установленного ст.29 Закона № 178-ФЗ конкурса, в том числе путем реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение такого имущества в соответствии с Законом №159-ФЗ, является незаконной.

Аналогичной позиции придерживаются суды Российской Федерации (решение Верховного суда РФ от 07.10.2016 по делу №309-ЭС16-12314 по

заявлению ООО «Николь» к Минземимуществу РБ, ГУП РБ «УАЗ», Правительству РБ о признании недействительным в части распоряжения, признании недействительной сделки).

Учитывая изложенное, действия Минземимущества РБ и ИП Шевчук Е.А. направлены на умышленный обход конкурентных процедур реализации государственного имущества, установленных действующим законодательством.

Данный факт не может не влиять на условия здоровой конкуренции на товарном рынке недвижимого имущества города Уфы, по тем причинам, что реализация муниципального имущества должна преследовать цели получения доходных средств в местный бюджет и строиться на основах открытости и публичности процедур.

По смыслу ст.16 Закона о защите конкуренции в предмет доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства входит установление следующих обстоятельств: обстоятельства заключения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами и государственными органами, то есть достижения соответствующей письменной или устной договоренности.

Такая договоренность характеризуется следующими признаками: принятие на себя каждой из сторон соглашения обязанности совершать определенные действия или воздерживаться от их совершения, наличие в соглашении плана (сценария) поведения его участников, что позволяет одному участнику соглашения с высокой точностью прогнозировать поведение других. Обстоятельства наличия соответствующих антиконкурентных последствий, которые выражаются в том, что заключенное соглашение приводит к ограничению доступа на товарные рынки и устранению с них хозяйствующих субъектов.

Для применения ст.16 Закона о защите конкуренции необходимо установление предусмотренного данной статьей специального материального состава, обязательным элементом которого будет являться наличие соглашения и антиконкурентных последствий в совокупности.

Факт заключения соглашения подтверждает наличие оформленного в письменной форме договора №02/2017 купли-продажи недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Республики Башкортостан.

Антиконкурентные последствия вышеназванных действий выражаются в том, что передача имущества в обход конкурентных процедур и правил, установленных действующим законодательством приводит к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов на товарном рынке недвижимого имущества города Уфы.

На основании изложенного, комиссия квалифицировала действия Минземимущества РБ и ИП Шевчук Е.А. как нарушающие пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции вынесла Заключение об обстоятельствах дела № А-108/16-17 от 13.10.2017.

На рассмотрение дела, назначенное после вынесенного Комиссией Заключения об обстоятельствах дела на 03.11.2017, поступили письменные пояснения от ИП Шевчук Е.А.

Согласно данным пояснениям, ИП Шевчук Е.А считает, что Комиссия квалифицировала действия ответчиков по статье 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе, в связи с не оформлением охранных обязательств на объект.

Однако Комиссия не определила факт отсутствия охранного обязательства на объект как нарушение закона о защите конкуренции, Комиссия лишь констатировала данный факт. Вывод о наличии нарушения Комиссия сделала в связи с отсутствием конкурентных процедур при реализации спорного объекта.

Довод ИП Шевчук Е.А. о наличии спора в Арбитражном суде по иску Прокуратуры РБ не может быть рассмотрен Комиссией, поскольку в рамках рассмотрения данного дела Комиссия вправе установить лишь факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях, функции по контролю за соблюдением лицами норм иного законодательства, Управление не осуществляет.

Иных дополнительных доводов, информации, которой Комиссией должна быть дана оценка и которая может повлиять на принятие решения, лицами, участвующими в деле не представлена.

Согласно статье 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает **предписание** ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с **решением**. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит

обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, а также учитывая, что нормы Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» носят упреждающий характер, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан нарушившим пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Признать индивидуального предпринимателя Шевчук Елену Анатольевну нарушившим пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

3. Выдать Министерству земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства;

4. Выдать индивидуальному предпринимателю Шевчук Елене Анатольевне предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства

Председатель Комиссии

<...>

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.