

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

Адрес: 454091, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59
Телефон/факс: 8 (351) 263-88-71/8 (351) 263-18-39
E-mail: to74@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОЛИГОН ТБО"**

Почтовый адрес:
456504, Россия, Челябинская область, Сосновский район,
пос. Северный, ул. Гагарина, 1а

Место нахождения:
Российская Федерация, Челябинская обл, Сосновский р-н, Северный п, Гагарина ул

Ответственное должностное лицо: Бурчанова Н. А.
Адрес электронной почты: burchanova@poligontbo.info
Номер контактного телефона: 8-351-2002178

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336**

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 54/2023 от 15.03.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату 28.02.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОЛИГОН ТБО" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0400700045423000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО "Полигон ТБО" за период с 01 января 2022 года по 31 декабря 2022 года

Заказчик, осуществляет закупки в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, в связи с неразмещением положения о закупке в соответствии с положениями Федерального закона № 223-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без применения** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в **части 1 статьи 1** настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона **не применяются**, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном кода закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Жалоба подается в соответствии с ч.2 ст.18.1 ФЗ №135 и ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом аудиторского СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. Оценивается квалификация участников закупки, а именно:

«Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора»

Признак №1 (Общая стоимость исполненных участником закупки договоров)

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренным подпунктом «б» пункта 20 Положения:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_{\max} - максимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по критерию оценки "квалификация участников закупки";

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;

X_{\min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным [законом](#) №44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки».

Признак №2 (Общее количество исполненных участником закупки договоров)

...

Предметом договора, оцениваемого по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора: исполненный договор, акт (акты) приемки оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора.

К оценке принимаются **исключительно исполненный** договор за период с **2019 по 2021** годы (включительно), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

1.1. Заказчик оценивает **одновременно два** вида «опыта сопоставимого характера» в одном критерии, с **разными единицами** измерения. Однако «сопоставимость» может быть только одно вида для одной закупки.

Правилами Оценки допускается измерять «опыт» и в числе договоров, и в стоимости договоров, но одновременно два разных способа измерения невозможны. Также два одновременных способа измерения **одного** и того же сведения- нарушают процентные доли значимости показателей, которые должны составлять 100%

1.2. Заказчик в обоих «признаках 1 и 2» оценивает только договора, исполненные в **2019-2021**гг. Однако согласно Правилам Оценки заказчик обязан учитывать договора, по которым подписаны акты выполненных работ за **пять** лет.

В любом случае отказ Заказчика учитывать договора, исполненные в **завершившемся 2022г-** является **произволом**, т.к. это самый прямой, недавний, заведомо подходящий вид опыта.

1.3. Заказчик в обоих признаках 1 и 2» установил формулу сравнения будущих сведений **без предельного максимального значения**.

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты» без предельного значения, то есть которые в данный момент **не известны** участникам и членам конкурсной комиссии. Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу **будущего** «**максимального предложения**» размер которого **не известен** при размещении информации о конкурсе, но может быть любым, **бесконечным, без ограничений**. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, **невозможно оценить целесообразность своего участия** с целью заключить договор.

При этом не установлено даже **предельно** максимальное значение (которое известно участникам и определяется **заранее**, а не в ходе рассмотрения заявок) показателей, для **примерной** оценки.

На момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое **место** в конкурсе, но имеет право **знать рейтинговый балл** по любому показателю, который всегда можно определить если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее узнать результат оценки в рейтинговых баллах равна **отсутствию** порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет **право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

При этом для соотношения доли ценового показателя **40%** и доли неценовых показателей **60%** как в данной закупке, возникает ситуация когда **крупный участник** с максимальным «опытом и квалификацией» получит **неразумно** больший опыт, и никакие ценовые предложения **не позволяют** другим участникам (с достаточным опытом, но меньшего значения) конкурировать с таким крупным аудиторским предприятием.

1.4. Просим учесть судебную практику, решения **УФАС** подтвержденные решениями **судов** по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где требуется устанавливать **разумное предельное значение**, иначе **невозможна конкуренция** обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. Цитируем:

«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с

предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания **предельного максимального** количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку **лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного** опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.

Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).

В случае, если один из участников показывает **избыточный** опыт, остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

Таким образом, неприменение Заказчиком пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с **избыточным опытом** в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые **также имеют необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».

2. Оценивается критерий оценки: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»

Наименование показателя оценки: «Качественные характеристики объекта закупки»

Наименование показателя оценки, детализирующего показатель оценки: Оценка качества предложенной методики проведения аудита (**Соответствие** данной методики **специфике деятельности** предприятия (общий подход к осуществлению аудиторской проверки, включающей **подробное** описание порядка и методов оказания услуг)

Оценка по детализирующему показателю: оценивается качество предложенной методики проведения аудита, а именно **соответствие** данной методики **специфике деятельности предприятия** (общий подход к осуществлению аудиторской проверки, включающей **подробное** описание порядка и методов оказания услуг).

Представляется в виде **одного или нескольких** документов в **свободной** форме, который не должен содержать данных об участнике конкурса и предложений по цене договора.»

2.1. Заказчик оценивает «качественные» характеристики, однако закупка проводится в «короткой» форме, **без подачи итоговых** ценовых предложений (без переторжки), то есть в рамках с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ- которая применяется при **отсутствии** оценки «качественных характеристик объекта закупки».

2.2. Дополнительно возникает противоречие в том, что Заказчик вынужден оценивать **стандартизованную** услугу «обязательного аудита», что приводит к произвольным оценкам «качественных» характеристик без однозначного порядка оценки заявок.

2.3. Заказчик не указал вид подтверждающего документа, вместо этого просит любые **произвольные** документы в **свободной** форме.

2.4.В данном показателе «оценки методики» используется бессмысленный термин «**соответствие** специфике деятельности предприятия- заказчика», не имеющий однозначного юридического понимания, **не имеющий единицы измерения**. Понятие «соответствие» не позволяет понимать смысл оценки ни членам конкурсной комиссии ни участникам. **Специфика** деятельности также никак **не** определена в конкурсной документации.

Такие формулировки направлены только на возможность ставить баллы в **произвольном** размере, что полностью нивелирует смысл конкурсного отбора с целью определения лучшего участника.

2.5. Также используется бессмысленный термин «**подробность описания**», в котором снова отсутствует **единица** измерения «сведений». Не указано будет ли «наиболее подробным» наибольшее число абзацев с подпунктами или число слов или это наиболее **полное копирование** законов и технического задания. Не указано например число разделов которые должны присутствовать чтобы проверялось понятие «подробности»

Не существует порядка оценки и сравнения этих метафоричных неточных понятий, в буквальном понимании идет речь о сравнении **неизвестно чего** в отношении неизвестно чему. Члены конкурсной комиссии (как и участники) не могут понимать порядок оценки вопреки ст.32 ФЗ-44 .

2.6. Отсутствует **обязательная инструкция** по заполнению заявки с целью наиболее лучшего и полного предоставления сведений. При этом без единиц измерений такая инструкция заведомо не существует. Не указано как сделать сведения в заявке «более соответствующими, более подробными и лучшими для заказчика».

2.7. Также Методика проверки утверждается приказом руководства для начала деятельности аудиторского предприятия, затем проверяется СРО и Казначейством РФ.

Изменять для конкретного заказчика (тем более с его неопределенной «спецификой» деятельности) Методику проверки на аудиторском предприятии, вообще **без оснований** просто «под требования в каждом конкретном конкурсе»- **невозможно**. Содержание такого стандартизованного документа практически одинакового для всех участников, не может быть оценено.

2.8. Просим учесть единообразие правового пространства РФ, и решение УФАС и судов РФ по аналогичным нарушениям.

Спор о невозможности оценивать **содержимое** «методики проверки» и иных документов не содержащих значимых **цифровых сведений** по которым можно установить «**сравнение**, единицу измерения» и установить «инструкцию по **заполнению** заявки» был разрешен в судебном споре Заказчика и УФАС по решению об обоснованности нашей жалобы, АС Свердловской области, Дело №А60-10626/2020 решение от 09.07.2020: *«Действия заказчика, не установившего порядок оценки заявок по критерию № 2 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по показателю «Методика проведения аудита» нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.»*

2.9. Также ошибочен сам способ оценки документов, не имеющих цифрового содержимого в сведениях. Для такого случая может оцениваться только наличие документа, а не содержимое (соответствия, подробности и прочее).

Это прямо подтверждается следующим показателем: *«Наименование показателя оценки, детализирующего показатель оценки: **Наличие** системы внутреннего контроля (Наличие системы внутреннего контроля с разработанным и утвержденным **Положением о контроле** и /или иными документами, регламентирующими систему внутреннего контроля в аудиторской организации)*

*Оценка по детализирующему показателю: оценивается **наличие** системы внутреннего контроля с разработанным и утвержденным **Положением о контроле** и /или иными документами, регламентирующими систему внутреннего контроля в аудиторской организации.*

Подтверждается копией Положения о системе внутреннего контроля и/или иными документами, регламентирующими систему внутреннего контроля в аудиторской организации – документы должны быть обезличены.»

То есть Заказчик знает и понимает, а также применяет в данной закупке понятный прозрачный порядок оценки для аналогичного показателя.

В отличие от оценки «Методики», для оценки «Положения о системе внутреннего контроля» указано именно на «наличие» (а не подобности содержимого), а также указан сам подтверждающий документ.

Одновременно два **противоположных** подхода «оценки» аналогичных сведений в одной закупке невозможны.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Описание заявки на участие (включая качественные «характеристики» и договора за 5 лет);
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./