



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_

Государственное автономное учреждение  
здравоохранения Свердловской области  
"Медицинский информационно-аналитический  
центр"  
\*

ООО «123 СОЛЮШНС»  
\*

ООО «РТС-тендер»  
\*

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 066/01/18.1-3621/2021

г. Екатеринбург

21.10.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

\*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

- заказчика в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Медицинский информационно-аналитический центр», — \*
- заявителя в лице ООО «123 СОЛЮШНС», — \*
- заинтересованного лица в лице ООО «ТЕЛЕМАТИКА», — \*

рассмотрев жалобу ООО «123 СОЛЮШНС» (109462, г. Москва, ул. Юных Ленинцев, дом 34, помещение 62 комната 5 оф.1) с информацией о нарушении заказчиком в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Медицинский информационно-аналитический центр» (620078, Российская Федерация, Свердловская обл, Екатеринбург г, ул. Гагарина, д.53), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку автоматизированных рабочих мест (замена и создание дополнительных (новых) автоматизированных рабочих мест) (извещение № 3211062777) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «123 СОЛЮШНС» (вх. № 01-28091 от 12.10.2021г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Медицинский информационно-аналитический центр», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку автоматизированных рабочих мест (замена и создание дополнительных (новых) автоматизированных рабочих мест) (извещение № 3211062777), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что заявка общества была неправомерно отклонена аукционной комиссией заказчика.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное приказом ГАУЗ СО «МИАЦ» от 31.01.2020г. № 11-п с изменениями, внесенными приказом начальника ГАУЗ СО «МИАЦ» от 15.04.2020 № 24-П (в редакции приказа от 31.12.2020г. № 156-П) и размещенного в Единой информационной системе в версии № 6 от 14.01.2021г.

09.09.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32110627777 на поставку автоматизированных рабочих мест (замена и создание дополнительных (новых) автоматизированных рабочих мест).

07.10.2021г. закупочной комиссией была проведена процедура подведения итогов, по итогам которой составлен Протокол подведения итогов электронного аукциона № 32110627777, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 07.10.2021г., подписанный присутствующими на заседании членами комиссии и размещенный в единой информационной системе в сфере закупок 08.10.2021г.

В соответствии с Протоколом от 07.10.2021г. заявка ООО «123 СОЛЮШНС» была признана несоответствующей по составу, содержанию и оформлению; основание: пп. 2, 7 п. 7.9 Части I Общей части документации о закупке; п. 76 Положения о закупках). Аукционной комиссией в качестве обоснования принятого решения было указано, что заявка участника закупки не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе, а именно: предоставленные документы содержат недостоверную информацию. В составе заявки участник закупки прикладывает документ «Декларация СМСП», в котором:

1) В п.1 указан адрес местонахождения (юридический адрес) не соответствующий адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ;

2) В п. 5 указывается информация о выручке от реализации товаров, работ, услуг без учета налога на добавленную стоимость или балансовой стоимости активов за последние три года в млн. руб.:

2018 - 1,273,772 млн руб.

2019 - 1, 649,104 млн. руб.

2020 - информация отсутствует.

Информация о выручке от реализации не представлена за последние три года.

3) В п. 14 указано участником, что информация о нем содержится в реестрах недобросовестных поставщиков, предусмотренных Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". При проверке данных сведений через единую информационную систему данные сведения не подтвердились. Равным образом о противоположном общество заявило в Декларации о соответствии требованиям. В то же время, согласно пп. 7, 8 п. 19 Общей части закупочной документации установлено императивное требование о недопустимости участия в закупке лиц, включенных в названные реестры недобросовестных поставщиков, что свидетельствует о принципиальной значимости данного обстоятельства для заказчика. Самостоятельное заявление обществом о наличии в реестрах сведений о нем может свидетельствовать о действительном включении сведений об обществе в реестр, что, однако, возможно технически еще не отражено в единой информационной системе (учитывая нормативно предусмотренную разницу во времени между моментом принятия соответствующего решения антимонопольным органом и реального технического включения сведений в реестр).

Представитель заявителя не согласен с решением комиссии об отклонении его заявки ввиду того, что Декларация СМП и, соответственно, вся содержащаяся в ней информация была ошибочно представлена обществом при подаче заявки. Требования к её предоставлению документацией не установлено. Вместе с тем, в составе заявки были приложены иные, предусмотренные документацией, документы, которые подтверждали соответствие заявителя требованиям закупочной документации, а именно: была приложена выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об адресе; выписка из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (ЕРСМП); бухгалтерский баланс за 2020 года; документ, заполненный по форме документации «вторая часть заявки», подтверждающая отсутствие сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков.

Возражая относительно заявленных доводов, представитель заказчика пояснил, что поданная заявка не должна содержать информацию, которая противоречит требованиям документации, исходя из смысла пп. 2,7 п. 7.9 Документации. Сведения, являющиеся основанием для отклонения в контексте п. 7.9 документации, не должны содержаться ни в одном документе в составе заявки независимо от того, требовался ли он Заказчиком или нет. Относительно довода заявителя, касающегося предоставления документа «Декларация СМП» обществом, требование, о предоставлении которого не содержится в документации, представитель заказчика указал, что заказчик обязан проверять все сведения, представленные в заявке без исключения, согласно п. 7.9 документации. Заказчик не может самостоятельно решать, какие документы из заявки рассматривать, а какие - игнорировать, т.к. это способно привести к субъективизму при рассмотрении заявок и не может являться допустимым. Равным образом заказчик не вправе при анализе поданных заявок выборочно применять требования документации об отсутствии недостоверных сведений и соответствия участника условиям документации в зависимости от участника закупки.

Заслушав позиции сторон, изучив имеющиеся документы, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях закупочной комиссии заказчика нарушений ч. 6 ст. 3 Закона о закупках ввиду следующих оснований.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, **применяются в равной степени ко всем участникам закупки**, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

Согласно п. 76 Положения о закупках участник закупки, подавший заявку на участие в закупке, не допускается комиссией к участию в закупке в следующих случаях:

- 1) непредоставление информации и(или) документов, предусмотренных документацией о закупке либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствие информации и(или) документов, предусмотренных документацией о закупке, требованиям такой документации либо наличие в таких документах и(или) информации недостоверных сведений;
- 3) несоответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 73 настоящего положения либо предоставление недостоверных сведений в отношении своего соответствия данным требованиям;
- 4) наличие в заявке участника закупки предложения о цене договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора, начальную (максимальную) цену единицы, либо если срок выполнения работ (оказания услуг, поставки товара) превышает срок, установленный документацией о закупке;
- 5) если предельная отпускная цена лекарственных препаратов, предлагаемых таким участником, не зарегистрирована при осуществлении закупки лекарственных препаратов, которые включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов;
- 6) несоответствие участника закупки дополнительным требованиям к участникам закупки, установленным в соответствии с пунктом 75 настоящего положения;
- 7) иных случаях, предусмотренных настоящим положением.

На основании п. 77 Положения о закупках в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в информации и(или) документах, представленных участником закупки, установления факта несоответствия требованиям, указанным в документации о закупке, комиссия обязана отстранить такого участника от участия в закупке на любом этапе ее проведения, в том числе в любой момент до заключения договора.

В соответствии с п. 7.9 Части I общей части документации участник закупки, подавший заявку на участие в закупке, не допускается комиссией к участию в закупке в следующих случаях:

1) непредоставление информации и(или) документов, предусмотренных документацией о закупке либо наличие в таких документах недостоверных сведений;

**2) несоответствие информации и(или) документов, предусмотренных документацией о закупке, требованиям такой документации либо наличие в таких документах и(или) информации недостоверных сведений;**

3) несоответствие участника закупки требованиям, установленным подпунктами 1-7 пункта 19 части I документации либо предоставление недостоверных сведений в отношении своего соответствия данным требованиям;

4) наличие в заявке участника закупки предложения о цене договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора, начальную (максимальную) цену единицы, либо если срок выполнения работ (оказания услуг, поставки товара) превышает срок, установленный документацией о закупке;

**7) несоответствие участника закупки требованиям, установленным подпунктами 8 и 9 пункта 19 части I документации (при установлении соответствующих требований к участникам закупки в документации о закупке или извещении о проведении запроса котировок) настоящего положения, либо предоставление недостоверных сведений в отношении своего соответствия данным требованиям;**

8) иных случаях, предусмотренных настоящей документацией и Положением о закупках.

В случае установления недостоверности сведений, содержащихся в информации и(или) документах, представленных участником закупки, установления факта несоответствия требованиям, указанным в документации о закупке, комиссия обязана отклонить заявку такого участника закупки на любом этапе ее проведения, в том числе в любой момент до заключения договора.

Комиссией установлено, что в составе второй части заявки подателем жалобы был приложен документ «8.1 Декларация СМП.pdf», из содержания которого следовало, что сведения об обществе содержатся в реестре недобросовестных поставщиков, отсутствует информация о выручке за 2020 года, адрес местонахождения участника не соответствует адресу, размещённому в ЕГРЮЛ.

Вместе с тем, в п. 19 Части I общей части документации отсутствует требование к предоставлению в составе второй части заявки такого документа, как «декларация СМП».

По смыслу пп. 2, 7 п. 7.9 Части I общей части документации информация, содержащаяся в документе «декларация СМП», не может считаться несоответствующей или недостоверной, поскольку требование к наличию такого документа в составе заявки не предусмотрено документацией. Иными словами, комиссия не может оценивать предоставленную участником информацию на предмет ее соответствия или несоответствия информации, предусмотренной документацией, если требование к наличию такого документа, в котором содержится соответствующая информация, в закупочной документации не установлено.

При этом информация, содержащаяся в составе документов, представленных участником в составе своей заявки независимо от того, является ли представленный документ обязательным или нет в соответствии с требованиями закупочной документации, может быть рассмотрена на предмет достоверности тех сведений, которые были представлены таким участником в документах обязательных для представления в соответствии с условиями документации об аукционе.

Из пояснений представителя Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Медицинский информационно-аналитический центр», данных в ходе рассмотрения жалобы ООО «123 СОЛЮШНС» Комиссия Свердловского УФАС России пришла к выводу о том, что закупочная комиссия отождествляет понятия «противоречивые сведения» и «недостоверные сведения». Вместе с тем, под понятием «недостоверный» понимается информация, вызывающая сомнения в своей достоверности (Т.Ф. Ефремова. Толковый словарь, 2000). Под понятием «противоречивый» понимается информация, заключающая в себе противоречия (Д.Н. Ушаков. Толковый словарь Ушакова, 1935-1940).

Из вышеизложенного следует, что недостоверными сведениями является информация о ком или чем-либо, которая объективно не соответствует действительности; в свою очередь, противоречивыми сведениями является информация, которая содержит взаимоисключающие или противоречивые суждения независимо от их достоверности.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2018 года N 16-П, из конституционных принципов юридического равенства и справедливости в правовом демократическом государстве вытекает принцип поддержания доверия к действиям государства. Именно через деятельность органов государственной власти реализуются задачи и функции государства, только органы государственной власти и их должностные лица, выступая от имени государства, выражают волю государства в целом.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» под официальным

сайтом государственного органа или органа местного самоуправления понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", содержащий информацию о деятельности государственного органа или органа местного самоуправления, электронный адрес которого включает доменное имя, права на которое принадлежат государственному органу или органу местного самоуправления. Федеральным законом может быть предусмотрено создание единого портала, на котором размещаются официальные сайты нескольких государственных органов. Таким образом, официальные сайты государственных органов служат основным источником достоверной информации.

Исходя из данных представителем заказчика пояснений, следует, что вывод о наличии недостоверных сведений закупочная комиссия сделала не на основании сопоставления информации, содержащейся в документе «Декларация СМП», которая вызывает сомнения, с данными, размещенными на официальных сайтах, в частности, например, на сайте единого государственного реестра юридических лиц, где комиссия могла удостовериться в точном адресе места нахождения юридического лица.

Комиссия Свердловского УФАС России, с учётом доводов жалобы ООО «123 СОЛЮШНС», рассматривает действия закупочной комиссии организатора торгов на предмет соответствия выводов, содержащихся в Протоколе подведения итогов электронного аукциона № 32110627430, действительности.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 32110627430 содержит вывод о недостоверности представленных ООО «123 СОЛЮШНС» в заявке сведений со ссылкой на пп. 2, 7 п. 7.9 Части I Общей части документации о закупке.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (далее — АПК РФ).

Бремя доказывания выводов, изложенных в протоколе подведения итогов как документе, являющемся итогом работы закупочной комиссии по рассмотрению и оценке заявок участников, ложится на закупочную комиссию организатора торгов.

В соответствии со ч. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 2 ст. 64 АПК РФ).

Однако доказательств того, что информация, содержащаяся в документах, представленных в составе заявки ООО «123 СОЛЮШНС», требования к предоставлению которых содержалось в закупочной документации, является недостоверной (не соответствующей действительности) Комиссии Свердловского УФАС России не представлено. Более того, в заявке участника приложены документы (выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об адресе; выписка из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (ЕРСМП); бухгалтерский баланс за 2020 года; документ, заполненный по форме документации «вторая часть заявки», подтверждающая отсутствие сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков), из которых очевидно следует, что представленные сведения в документах, требования к которым установлены документацией об аукционе, соответствуют действительности.

При этом факт того, что в заявке ООО «123 СОЛЮШНС» также фигурирует другой документ, требования к которому документацией не установлены и который содержит сведения, опровергаемые иными документами в составе заявки, представленными в соответствии с требованиями документации, может быть оценен закупочной комиссией на предмет того: подтверждаются сведения, указанные в нем, какими-либо доказательствами или нет. В случае отсутствия таких доказательств у закупочной комиссии отсутствуют правовые основания для выводов о недостоверности содержащихся в такой заявке сведений.

Следовательно, комиссией неправомерно была отклонена заявка подателя жалобы по основанию, предусмотренному пп. 2,7 п. 7.9 Части I общей части документации ввиду отсутствия именно недостоверной информации в том смысле, в котором она таковой является в силу положений документации, Положения о закупках заказчика.

Таким образом, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что заявка участника закупки ООО «123 СОЛЮШНС» была неправомерно признана закупочной комиссией заказчика несоответствующей требованиям закупочной документации, Положения о закупках в нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В данных действиях закупочной комиссии содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ООО «123 СОЛЮШНС» признать обоснованной.

2. В действиях закупочной комиссии заказчика в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Медицинский информационно-аналитический центр» выявлено нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

3. Заказчику в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Медицинский информационно-аналитический центр», закупочной комиссии выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

4. Обязать заказчика обеспечить явку членов закупочной комиссии, принимавших решение о несоответствии заявки участника закупки требованиям закупочной документации (извещение № 32110627430), с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения  
\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ г. в \_\_\_\_\_.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-3622/2021  
о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения  
закупки**

г. Екатеринбург

21.10.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

\*

на основании решения № 066/01/18.1-3622/2021 от 21.10.2021г.,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Медицинский информационно-аналитический центр», закупочной комиссии **в срок до 15 ноября 2021 года** устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-3622/2021 от 21.10.2021г. путем отмены итогового протокола и протокола рассмотрения вторых частей заявок (извещение № 32110627430) и повторного рассмотрения вторых частей заявок в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения.

2. Оператору электронной торговой площадки, единой информационной системе в сфере закупок обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. Заказчику в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Медицинский информационно-аналитический центр» в срок до 16 ноября 2021 года представить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: [to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru).

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

\*