

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКОЕ ПРОТЕЗНО-ОРТОПЕДИЧЕСКОЕ
ПРЕДПРИЯТИЕ"

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Исх.№ 276/2023 от 08.12.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату **17.11.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКОЕ ПРОТЕЗНО-ОРТОПЕДИЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 2400400000423000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует) Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Московское протезно-ортопедическое предприятие» по российским стандартам бухгалтерской отчетности за 2022 год.

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных** средств, **не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС самостоятельно проверяет практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется уведомление о неисправности личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. В показателе «**Качественные характеристики объекта закупки**» Заказчик оценивает:

«Характеристика № 1 Предложение о качестве оказания услуг

Детализирующий показатель: «предложение участника по детализации описания объекта закупки»

*В соответствии с пунктом 22 «Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 2604 (Далее – Положение) значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «**Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки**», по шкале оценки с учетом положений пункта 23 Положения.*

Шкала оценки содержится в разделе III настоящего документа «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа»

Начисление баллов производится по шкале оценки при наличии у участника закупки предложения о качестве оказания услуг (далее – Предложение).

*Для оценки по характеристике №1 (Предложение о качестве оказания услуг. Детализирующий показатель: «предложение участника по детализации описания объекта закупки») показателя «качественные характеристики **объекта закупки**» критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики **объекта закупки**» в соответствии с пунктом 22 Положения Заказчиком установлена шкала оценки:*

Уровень шкалы оценки	Значение показателя	Кол-во баллов
1	<i>Представлено предложение о качестве оказания услуг, включающее:</i>	100

	<p>1) предложение участника по детализации описания объекта закупки в виде описания выполняемых аудиторских процедур.</p> <p>Описание аудиторских процедур включает в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описание порядка выполнения по каждой задаче указанной в таблице Приложения №5 к Описанию объекта закупки; - предлагаемый состав разделов итогового аудиторского отчета формируемых по результатам исполнения соответствующей задачи; - перечень действующих нормативно-правовых документов, в соответствии с которыми предлагается выполнение задачи; - сведения о специалистах, предлагаемых для решения задачи; - предлагаемое количество человеко-часов каждого специалиста, предлагаемого для решения задачи; - порядок осуществления контроля качества за выполнением задачи. <p>Предложение по детализации описания объекта закупки в виде описания выполняемых аудиторских процедур может быть представлено в соответствии с рекомендованной формой 1.</p>	
2	<p>Представлено предложение о качестве оказания услуг, включающее:</p> <p>1) предложение участника по детализации описания объекта закупки в виде описания выполняемых аудиторских процедур.</p> <p>Описание аудиторских процедур включает в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описание порядка выполнения по каждой задаче указанной в таблице Приложения №5 к Описанию объекта закупки; - сведения о специалистах, предлагаемых для решения задачи; - предлагаемое количество человеко-часов каждого специалиста, предлагаемого для решения задачи; - порядок осуществления контроля качества за выполнением задачи. <p>Предложение по детализации описания объекта закупки в виде описания выполняемых аудиторских процедур может быть представлено в соответствии с рекомендованной формой 1.</p>	50
3	<p>Представлено предложение о качестве оказания услуг, включающее:</p> <p>1) предложение участника по детализации описания объекта закупки в виде описания выполняемых аудиторских процедур</p> <p>Описание аудиторских процедур включает в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сведения о специалистах, предлагаемых для решения задачи; - предлагаемое количество человеко-часов каждого специалиста, предлагаемого для решения задачи; 	25
4	<p>Отсутствует предложение о качестве оказания услуг</p> <ul style="list-style-type: none"> - или предложение о качестве не соответствует установленным единым требованиям к содержанию, составу заявки 	0

	<p>- или такое предложение не соответствует требованиям, необходимым и достаточным для начисления баллов по уровню шкалы оценки 1 или 2 или 3 в соответствии с настоящим порядком рассмотрения и оценки заявок, а также инструкцией по заполнению первой части заявки</p> <p>- или такое предложение содержит противоречивые или не соответствующие описанию объекта закупки Заказчиком требованиям.</p>	
--	---	--

Обращаем внимание участников закупки на то, что в интересах участников закупок при предоставлении предложений выделять отдельные разделы и положения такого предложения, чтобы **позволить комиссии Заказчика установить соответствие представленного предложения установленным параметрам оценки по соответствующему показателю, детализирующему показатель оценки.** При подготовке первой части заявки участник должен руководствоваться настоящим порядком рассмотрения и оценки заявок, а также инструкцией по заполнению первой части заявки, приведенной в **соответствующем приложении** к Извещению.

<i>Рекомендованная форма 1.</i>							
<i>Предложение по детализации описания объекта закупки в виде описания выполняемых аудиторских процедур:</i>							
<i>Наименование раздела</i>	<i>Наименование задачи</i>	<i>Описание порядка выполнения задачи</i>	<i>Предлагаемый состав разделов итогового аудиторского отчета формируемых по результатам исполнения соответствующей задачи</i>	<i>Перечень действующих нормативных правовых документов, в соответствии с которыми предлагается выполнение задачи</i>	<i>Сведения о специалистах, предлагаемых для решения задачи</i>	<i>Предлагаемое количество человеко-часов каждого специалиста, предлагаемого для решения задачи</i>	<i>Порядок осуществления контроля качества выполнения задачи</i>

Данная рекомендованная форма может быть дополнена участником закупки.

«Характеристика № 2 Предложение о качестве оказания услуг

Детализирующий показатель: «сведения о мероприятиях, направленных на улучшение контроля качества оказания услуг»

В соответствии с пунктом 22 «Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 2604 (Далее – Положение) значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», по шкале оценки с учетом положений пункта 23 Положения.

Шкала оценки содержится в разделе III настоящего документа «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа»

Начисление баллов производится по шкале оценки при наличии у участника закупки предложения о качестве оказания услуг (далее – Предложение).

Для оценки по характеристике №2 (Предложение о качестве оказания услуг. Детализирующий показатель: «сведения о **мероприятиях, направленных на улучшение** контроля качества оказания услуг») показателя «качественные характеристики объекта закупки» критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» в соответствии с пунктом 22 Положения Заказчиком установлена шкала оценки:

Урове нь шкалы оценки	Значение показателя	Кол-во баллов
1	<p>В составе предложения о качестве оказания услуг, представлены сведения о мероприятиях, направленных на улучшение контроля качества оказания услуг, а именно: предлагаемый контроль за качеством аудиторских услуг, который включает в себя сведения о внутреннем контроле, контроле за устранением недостатков, контроле за действиями непосредственных исполнителей.</p> <p>При описании каждого из видов применяемого контроля должны быть указаны следующие озаглавленные и пронумерованные разделы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - функции контроля, - порядок проведения контроля - сроки осуществления контроля - должность лица, осуществляющего такой контроль. 	100
2	<p>В составе предложения о качестве оказания услуг, представлены сведения о мероприятиях, направленных на улучшение контроля качества оказания услуг, а именно: предлагаемый контроль за качеством аудиторских услуг, который включает в себя сведения о внутреннем контроле или контроле за устранением недостатков, или контроле за действиями непосредственных исполнителей. В предложении о качестве описаны не все виды контроля или не все виды контроля идентифицируются в тексте.</p> <p>При описании каждого из видов применяемого контроля должны быть указаны следующие озаглавленные и пронумерованные разделы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - функции контроля, - порядок проведения контроля - сроки осуществления контроля 	50

	- должность лица, осуществляющего такой контроль.	
3	Отсутствует предложение о качестве оказания услуг - или предложение о качестве не соответствует установленным требованиям к содержанию, составу заявки; - или такое предложение не соответствует требованиям, необходимым и достаточным <u>для начисления баллов</u> по уровню <u>шкалы оценки</u> 1 или 2 в соответствии с настоящим порядком рассмотрения и оценки заявок, а также <u>инструкцией по заполнению первой части</u> заявки; - или такое предложение содержит противоречивые или не соответствующие описанию объекта закупки Заказчиком требованиям.	0

Обращаем внимание участников закупки на то, что в интересах участников закупок при предоставлении предложений **выделять отдельные разделы и положения такого предложения, чтобы позволить комиссии Заказчика установить соответствие представленного предложения установленным параметрам оценки по соответствующему показателю, детализирующему показатель оценки.** При подготовке первой части заявки участник должен руководствоваться настоящим порядком рассмотрения и оценки заявок, а также инструкцией по заполнению первой части заявки, приведенной в **соответствующем приложении** к Извещению.

1. Заказчик оценивает «Качественные характеристики **объекта** закупки», но вместо этого незаконно оценивает «**всю деятельность**» участников под видом «качества **конкретного объекта**». Деятельность участников- это не объект закупки.

Также с учетом характера объекта закупки «обязательный аудит», все существенные условия данной услуги (работы) заранее установлены Законом и Международными Стандартами.

Поэтому при закупке обязательного аудита (проводится именно по Международным Стандартам аудиторской деятельности), при оценке «**качественных**» характеристик, возникает противоречие в том, что Заказчик вынужден **имитировать сравнение** заявок участников по полностью **одинаковой** части заявок.

Заказчик пытается оценивать **стандартизованную** услугу «обязательного аудита», что приводит к **произвольным** оценкам «качественных» характеристик без однозначного порядка оценки заявок.

2. Заказчик пытается совместить обязательные требования к участникам и оценочные требования.

Юридически **обязательное** требование для выполнения работы по предмету закупки «**быть членом СРО**» равно «**обязанности выполнять требования СРО и стандартов МСА по качеству аудита**».

Следовательно, любой участник член СРО **уже** заведомо соответствует «качеству» для выполнения работы, иначе бы его членство было бы приостановлено.

Такие **обязательные** для всех аудиторских организаций требования «**иметь** внутренние документы по Описанию аудиторских процедур» и «**иметь** документы по Проведению мероприятий улучшения контроля качества» не могут быть «оценочными условиями».

3. Более того, Заказчик пытается оценивать **не** «наличие» стандартизованных документов

а их **содержимое**, то есть приравнивает свою квалификацию членов конкурсной комиссии к Экспертам СРО и Казначейства РФ осуществляющих проверку деятельности аудиторских организаций. Заказчик заведомо не может иметь такую квалификацию для оценки содержимого стандартизованных аудиторских документов.

Также если участник член СРО уже прошел проверки Казначейства РФ и СРО ААС, то заказчик тем более не может высказываться о каком-то «несоответствии» в содержимом документов уже одобренных профессиональными Экспертами.

4. Такая оценка «содержимого» **не имеет единицы измерения**.

При этом Заказчик **вместо** объективных цифровых сведений которые могут быть **измерены** (т.к. оценка идет **не** по «наличию» а именно по «содержимому» которое должно соответствовать неким **неопределенным** требованиям, что также обжалуется ниже) и подставлены в **формулу** для сравнения, пытается оценивать «**формальные** наименования и нумерацию разделов» в обоих показателях.

4.1. Для показателя Описания процедур просто указано на некое **перечисление** разных описательных метафоричных терминов:

«**Описание** аудиторских процедур включает в себя:

- **описание** порядка выполнения по каждой задаче ...
- предлагаемый **состав разделов** ...
- **перечень** действующих нормативно-правовых документов...
- сведения о **специалистах**, предлагаемых для решения задачи;
- предлагаемое **количество** человеко-часов каждого специалиста
- **порядок** осуществления контроля качества за выполнением задачи.

*Предложение по детализации описания объекта закупки в виде описания выполняемых аудиторских процедур может быть представлено в соответствии с **рекомендованной** формой I.»*

Заказчик указывает разнородные термины и понятия, не имеющие никакого смысла для «сравнения заявок», для установления **размера указанных оцениваемых то есть измеряемых** терминов, для установления «кому поставить **нулевой** балл по несоответствию с требованиями» а кому **максимальный**.

Ни участники, ни члены конкурсной комиссии не могут определить какой должен присваиваться балл, если неизвестна **единица** измерения.

- состав разделов, это термин для «заголовков» разделов. Если они должны быть равны Техническому заданию или некоему «Приложению №5», то они и так «указаны каждым участником» при подаче заявки- которая является **согласием** с ТЗ и всеми приложениями к договору.

- если нужен **любой** формальный перечень используемых нормативно- правовых документов, то достаточно самих базовых терминов «ФЗ-307 и стандарты МСА». Эти термины уже есть и в проекте контракта и в ТЗ и на них заведомо согласны все участники. На каком основании будет «снижаться» балл за такой показатель, Заказчик не указывает и не сможет указать (отдельно обжалуется ниже).

- сведения о специалистах заведомо имеются у каждого Участника, т.к. прилагаются аттестаты и трудовые договора. Что еще нужно «описать» кроме уже указанных ФИО сотрудников, Заказчик не указывает.

- «количество человеко- часов» нигде не определяется объективно, является произвольным набором цифр который каждый участник покажет «просто так». Чем отличается нулевое значение такого произвольного термина от «одного часа», Заказчик не указал. Будет ли достаточно указать что «участник выполнит работу в **такое** количество человеко- часов которое **сам** **посчитает** нужным потом, в ходе выполнения работы», также непонятно.

- термин «порядок осуществления» вообще не имеет буквального смысла. **Любой** формальный заголовок типа «порядок контроля качества установлен в соответствии с ФЗ-307 и МСА» носит

самоочевидный характер и равен понятию «участник закупки это член СРО, соответствующий требованиям СРО, в том числе о контроле качества».

Такой формализм и бессмысленные общие метафоричные термины строго равен полному **произволу**.

Весь смысл показателя сводится к последнему «виду оценки» где ставятся **нулевые** баллы. В нем полностью **подменено** всё указанное описание, оно заменено на прямое нарушение прав участника в виде «права Заказчика ставить нулевой балл за все что захочется, под предлогом несоответствия требованиям, которые нигде не названы».

Оценка «**ноль** баллов» отдельно обжалуется ниже.

4.2. Понятие «описание» вообще является **справочной** формой «самохвалебного» содержания от каждого участника, ни она сама ни тем более попытки «оценить» такие описательные справки, не связаны с понятием «объективность» и строго равны полному **произволу**.

На каком основании «описания» самих себя со стороны участников будут что-то «подтверждать», в Извещении не указано.

4.3. Для показателя Предложений по улучшению контроля качества, вообще прямо указано что важны **только** наименования и нумерация без оценки смысловой информационной составляющей документов в заявках: *«При описании каждого из видов применяемого контроля должны быть указаны следующие **озаглавленные и пронумерованные** разделы»*

Очевидно за «**пустые** и/или бессмысленные тексты с заголовками с номерами» заказчик собирается выставлять максимальные баллы, что абсурдно.

Такой способ «оценки содержимого» еще сильнее показывает на противоречия связанные с **отсутствием единицы измерения, и отсутствием инструкции** по заполнению заявки.

5. При этом **единицы** измерений должны соответствовать **классификатору** и это должно отдельно указываться в Извещении, чего тем более не имеется

Такой подход строго равен полному **произволу**.

Очевидно, что Заказчик пытается сделать «аналогию» по объективным свойствам (качеству) **товаров** применительно к **услуге**, что невозможно.

6. Отдельным нарушением при попытке «оценить заявки **без единицы** измерения оцениваемого сведения» является способ указания на «**нулевой** балл». В обоих показателях качества, указано что ноль баллов ставится если:

*«**Отсутствует предложение о качестве оказания услуг***

*- или предложение о качестве **не соответствует** установленным **единым требованиям к содержанию, составу заявки***

*- или такое предложение **не соответствует требованиям, необходимым и достаточным для начисления баллов** по уровню шкалы оценки 1 или 2 или 3 в соответствии с настоящим порядком рассмотрения и оценки заявок, а также инструкцией по заполнению первой части заявки*

*- или такое предложение содержит противоречивые или **не соответствующие описанию объекта закупки Заказчиком требованиям**.*

6.1. Заказчик использует понятие «**начислять** нулевой балл **если не** соответствует требованиям **для начисления** баллов».

Это классический пример логического абсурда, самозацикленного на себя «кругового» понятия без отдельного смысла.

Какое именно условие будет использовано для «начисления» баллов, и когда оно станет «невыполненным, нарушенным, не соответствующим», из этого выражения понять

невозможно.

Термины типа «**правильная заявка, это когда всё правильно**» строго равны полному произволу.

6.2. Также не указано **каким именно «требованиям Заказчика»** может не соответствовать «описание услуги со стороны участника».

- если это обязательные требования, то они не могут оцениваться

- если это оценочные условия, то они должны быть перечислены в виде конкретных **документарных** форм с **цифровым** содержанием, чего не имеется.

- если это документы которые **уже есть** у Участников и должны быть просто **приложены** а не «созданы для данной закупки как **справки** самохвalebного типа» (как договора, акты выполненных работ для оценки опыта. Или как аттестаты и трудовые договора для оценки сотрудников) то нужен исчерпывающий перечень, чего не имеется.

- если это **справочная** форма с объективными сведениями, то она должна быть обязательной и проверяемой на сторонних ресурсах, чего также не имеется и является сомнительным способом оценки

- если это некая **Инструкция** по заполнению заявок, то она должна также содержать однозначный вид условий, чего также не имеется (и отдельно обжалуется ниже).

7. **Отсутствует Инструкция** для заполнения заявки по разделу «качества».

Именно поэтому нет никакой **единицы** измерения. Поэтому нет понятных «требований, за несоответствие которым будет выставлен **нулевой** балл». Поэтому невозможно определить какой балл будет поставлен за «перечень названий с нумерацией» и пустым содержанием «описания».

Поэтому непонятно как оценивается «**перечень** нормативных документов» если уже в самом договоре указано на ФЗ-307 и стандарты МСА.

«1. Первая часть заявки должна содержать следующую информацию и документы:

***С учетом положений** части 2 статьи 43 Закона № 44-ФЗ предложение по критерию «**Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки**». При этом отсутствие такого предложения не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.*

*Первая часть заявки также **может** содержать иные информацию и документы, в том числе эскиз, рисунок, чертеж, фотография, иное изображение предлагаемого участником закупки товара. При этом отсутствие такой информации и документов не является основанием для отклонения заявки».*

8. Отдельным нарушением является использование «Шкалы оценки» (100 баллов, 50 баллов, 0 баллов) для показателя «качества».

Постановление правительства №2604 является обязательным для гос заказчиков, и устанавливает **только Формулу** пропорционального сравнения для вычисления баллов путем подстановки измеряемых значений.

В данном случае **нет ни единицы** измерений ни **самих «значений»** и сведений. Поэтому Заказчик вынужден использовать Шкалу оценки.

Именно для пресечения и запрета таких «способов» поведения Заказчика, и была введена Формула сравнения, которую не применил Заказчик.

9. Понятие «детализация» используемое для всех «вариантов оценить справочное Описание» в показателе качества «*предложение участника по **детализации описания** объекта закупки в виде **описания выполняемых аудиторских процедур***», не имеет никакого смыслового значения.

Оцениваются ли названия разделов, или какое-то минимальное содержание, или подробности «перечней нормативных документов» и прочие варианты заказчика- определить невозможно.

Написанная фраза «предлагаем описание **детально по требованиям** заказчика» не имеет

никакого смысла и при этом не дает Заказчику указать что «детальность чему-то не соответствует».

10. Снижение баллов до 50 вместо 100, в показателе «Предложение участника по детализации описания объекта закупки в виде описания выполняемых аудиторских процедур» за отсутствие в описании понятия «**состав разделов**» полностью абсурдно.

Если хоть какой-то текстовый документ приложен, то в нем уже будет «состав». И его можно назвать «состав разделов», что является обычной тавтологией как «правильная безошибочность» или как «масло масляное».

Написанная фраза «предлагаем описание согласно составу разделов по требованиям заказчика» не имеет никакого смысла и при этом не дает Заказчику указать что «состав разделов чему-то не соответствует».

11. Снижение баллов до 50 вместо 100 в показателе «Предлагаемых мероприятий по улучшению контроля качества» за то, что возможно за «не все виды контроля идентифицированы, пронумерованы» также не имеет смысла.

Получается что кроме названий и нумерации Заказчику больше ничего не требуется.

Показатель носит полностью произвольный характер, ни члены конкурсной комиссии, ни участники не могут знать какие «описательные формы» будут учтены для оценки как «полные и соответствующие», а какие нет, и по какой причине. Однозначный порядок оценки заявок отсутствует, вопреки ст. 32 ФЗ-44.

12. Просим учесть единообразие правового пространства РФ, и решение УФАС и судов РФ по аналогичным нарушениям.

Спор о невозможности оценивать содержимое «методики проверки» и иных документов **не содержащих значимых цифровых** сведений по которым можно установить «сравнение, единицу измерения» и установить «**инструкцию** по заполнению заявки» был разрешен в судебном споре Заказчика и УФАС по решению об обоснованности нашей жалобы, АС Свердловской области, Дело №А60-10626/2020 решение от 09.07.2020: «Действия заказчика, не установившего порядок оценки заявок по критерию № 2 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по показателю «Методика проведения аудита» нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.»

Итого: Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Не существует порядка оценки и сравнения этих метафоричных неточных понятий, в буквальном понимании идет речь о сравнении неизвестно чего в отношении неизвестно чему. Члены конкурсной комиссии (как и участники) не могут понимать порядок оценки вопреки ст.32 ФЗ-44.

Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбург.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ

Исполнительный директо