

ООО «Веррус Сухие  
Строительные Смеси»

квартал 5, 1-й микрорайон, д. 7,  
г. Лыткарино,  
Московская область, 140082

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о наложении штрафа по делу**  
**об административном правонарушении № 050/04/14.33-2113/2019**

«10» июля 2019 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44) Стрельников Дмитрий Юрьевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 050/04/14.33-2113/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Веррус Сухие Строительные Смеси» (место нахождения: 140082, Московская область, г. Лыткарино, квартал 5, 1-й микрорайон, д. 7; ИНН: 5026016558; ОГРН: 1125027006170) (далее – ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси», Общество) по признакам нарушения части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отсутствие законного представителя Общества, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путем направления Определения о продлении сроков и об отложении рассмотрения дела № 050/04/14.33-2113/2019 об административном правонарушении (исх. № 08/10016/19 от 19.06.2019) почтовым отправлением (почтовый идентификатор: 12571236359040; получено: 02.07.2019),

**УСТАНОВИЛ:**

04.06.2019 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля за рекламной деятельностью Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...> составлен протокол № 050/04/14.33-2113/2019 об административном правонарушении (исх. 08/9013/19 от 04.06.2019).

Указанным протоколом установлено, что Московским областным УФАС России (далее – Управление) по итогам рассмотрения дела № 08-21/18-18 по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в совершении хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, вынесено решение по делу № 08-21/18-18 от 05.03.2019 (исх. № 08/3351/19 от 05.03.2019) (далее – Решение).

Решением установлено, что в действиях ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» содержится нарушение части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившееся в производстве и введении в гражданский оборот товара «шпаклевка VERSHPATEL LR+, упаковка которого имитирует внешний вид упаковки товара «шпаклевка VETONIT», производителем которого является ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – некоммерческая организация, коммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке

воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

Решением установлено, что ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус» (далее – Заявитель (в рамках дела № 08-21/18-18 о нарушении антимонопольного законодательства) и ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» (далее – Ответчик (в рамках дела № 08-21/18-18 о нарушении антимонопольного законодательства) осуществляют деятельность на одном товарном рынке по производству и реализации шпаклевки в географических границах г. Москвы и Московской области и являются конкурентами.

Данный факт ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус» и ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» не оспаривался и подтверждается материалами дела № 08-21/18-18.

Согласно Решению, ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус» осуществляло производство, и реализация товара «шпаклевка VETONIT» в гражданский оборот, что подтверждается представленными товарными накладными с 2015 года по 2018 год включительно. Так самой ранней товарной накладной, отображающей указанный товар, является товарная накладная № 85822998 от 12.01.2015.

Согласно представленным материалам ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус» прилагало усилия для продвижения товара, что подтверждается в частности фотоматериалами рекламы, размещенной на рекламных конструкциях. Вместе с тем, в материалах дела отсутствует подтверждение размещения указанной рекламы, что делает невозможным установление временного периода размещения рекламы.

Также ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус» в целях продвижения товара «шпаклевка VETONIT» разместило обзорные материалы в форме видео «*Как выровнять стену в 2 этапа с помощью финишной шпаклевки weber.vetonit LR+*» на домене «*www.youtube.com*» на интернет-странице «*https://www.youtube.com/watch?v=L8yXbWHg5mg*» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (дата опубликования: 11.09.2013). Так в период с 00:56 по 01:04 в указанном видео демонстрируется лицевая сторона упаковки товара «шпаклевка VETONIT».

Упаковка товара «шпаклевка VETONIT», являющаяся предметом рассмотрения дела № 08-21/18-18 о нарушении антимонопольного законодательства разработана ООО «Профи-Коммуникации» на основании договора № 12-11-07/01 от 07.11.2012 на оказание услуг (выполнение работ), заключенного с ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус».

Решением установлено, что Заявитель производил товар «шпаклевка VETONIT» в упаковке, являющейся предметом рассмотрения дела № 08-21/18-18 о нарушении антимонопольного законодательства в период с 2010 года по 2017 год, однако, в настоящее время товар в старой упаковке присутствует в гражданском обороте.

ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» ввел товар «шпаклевка VERSHPATEL LR+» в гражданский оборот в 2017 году.

Ответчик является производителем товара «шпаклевка VERSHPATEL LR+».

Использование Ответчиком упаковки «шпаклевки VERSHPATEL LR+», являющейся предметом рассмотрения настоящего дела, произведена Монди Вежбица СП.з.о.о. во исполнение контракта № 140747/2017 от 22.05.2017, что также подтверждается макетом упаковки.

Доказательством ввода в гражданский оборот являются, представленные ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси», Сведения об основных показателях хозяйственной деятельности в 2017 году. Так в 2017 году Ответчиком произведено 29439 штук «шпаклевки VERSHPATEL LR+».

Таким образом, на товарном рынке шпаклевки в период с 2017 года существуют товары в упаковке, которая является предметом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Товар «шпаклевка VETONIT» представляет собой бумажный мешок массой 25 кг, примерной формой мешка является параллелепипед. Центральная часть упаковки выполнена на белом фоне. Верх и дно мешка, верхняя и нижняя части лицевой стороны мешка выполнены в салатном цвете. В левой половине лицевой стороны мешка сверху вниз размещена полоса, выполненная в салатном и черном цвете. На указанной полосе размещен текст «weber.wetonit LR+» (текст «weber.wetonit» выполнен на черном фоне желтыми буквами латинского алфавита, текст «LR+» выполнен на салатном фоне черными буквами латинского алфавита). В верхней части лицевой стороны упаковки на белом фоне расположен текст «VETONIT» выполненный черными буквами латинского алфавита, ниже размещен текст «шпаклевка финишная белая» выполненный черными буквами кириллицы, ниже размещен текст «finishing plaster white» выполненный черными буквами латинского алфавита. В центре расположен желтый элемент, на котором размещен текст «финишное выравнивание стен и потолка» выполненный черными буквами кириллицы. В нижней части лицевой стороны размещен текст «WEBER saint-goban» выполненный черными буквами латинского алфавита. В правой части лицевой стороны размещено указание на массу товара, под массой размещен QR-код.

Товар «шпаклевка VERSHPATEL LR+» представляет собой бумажный мешок массой 25 кг, примерной формой мешка является параллелепипед. Центральная часть упаковки выполнена на белом фоне. Верх и дно мешка, верхняя и нижняя части лицевой стороны мешка выполнены в зеленом цвете. В правой половине лицевой стороны мешка сверху вниз размещена полоса, выполненная в зеленом и черном цвете. На указанной полосе размещен текст «vershpatel LR+» (текст «vershpatel» выполнен на черном фоне желтыми буквами латинского алфавита, текст «LR+» выполнен на зеленом фоне черными буквами латинского алфавита). В верхней части лицевой стороны упаковки на белом фоне расположен текст «VERSHPATEL LR+» выполненный черными буквами латинского алфавита, ниже размещен текст «шпаклевка финишная белая полимерная» выполненный черными буквами

кириллицы. В центре расположен желтый элемент, на котором размещен текст «финишное выравнивание стен и потолка» выполненный черными буквами кириллицы. Также в центре размещен графический элемент «свиток» зеленого цвета, на котором расположено две красных полосы. В нижней части лицевой стороны размещен текст «VERRUS сухие строительные смеси» выполненный черными буквами латинского алфавита. В правом нижнем лицевой стороны размещено указание на массу товара, под массой размещен QR-код.

В ходе рассмотрения дела № 08-21/18-18, лицами, участвующими в деле, были представлены социологические исследования, демонстрирующие, что потребители считают упаковки «шпаклевка VETONIT» и «шпаклевка VERSHPATEL LR+» схожими.

Согласно «Обзору производства и импорта сухих строительных смесей в России. 2012-2016 гг. Дополнение. Рынки товарных групп ССС», подготовленный компанией «Строительная информация», и «Обзору производства и импорта сухих строительных смесей в России. 2012-2017 гг. Дополнение. Рынки товарных групп ССС», подготовленным компанией «Строительная информация», Заявитель является одним из крупнейших производителей сухих строительных смесей и одним из ключевых участников товарного рынка на территории Российской Федерации.

ООО «Веррус Сухие Строительные Смесей», являясь профессиональным участником товарного рынка могло обладать информацией о внешнем виде упаковок хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что Ответчиком не были предприняты необходимые меры для проверки «новизны» и «оригинальности» упаковки «шпаклевки VERSHPATEL LR+».

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

Согласно части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Согласно письму ФАС России от 22.08.2018 № АД/66643/18 «По вопросу разграничения применения статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции», под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара отождествляет его с товаром другого

производителя, либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, вероятность производства указанных товаров одним лицом. Последствием такого поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от производителя оригинального товара в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного приобретения товаров нарушителя, поскольку сходство упаковки создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю.

Согласно письму ФАС России от 30.06.2017 № АК/44651/17 «О практике доказывания нарушений, квалифицируемых в соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 «О защите конкуренции», объектами несанкционированное использование которых способно вызвать смешение, могут быть только те, которые способны нести функцию индивидуализации: обладают различительной способностью либо приобрели ее в силу использования.

Согласно Письму ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета», не может признаваться неправомерным копирование (имитация) внешнего вида изделия или его частей, если такое копирование обусловлено исключительно их функциональным применением.

В ходе социологических исследований установлено, что у потребителей может сложиться впечатление о принадлежности товаров «шпаклевка VETONIT» и «шпаклевка VERSHPATEL LR+» одному производителю.

Сходство до степени смешения упаковок обусловлено совокупным сходством формы упаковки, композиционного построения основных элементов дизайна упаковки, наименований (логотипов) продуктов, цветового решения дизайна упаковки, а именно: упаковки идентичны по форме, объему и размеру, сходное расположение графических и словесных элементов (в частности, тождественное расположение наименований продуктов по вертикали), использование обозначения LR+ на обеих упаковках.

Сходство до степени смешения упаковок товаров «шпаклевка VETONIT» и «шпаклевка VERSHPATEL LR+» не обусловлено объективными причинами функциональными особенностями упаковки, так как Ответчик имел возможность применить иные художественные решения в отношении упаковки товара.

Анализируя внешний вид упаковок продукции Заявителя и Ответчика, Комиссия полагает необходимым исходить из аналогии, применим правила определения тождественности и сходства до степени смешения товарных знаков и обозначений, к отношениям, связанным с копированием и имитацией внешнего вида упаковки товаров.

Рассмотрев внешний вид упаковок продукции Заявителя и Ответчика и представленные ими доказательства в совокупности, Комиссия полагает необходимым руководствоваться пунктом 7.1.2.2 Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации

товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденных приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) от 24.07.2018 № 128, согласно которому при определении сходства изобразительных и объемных обозначений наиболее важным является первое впечатление, так как именно оно наиболее близко к восприятию товарных знаков потребителями, уже приобретавшими такой товар. Следовательно, если при первом впечатлении сравниваемые обозначения представляются сходными, а последующий анализ выявит отличие обозначений за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений целесообразно руководствоваться первым впечатлением.

Кроме того, согласно пункту 37 Обзора практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, при выявлении сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с товарным знаком истца учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохранные элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

Согласно абзацу второму пункта 14 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с разделом IV Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утверждённым Приказом Роспатента от 24.07.2018 № 128, вывод о сходстве до степени смешения обозначений делается на основе восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления, которое производят это обозначение и товарный знак в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохранных элементов, которые могут присутствовать в составе заявленного обозначения. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветового решения.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Согласно Письму ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета», имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом;
2. были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности;
3. противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
4. причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус» и ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» являются конкурентами.

Смешение упаковок продукции Заявителя и Ответчика создает угрозу перераспределения потребительского спроса от товара Заявителя к товару Ответчика, что создает преимущество ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» в предпринимательской деятельности.

Комиссия отмечает, что добросовестный производитель при выборе вариантов оформления производимой продукции учитывает наличие особенностей товара, которые могут повлечь сходство с иными аналогичными товарами, в том числе сходство используемой упаковки. Действия хозяйствующего субъекта, который при выборе варианта оформления выбирает дизайн который, не имея своих ярко выраженных отличительных особенностей, максимально похож на дизайн товара конкурента (при этом товара хорошо известного потребителю, широко рекламируемого и узнаваемого за счет массивированного продвижения на рынке), действия такого хозяйствующего субъекта не могут признаваться добросовестными и соответствующими честным обычаям в промышленных и торговых делах по смыслу статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883.



Таким образом, введение в гражданский оборот товара в упаковке сходной с упаковкой товара конкурента не отвечает требованиям добросовестности, предъявляемым к участникам гражданского оборота.

Также направленность на получение преимуществ проявилась в том, что не установлены затраты ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» на разработку собственных дизайнерских решений упаковки, то есть Ответчик получил возможность получения преимуществ в привлечении новых покупателей.

Введение в гражданский оборот товара в упаковке сходной с упаковкой товара конкурента не отвечает требованиям добросовестности, предъявляемым к участникам гражданского оборота.

Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что в результате введения ООО «Веррус Сухие Строительные смеси» возможно смешение товаров Заявителя и Ответчика.

В действиях ООО «Веррус Сухие Строительные смеси» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению дела № 08-21/18-18 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность доказательств, приобщенных к материалам дела, пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» по части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Решением установлен факт нарушения части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Веррус Сухие Строительные смеси».

Ответственность за совершение административного правонарушения предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

В соответствии с Решением, акт недобросовестной конкуренции выразился в производстве и введении в гражданский оборот товара «шпаклевка VERSHPATEL LR+, упаковка которого имитирует внешний вид упаковки товара «шпаклевка VETONIT».

В соответствии с пунктом 2 резолютивной части Решения, ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 08-21/18-18 (исх. № 08/3588/19 от 11.03.2019) (далее – Предписание), ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» предписано в течение тридцати календарных дней со дня получения Предписания прекратить нарушение части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, а именно: прекратить производство и введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации товара «шпаклёвка

VERSHPATEL LR+» с использованием в упаковке указанного товара элементов внешнего вида товара «шпаклевка VETONIT», способных вызвать смешение товаров «шпаклевка VETONIT» и «шпаклевка VERSHPATEL LR+».

На момент составления настоящего постановления, в отношении ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» возбуждено дело № 050/04/19.5-2160/2019 об административном правонарушении, по признакам нарушения статьи 36 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, полагаю, что нарушение антимонопольного законодательства не прекращено, соответственно, административное правонарушение не прекращено.

Датой начала нарушения антимонопольного законодательства является дата начала производства товара «шпаклёвка VERSHPATEL LR+» в спорной упаковке, а именно: 28.08.2017.

Время совершения административного правонарушения: с 28.08.2017 по настоящее время.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела является решение по делу решение по делу № 08-21/18-18 от 05.03.2019 (исх. № 08/3351/19 от 05.03.2019).

Учитывая изложенное, давности привлечения к административной ответственности за совершение настоящего административного правонарушения не истек.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва и Московская область.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно объяснениям лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» не имело цель создать продукт или его упаковку, схожую до степени смешения с продуктами других производителей. Общество считает, что действиями по патентованию промышленного образца упаковки свидетельствуют о том, что Обществом были предприняты все разумные меры для защиты прав и законных интересов третьих лиц и общественных отношений в сфере защиты конкуренции.

ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» считает, что в данном случае состав административного правонарушения отсутствует.

С указанной позицией ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» не согласен, так как факт нарушения установлен Решением.

Решением установлено, что ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» не представлено сведений, проводился ли при патентовании поиск не только по зарегистрированным объектам интеллектуальной собственности и сравнивался ли промышленный образец с упаковкой товара «шпаклевка VETONIT».

Оценив все обстоятельства и документы, приобщенные к протоколу, прихожу к выводу о том, что у ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако Обществом не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению данных требований.

Факт совершения административного правонарушения юридическим лицом – ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» (место нахождения: место нахождения: 140082, Московская область, г. Лыткарино, квартал 5, 1-й микрорайон, д. 7; ИНН: 5026016558, ОГРН: 1125027006170) подтверждается протоколом по делу № 050/04/14.33-2113/2019 об административном правонарушении от 21.05.2019, а также другими материалами дела.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность и отягчающие административную ответственность.

Доказательства малозначительности совершенного правонарушения не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, по делу не установлено.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 4.3 КоАП, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Установлено, что ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» не представило в Управление сведений об исполнении Предписания, нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не прекратило.

Учитывая изложенное, установлено наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, а именно: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 23.48, 29.1, 29.7, 29.9 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ООО «Веррус Сухие Строительные Смеси» (место нахождения: место нахождения: 140082, Московская область, г. Лыткарино, квартал 5, 1-й микрорайон, д. 7; ИНН: 5026016558, ОГРН: 1125027006170) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 7703671069 КПП 773401001

УФК по Московской области

(для Московского областного УФАС России)

Банк: ГУ Банка России по ЦФО,

р/с 40101810845250010102

БИК 044525000

ОКТМО 46000000

КБК 16111602010016000140

УИН 16100500000000152309

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по факсу **8(499)755-23-23 доб. 050-892** или по электронной почте **to50@fas.gov.ru**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном

размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Д.Ю. Стрельников