



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
Управление Федеральной антимонопольной службы
по Чукотскому автономному округу

689000, Чукотский АО, г. Анадырь, ул. Энергетиков, 13; тел/факс (42722) 2-66-08; e-mail: to87@fas.gov.ru
www.chukotka.fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ № 087/06/104-78/2022

31 мая 2022 года

г. Анадырь

Комиссия Чукотского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Т.А. Омаева, руководителя Чукотского УФАС России,

Членов Комиссии: А. В. Салминой, главного специалиста-эксперта Чукотского УФАС России, А.А. Кравец, старшего специалиста 1 разряда Чукотского УФАС России,

в отсутствии представителей обеих сторон, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения,

рассмотрев, в дистанционном режиме, обращение Администрации муниципального образования Билибинский муниципальный район (далее – Заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении Индивидуального предпринимателя Эмирсалиева Энвера Серверовича (далее – ИП Эмирсалиев Э.С., Подрядчик), в порядке статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

30.12.2020 года в Чукотское УФАС России поступило обращение от Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ИП Эмирсалиева Э.С., в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта № 35 от 20.07.2020, заключенного по результатам электронного аукциона «Выполнение работ по текущему ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзина, д.6», извещение № 0188300000220000132 (далее – Аукцион).

Согласно обращению Заказчика, в связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств по Контракту № 35 от 20.07.2020 и существенным нарушением сроков, работы выполнены с нарушением национальных стандартов в области строительства, с отступлением от требований, указанных в

техническом задании, Заказчик принял решение об одностороннем расторжении Контракта.

Из представленных материалов и информации следует, что извещение о проведении Аукциона размещено в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) 30.06.2020 г.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 000 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 08.07.2020 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – 08.07.2020.

Дата проведения аукциона в электронной форме – 09.07.2020.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки, на участие в электронном аукционе от 08.07.2020 №0188300000220000132-5-1, по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка – ИП Эмирсалиева Э.С., заявка признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе. Электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 71 Закона о контрактной системе.

20.07.2020 г. между Заказчиком и ИП Эмирсалиевым Э.С. был заключен муниципальный Контракт № 35 от 20.07.2020г. (далее – Контракт), где предметом Контракта являлось «Выполнение работ по текущему ремонту гаража».

Согласно пункту 1.2 Контракта Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ в соответствии с Техническим заданием (Приложением), являющимся неотъемлемой частью Контракта.

В Техническом задании поименован перечень видов работ по текущему ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзиня, д.б, перечень материалов при производстве работ.

Согласно пункту 2.1 Контракта, начало выполнения работ – с даты заключения контракта, окончание выполнения работ – 30 октября 2020 года.

Место выполнения работ: Чукотский АО, г. Билибино, ул. Берзиня, д.б.

Датой выполнения Подрядчиком обязательств по контракту считается дата подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ (пункт 2.2 Контракта).

Приемка выполненных работ на соответствие их требованиям, установленным в Контракте, осуществляется заказчиком в течение 3 (трех) рабочих дней с даты окончания срока выполнения работ, или в случае выполнения работ ранее указанного в Контракте срока, с даты получения заказчиком уведомления от подрядчика с предложением принять выполненные работы. Приемка осуществляется совместно с представителем подрядчика (пункт 4.1 контракта).

Согласно пункту 4.2 Контракта по решению заказчика для приемки выполненных работ может создавать приемочная комиссия, которая состоит не менее, чем из пяти человек.

Приемка результата выполненной работы в течение 2 (двух) рабочих дней оформляется актом приемки-сдачи выполненных работ или актом о выявленных недостатках.

Акт приемки-сдачи выполненных работ (акт о выявленных недостатках) подписывается всеми членами комиссии заказчика, представителем подрядчика и утверждается руководителем заказчика. При отказе подрядчика от подписания акта о выявленных недостатках заказчик составляет односторонний акт (пункт 4.3 контракта).

Разделом 5 Контракта установлен порядок оплаты работ.

Если работы приняты без замечаний, подрядчик в течение 3 (трех) рабочих дней с даты приемки выполнения работ направляет заказчику акт приемки выполненных работ по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 и счет-фактуру (счет).

Одновременно с документами, указанными в настоящем пункте, подрядчик предоставляет заказчику копии сертификатов, технических паспортов и других документов, удостоверяющих качество используемых при выполнении работ материалов, изделий и конструкций (пункт 5.2 контракта).

Согласно пункту 5.3 оплата по Контракту осуществляется после полного завершения работ, включая устранение выявленных недостатков, выполнения подрядчиком иных, предусмотренных контрактом, обязательств, на основании оформленных в установленном порядке и подписанных сторонами акта приемки-сдачи выполненных работ, акта приемки выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 и счета-фактуры в течении 15 рабочих дней с даты поступления заказчику указанных в настоящем пункте документов.

Согласно пункту 8.4 в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет в адрес подрядчика требование об уплате неустойки (штрафов, пеней).

Пунктом 9.5 Контракта предусмотрено одностороннее расторжение контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно техническому заданию к контракту выполнение работ по текущему ремонту гаража включает в себя, в том числе, такие виды работ, как демонтаж и устройство кровли, демонтаж и устройство плит и стяжек цементно-песчаных, устройство фундаментов. Работы должны производиться согласно

требованиям Технического регламента о безопасности зданий и сооружений, ФЗ от 30.12.2009 № 384-ФЗ, СНИП 12.01.2004, 12.01.2001, 12.04.2002.

За один день до окончания срока выполнения работ по контракту Подрядчик обратился к Заказчику с письмом от 29.10.2020 №16 о продлении срока исполнения Контракта и заключении дополнительного соглашения по исполнению работ в рамках заключенного контракта до 16 ноября 2020 года, мотивировав выявление дополнительного объема производственных затрат, не предусмотренных в перечне технического задания.

Письмом от 29.10.2020 Подрядчик в адрес Заказчика для подписания направил дополнительное соглашение об изменении срока исполнения контракта в связи с новой коронавирусной инфекцией, установив срок окончания работ до 17 ноября 2020 года.

30.10.2020 Администрация письмом №01-02-04/3170 в ответ на обращение от 29.10.2020 № 16 сообщила, что в соответствии с Законом о контрактной системе сроки исполнения Контракта являются существенными условиями, изменение которых не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 95 и 112 данного Закона.

03.11.2020 Заказчиком, при участии Подрядчика, составлен акт определения качества выполненных работ на предмет соответствия требованиям технического задания, национальных стандартов в области строительства по муниципальному контракту № 35 от 20.07.2020. В акте от 03.11.2020 указано, что работы выполнены с нарушением национальных стандартов в области строительства, с отступлением от требований, указанных в техническом задании. Работы выполнены ненадлежащим образом - процент выполнения 0%.

12.11.2020 Администрацией в адрес Предпринимателя выставлено требование №01-02-04/3270 об уплате неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 3683,33 руб., срок уплаты до 30.11.2020.

Платежным поручением от 24.11.2020 №43 Подрядчиком оплачены пени в размере 3683,33 руб.

30.11.2020 Заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением контракта принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, с которым Предприниматель был ознакомлен 15.12.2020.

30.11.2020 ИП Эмирсалиев Э.С. направил в адрес Администрации уведомление об окончании выполнения работ по ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзиня, д.б., одновременно просил согласовать время для комиссионной сдачи объекта.

01.12.2020 Заказчиком, при участии Подрядчика, составлен акт сдачи-приемки выполненных работ по текущему ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзиня, д.б, в котором указано - работы выполнены с нарушением национальных стандартов в области строительства, с отступлением от требований, указанных в техническом задании. Работы выполнены

ненадлежащим образом - процент выполнения 0%. От подписания акта Подрядчик отказался, что зафиксировано письменным подтверждением, составленным в ООО «БТК» заместителем Главы администрации и руководством ООО «БТК».

02.12.2020 Подрядчик обратился к Заказчику с гарантийным письмом №26, в котором сообщил об обязанности (безвозмездно, за свой счет) в течении 10 дней устранить выявленные недостатки по требованию заказчика. Указал, что в связи с холодным временем года, по состоянию на 02.12.2020 выполнить работы невозможно. Гарантирует устранить недостатки с 10 июня по 20 июня 2021 года.

09.12.2020 Администрация заключила договор №17/Ат-2020 с ООО «Акцент» на проведение строительно-технической экспертизы по муниципальному контракту № 35 от 20.07.2020 «Выполнение работ по текущему ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзиня, д.6.

По результатам экспертизы составлен технический отчет 13-ОБ-2020 ПЗ от 25.12.2020, согласно которому состояние конструкций здания оценено как аварийное с наличием признаков дефектов повреждений, представляющих угрозу для жизни и здоровью людей. Причиной присвоения конструкции аварийного состояния указано не физический износ по прошествии сроков эксплуатации, а грубое отступление от строительных норм и стандартов. Нарушения принципов устройства конструкции из каменных кладок и фундаментальных основ понятия «кладка из искусственных камней».

25.12.2020 заказчиком составлен односторонний акт приемки-сдачи по текущему ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзиня, д.6, в котором комиссия заказчика приняла решение:

- считать муниципальный контракт № 35-МК от 20.07.2020 «Выполнение работ по текущему ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзиня, д.6 расторгнутым 26 декабря 2020 года в одностороннем порядке,
- направить информацию о подрядчике в Управление федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу для внесения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Указанным актом зафиксировано, что после получения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Подрядчик работы на объекте не выполнял.

В связи с понесенными расходами по заключенным договорам с ИП Балашовой М.Е. Администрация в адрес ИП Эмирсалиева Э.С. выставила требование от 30.12.2020 №01-02-04/3885 об уплате денежных средств в размере 414134 руб., а также уплате штрафа в соответствии с пунктом 8.4.2 в размере 200000 руб.

08.01.2021 на основании обращения ИП Эмирсалиева Э.С. некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация судебных

экспертов» исследован технический отчет 13-ОБ-2020 ПЗ от 25.12.2020, выполненный специалистом ООО «Акцент».

По результатам составлено заключение (рецензия) №4777, в котором специалисты сделали вывод, что технический отчет 13-ОБ-2020 ПЗ от 25.12.2020 составлен с нарушением действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследования, а именно:

- специалистом сделаны выводы об аварийности конструкции в целом на основании отдельных дефектов, а не конструкции, что не обеспечило полноту, достоверность исследований, вследствие чего сделанные выводы необъективны и противоречивы

- исследование выполнено неизвестным специалистом без подтверждения соответствующей квалификации, специалист не обладает соответствующими познаниями в области строительства

- заключение специалиста не соответствует требованиям объективности и честности при проведении исследования и ставит под сомнение, что данное исследование проведено специалистом самостоятельно.

Администрация 30.12.2020 направила обращение в антимонопольный орган о включении информации об ИП Эмирсалиеве Э.С. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Рассмотрев материалы обращения, запросив дополнительную информацию и документы по исполнению Контракта, комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьями 95, 104 Закона о контрактной системе, приняла решение № 087/06/104-5/2021 от 18.01.2021 не включать сведения о предпринимателе в Реестр недобросовестных поставщиков.

Администрация, не согласившись с принятым решением, оспорила его в судебном порядке.

Решением суда от 14.05.2021 по делу А80-91/2021 заявленные требования удовлетворены. Суд признал решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 18.01.2021 по делу № 087/06/104-5/2021 недействительным, как не соответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", обязав Управление в порядке и сроки, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, повторно рассмотреть вопрос о включении (не включении) сведений об индивидуальном предпринимателе Эмирсалиеве Э.С. в реестр недобросовестных поставщиков на основании заявления Администрации муниципального образования Билибинский муниципальный район от 30.12.2020.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 решение суда по делу А80-91/2021 оставлено без изменения и с указанной даты вступило в силу.

Письмом от 26.10.2021 Администрация обратилась в Управление о повторном рассмотрении вопроса включения ИП Эмирсалиева Э.С. в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП), указав, что с предпринимателем не достигнуто договоренностей.

Повторно рассмотрев вопрос включения предпринимателя в РНП, Управление приняло решение от 12.11.2021 № 087/06/104-198/2021.

При рассмотрении дела комиссия пришла к выводу, что поименованные в контракте виды работ не являются текущим ремонтом, а относятся к капитальным работам. При этом правовые основания для соответствующих выводов в решении не приведено.

В обоснование доводов оспариваемого решения антимонопольным органом указано, предприниматель предпринимал действия, направленные на исполнение контракта, работы по контракту выполнены, заказчик ненадлежащим образом осуществлял приемку работ, не уведомлял подрядчика, подрядчик приостанавливал выполнение работ, заказчик, в свою очередь, данную информацию не принял. При рассмотрении дела комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что фактически работы по контракту выполнены, но имеется между сторонами гражданско-правовой спор относительно соответствия/несоответствия качества выполненных работ.

Повторно рассмотрев обращение Администрации, с учетом судебного решения по делу А80-91/2021, исследовав акты приемки работ от 03.11.2020, 01.12.20, 25.12.2020, комиссия пришла к выводу, что указание в актах на ненадлежащее выполнение работ свидетельствует о их выполнении. Подрядчик совершал действия, направленные на исполнение контракта и доказательств, подтверждающих недобросовестное поведение подрядчика или его злонамеренное уклонение от исполнения контракта, не имеется.

При повторном рассмотрении заявления Администрации комиссия исходила из условий Контракта, пояснений сторон, переписки между сторонами Контракта, а также сведений технического отчета ООО «Акцент» и рецензии на техническое заключение, составленной НП «СРО судебных экспертов», фотоматериалов.

По результатам рассмотрения Управление приняло решение не включать ИП Эмирсалиева Э.С. в РНП.

Не согласившись с решением Управления от 12.11.2021, заявитель обратился с требованием о его отмене в арбитражный суд.

Решением суда от 05.04.2022 по делу А80-499/2021 заявленные требования удовлетворены. Суд признал решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 12.11.2021 по Делу №087/06/104-198/2021 недействительным, как не соответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд", обязав Управление в порядке и сроки, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, повторно рассмотреть вопрос о включении (не включении) сведений об индивидуальном предпринимателе Эмирсалиеве Э.С. в реестр недобросовестных поставщиков на основании заявления Администрации муниципального образования Билибинский муниципальный район от 30.12.2020.

24.05.2022г. Чукотским УФАС России в адрес Подрядчика по электронному адресу (e-mail: antenna.56@ya.ru) г. было направлено уведомление и телеграмма №354566/01/07 от 27.05.2022 о месте и времени рассмотрения поданных Заказчиком сведений, и содержащее просьбу о представлении до 30.05.2022г. информацию по исполнению контракта и письменные пояснения (с доказательствами).

30.05.2022г. в адрес Чукотского УФАС России ИП Эмирсалиев Э.С., предоставил письменные пояснения.

В пояснениях ИП Эмирсалиев Э.С. указал причину не надлежащего исполнения контракта, а именно: *«...До завершения установки крыши на объекте, Заказчик без уведомления Подрядчика с использованием крана поместил контейнеры на объект.*

Несмотря на отказ в приемке и оплате выполненных работ объекта Заказчик с момента завершения работ эксплуатирует объект, размещая свои транспортные средства и оборудование...

Подрядчик уведомлял Заказчиков о проведении совместного осмотра Объекта, которое должно было состояться 30.11.2020 года. Однако, в назначенный день представители Заказчиков на место не явились.

Вместе с тем, на следующий день, не уведомив Подрядчика, 01.12.2020 года на Объект прибыла комиссия Заказчика. Ими были озвучивали замечания из заранее напечатанного акта осмотра. Перечень замечаний относился к объемам работ, не предусмотренных по смете и проектной документации. При этом, на просьбы выдать экземпляр акта осмотра нарочно или произвести фото фиксацию на технические средства Подрядчика, Заказчики отвечают отказом...

Обязательства со стороны ИП Эмирсалиева Э.С. были выполнены. Однако, по состоянию на 14января 2020 года оплата Заказчиками не произведена...

Отказ Заказчика оплатить выполненные работы понесло причинение существенного вреда Подрядчику и негативные последствия в виде невозможности получить прибыль....

При таких обстоятельствах, в связи с просрочкой исполнения встречных обязательств Заказчика, срок исполнения обязательств Поставщика продлевается на период, соответствующей просрочки Кредитора-Заказчика....

...существенные условия контракта со стороны Подрядчика не нарушены.

Несвоевременное исполнение обязательств по Контракту произошло вследствие просрочки Заказчиком исполнения встречных обязательств...»

Согласно статье 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков (далее – Реестр, РНП) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона).

Приведенные положения устанавливают основания включения в реестр недобросовестных поставщиков лиц, которые являлись участниками закупок и уклонились от заключения контрактов, а также поставщиков (подрядчиков, исполнителей), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе установлено, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Постановлением Правительства РФ 30.06.2021 N 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее Правила).

Согласно разделу 3 Правил, орган контроля осуществляет следующую совокупность действий:

рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона, при этом:

орган контроля устанавливает информацию о лицах, указанных в пункте 3 части 3 статьи 104 Федерального закона;

орган контроля на основании мотивированного запроса в письменной форме вправе запрашивать и получать информацию и документы, необходимые для рассмотрения обращения и проведения таких проверок;

заказчик, участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе участвовать в заседании комиссии (инспекции) органа контроля;

заказчик вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта);

участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие отсутствие фактов его недобросовестности при заключении контракта или при исполнении контракта;

проведение внеплановой проверки осуществляется в порядке, установленном в соответствии с частью 2 статьи 99 Федерального закона, и с учетом настоящих Правил.

По результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Антимонопольный орган, рассматривающий вопрос о внесении данных о хозяйствующем субъекте в реестр, учитывая, что включение сведений в такой реестр является специальной мерой ответственности, должен разрешить вопрос не только о наличии формальных оснований для включения лица в реестр, но установить причины и иные обстоятельства, послужившие основанием для такого недобросовестного поведения со стороны исполнителя (подрядчика) по исполнению контракта.

Сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком поставщике в реестр.

Для возникновения таких правовых последствий как признание лица недобросовестным, антимонопольный орган не вправе ограничиваться

формальным установлением факта нарушения подрядчиком контракта, недостатков работ по контракту, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения субъекта в реестр.

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение контракта подрядчиком (исполнителем), которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения государственного контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно его условий.

Решение о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр принимается с учетом всех обстоятельств дела и представленных заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документов и доказательств.

По смыслу части 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ заказчики, реализуя принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Одним из таких средств, обеспечивающих заказчикам возможность достижения "заданных результатов", является ведение реестра недобросовестных поставщиков участников (подрядчиков, исполнителей), в который включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Подрядчик должен был выполнить обусловленные Контрактом работы по ремонту гаража в срок с 20.07.2020 по 30.10.2020. С письмом о необходимости выполнения дополнительного объема работ, заключения дополнительного соглашения и продления срока выполнения работ Подрядчик впервые обратился 29.10.2020, т.е. за один день до окончания срока выполнения работ. Остальные действия сторон Контракта имели место уже после истечения срока исполнения Подрядчиком обязательств и направлены на установление факта выполнения работ и их качества.

Согласно пункту 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для

государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (пункт 1 статьи 708 ГК РФ).

Пунктами 1, 3 статьи 723 ГК РФ установлено, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Статьей 716 ГК РФ определены последствия действий подрядчика, который не предупредил заказчика об обстоятельствах, препятствующих выполнению работы либо исполнению обязательств в установленный срок.

Так пунктом 1 приведенной нормы установлено, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В пункте 2 указано, подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В пункте 9.5 Контракта стороны предусмотрели одностороннее расторжение контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Основанием для одностороннего расторжения Контракта послужили выводы Администрации о существенном нарушении условий Контракта подрядчиком.

Существенными нарушениями условий Контракта Администрацией признано: нарушение обязательств по выполнению работ в соответствии с Техническим заданием, а также сроков исполнения обязательств.

Как следует из материалов дела, Контракт заключен по результатам проведения электронного аукциона. Вся документация, в том числе проект Контракта и техническое задание размещены в ЕИС в установленном порядке.

Подрядчиком, заявившем об участии в аукционе, запросы о разъяснении документации не направлялись. Контракт подписан 20.07.2020. Подрядчик должен был выполнить обусловленные Контрактом работы по ремонту гаража в срок с 20.07.2020 по 30.10.2020.

В соответствии с пунктом 14.2 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) это замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Из Технического задания к Контракту следует, что часть работ относится к работам по капитальному ремонту (фундаменты, кровля).

В нарушение положений статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, проектная документация на выполнение данных работ заказчиком не разработана, Контракт заключен сторонами на текущий ремонт.

Статьей 743 ГК РФ установлена обязанность подрядчика осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

При этом, подрядчик, обнаруживший в ходе строительства, не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ (пункт 3 статьи 743 ГК РФ).

Пунктом 4 приведенной нормы установлено, подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

В силу статей 716, 743 ГК РФ подрядчик, являющийся квалифицированным специалистом по вопросам выполнения порученных ему работ и ответственным за качество результата работ, обязан сообщить заказчику об упущениях заказчика при определении задания подрядчику, о необходимости выполнения иных работ или о применении иных материалов, а также других обстоятельствах, которые могут повлиять на качество работ, и несет риск последствий невыполнения этой обязанности.

Доказательств уведомления заказчика о возможных неблагоприятных последствиях в результате невыполнения необходимых иных работ (включения их в техническое задание) ИП Эмирсалиевым Э.С. не представлено, что не позволяет ему в рассматриваемом случае ссылаться на данные обстоятельства.

Подрядчик, начиная с 20.07.2020 и до 29.10.2020, о необходимости изменения в техническое задание и выполнения дополнительного объема работы заказчику не сообщал.

Материалами дела не подтверждается факт приостановления Подрядчиком работ.

Письмо от 29.10.2020 не свидетельствует о соблюдении Подрядчиком требований статьи 716 ГК РФ.

Обращение к заказчику за один день до окончания срока исполнения ремонтных работ, с указанием перечня дополнительных работ, не предусмотренных техническим заданием к Контракту, не может свидетельствовать о добросовестных и разумных действиях подрядчика и о соблюдении им положений статьи 716 ГК РФ.

Положениями Контракта (пункты 2.5, 2.6, 7.1) предусмотрена обязанность подрядчика по оформлению документов, связанных с исполнением обязательств. Вместе с тем, такие документы подрядчиком не оформлялись. В материалы дела не представлены журнал производства работ, график производства работ, акты скрытых работ.

Уведомление о готовности сдать работы Подрядчик направил 30.11.2020 и фактически, приемка работ состоялась 01.12.2020.

В акте от 03.11.2020 указаны аналогичные нарушения, что и в акте от 01.12.2020, из чего следует, что в период с 03.11.2020 по 01.12.2020 подрядчик не предпринимал мер, направленных на устранение недостатков, равно как и не оспорил выявленные недостатки в установленном порядке, возражения заказчику не направил.

Подрядчик принимал участие в приемке работ, что подтверждается его ответными действиями. Так, после составления акта от 03.11.2020, заказчиком выставлено требование об уплате пени, которая уплачена подрядчиком.

В ответ на акт, составленный 01.12.2020, 02.12.2020 Подрядчик направляет гарантийное письмо Заказчику с обязательством устранения выявленных нарушений. Каких-либо возражений по существу выявленных нарушений подрядчик не заявил. Пояснения по гарантийному письму от 02.12.2020, а именно по нарушениям, с которыми Подрядчик согласился, не представлены.

Принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 30.11.2020 подрядчиком не оспорено, доказательств взыскания денежных средств по контракту в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, поведение подрядчика, не доказавшего надлежащее исполнение обязательства, качественное выполнение работ, передачу заказчику результата работ в установленный срок, в отсутствие правовых оснований для применения положений об освобождении от ответственности, свидетельствует о недобросовестности действий стороны контракта, которая привела к необходимости расторгнуть Контракт в одностороннем порядке и поручить выполнение работ третьим лицам.

Следует отметить, что Администрация является органом местного самоуправления, финансирование закупок осуществляется из бюджетных средств, в связи с чем, нарушение подрядчиком срока выполнения работ,

безусловно, привело бы к невозможности произвести оплату по окончанию финансового года.

Во взаимоотношениях между заказчиком и подрядчиком, в силу положений гражданского законодательства Российской Федерации, именно на подрядчике лежит обязанность по своевременному извещению о возникающих в ходе выполнения работ обстоятельствах, которые могут повлиять на результат работы либо сроки ее выполнения.

В рассматриваемом случае, подрядчик, не предпринимавший мер по своевременному уведомлению заказчика о необходимости выполнения дополнительных работ или невозможности выполнения работ в соответствии с Техническим заданием к Контракту, своими действиями ввел заказчика в заблуждение относительно возможности получения результата работ к установленному сроку и надлежащего качества.

ИП Эмирсалиевым Э.С. работ по контракту, фактически к моменту окончания установленного контрактом срока, работы надлежащего качества не выполнены, результат работ заказчику не передан, доказательств соблюдения подрядчиком требований ГК РФ о необходимости немедленного предупреждения заказчика о возникших препятствиях при выполнении работ и их приостановлении, не имеется.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062,

РЕШИЛА:

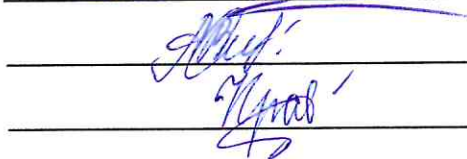
1. Сведения, представленные Администрацией муниципального образования Билибинский муниципальный район о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении Индивидуального предпринимателя Эмирсалиева Энвера Серверовича (Юридический адрес: 689450, Чукотский автономный округ, город Билибино, улица Ленина, дом 15, квартира 39, ИНН 870300563716), включить в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель Комиссии



Т.А. Омаев

Члены Комиссии



А. В. Салмина

А.А. Кравец

Решение может быть обжаловано в судебном порядке, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Дата события	I раздел			Дата регистрации контрольным органом обращения заказчика	II раздел			III раздел			Общая итоговая просрочка в днях (I + II + III разделы)
	Регламентированная дата направления сведений в контрольный орган	Фактическая дата направления заказчиком сведений	Итого просрочка в днях по I разделу		Регламентированная дата принятия решения	Фактическая дата принятия решения	Итого просрочка в днях по II разделу	Регламентированный срок изготовления решения и размещения сведений в ЕИС	Фактическая дата изготовления решения и размещения сведений в ЕИС	Итого просрочка в днях по III разделу	
30.12.2020	30.12.2020	30.12.2020	0	23.05.2022	31.05.2022	31.05.2022	0	03.06.2022	03.06.2022	0	0

