



---

Ассоциация разработчиков, производителей и потребителей  
оборудования и приложений на основе глобальных  
навигационных спутниковых систем

Исх № 164 от 27 сентября 2022 г.

Управление Федеральной антимонопольной  
службы по г. Москве  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4,  
стр.1  
Email: to77@fas.gov.ru

### **ЖАЛОБА на действия (бездействия) Заказчика**

**ЗАЯВИТЕЛЬ:** Ассоциация разработчиков, производителей и потребителей оборудования и приложений на основе глобальных навигационных спутниковых систем "ГЛОНАСС/ГНСС-Форум" (сокращенное наименование - "ГЛОНАСС/ГНСС-Форум")  
ИНН 7714320665, КПП 771401001; ОГРН 1077799022003.  
**Адрес места нахождения:** 125319, г. Москва ул. Восьмого марта, д. 3  
**Почтовый адрес:** 101000, г. Москва, а/я № 29, «ГЛОНАСС/ГНСС-Форум».  
**Номер контактного телефона:** +7(495) 580-32-83  
**Факс:** отсутствует

**ЗАКАЗЧИК:** Федеральное автономное учреждение «Российский дорожный научно-исследовательский институт» (сокращенное наименование - ФАУ «РОСДОРНИИ»)  
**Место нахождения и почтовый адрес:** 125493, г. Москва, ул. Смольная, д. 2  
**Номер контактного телефона:** +7 (495) 540-08-20, доб. 6062

#### **Сведения о процедуре:**

**Способ осуществления закупки:** Открытый конкурс в электронной форме  
**Дата публикации закупки:** 23.08.2022 г. **Дата подведения итогов закупки:** 19.09.2022 г.  
**Номер закупки в ЕИС:** 32211639764  
**Предмет закупки:** Выполнение научно-исследовательской работы «Разработка проекта национального стандарта «Интеллектуальные транспортные системы. Подсистема диспетчеризации управления службы содержания дорог. Общие требования».  
**Начальная (максимальная) цена договора:** 5 400 000,00 рублей.  
**Обжалуемые действия:** Заказчиком нарушен порядок оценки первой части заявки Заявителя по критерию «Качество выполняемых работ», подкритерий «Предложение дополнительных условий по содержанию, объему и организации основных работ».

Суть жалобы:

Заказчиком в Приложении № 2 к Информационной карте «ПОРЯДОК ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК» установлены критерии оценки заявок Участников.

В критерии «Качество выполняемых работ» установлен подкритерий «Предложение дополнительных условий по содержанию, объему и организации основных работ».

Требования к предложениям Участника по данному подкритерию установлены следующим образом:

*«Заявки на участие в конкурсе в части наличия предложений участника закупки, анализируются в отношении объекта закупки и принимаются, если такие предложения содержат дополнительные работы и/или требования (не предусмотренные техническим заданием) и относятся непосредственно к исходному пункту (пунктам) технического задания, в отношении которого (которых) участником закупки сформулированы предложения. При этом дополнительные работы и требования, должны быть связаны с конкретными пунктами технического задания и направлены на решения задач в области исследования. Предложения, в отношении объекта закупки, сделанные участником закупки и соответствующие требованиям, указанным в порядке оценки по данному показателю, включаются в проект договора и становятся обязательными для выполнения победителем конкурса.»*

В первой части заявки Участник предоставил 22 предложения дополнительных условий по содержанию, объему и организации основных работ.

Однако, комиссия Заказчика не приняла ни одного предложения к оценке, оценив предложение Участника в 0 баллов.

**Сообщаем, что 16 сентября 2022 года Заявителем подан запрос о даче разъяснений результатов рассмотрения и оценки первой части заявки, однако Заказчик не ответил на поданный запрос.**

**Доводы жалобы:**

Установление в конкурсной документации субъективного порядка оценки заявок по критерию «Качество выполняемых работ» является незаконным. Такие оценочные понятия, как, например, «предложения должны быть направлены на решения задач в области исследования», «требования должны относиться непосредственно к исходному пункту (пунктам) технического задания», содержащиеся в документации, без установления конкретного, четкого содержания и пределов оценки позволяют Заказчику субъективно устанавливать количество баллов по критериям. При этом четких требований, как должно выглядеть описание предложения участника для присвоения тех или иных баллов в документации нет, что создаёт риск излишне субъективной оценки заявок по данному критерию.

Документация не содержит указания на то, каким конкретно должно быть описание предложений, не указано какую именно информацию должен представить участник относительно дополнительных условий по содержанию, объему и организации основных работ.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование Заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Порядок оценки, указанный в закупочной документации, должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла и соблюдения принципов проведения закупочной процедуры, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**Комиссией Заказчика было принято субъективное решение о том, что представленные Участником предложения либо не содержат дополнительные работы и/или требования (не предусмотренные техническим заданием), либо не относятся непосредственно к исходному пункту (пунктам) технического задания, в отношении которого (которых) участником закупки сформулированы предложения.**

Обращаем внимание, что все представленные предложения Участника в первой части Заявки являются дополнительными, не предусмотренными Техническим заданием. Выделить конкретные пункты Технического задания, к которым относятся дополнительные предложения, нецелесообразно и

не представляется возможным, в силу того, что заявленные дополнительные предложения имеют отношения ко всем пунктам Технического задания, процессу работ и предмету закупки в целом.

Например, предложение 7 Участника содержит следующую информацию:

*«Составленный график работ предполагается контролировать непрерывно, помимо руководства будут назначены ответственные сотрудники, отвечающие за контроль отдельных участков работ. Предполагается осуществлять:*

*- документирование результатов регулярной проверки состояния проекта, в частности отклонения от планов;*

*- анализ причин отклонений от графика;*

*- оценка соответствия продукта проекта требованиям к нему;*

*- формирование корректирующих и предупреждающих действий по результатам проверки;*

*- составление отчетов о выполнении работ*

*- оповещение Заказчика о ходе выполнения работ (при необходимости)»*

Данное предложение, как и остальные, относится ко всему процессу производства работ, а не к какому-либо конкретному пункту. При ошибке в отнесении данного предложения к какому-либо пункту Комиссия Заказчика обязана была объективно оценивать данное предложение как именно дополнительное предложение. Для любого члена Комиссии Заказчика очевиден тот факт, что предложение направлено именно на улучшение процесса проведения научно-исследовательской работы.

Обращаем внимание, что по конкурсу с реестровым номером 32211640749 с аналогичным предметом закупки одним днем позже Заказчик **принял вышеуказанное предложение**, учел его при оценке первой части заявки и включил в проект Договора приложением Технического задания (Договор прилагается к жалобе).

Таким образом, привязка дополнительных предложений к конкретному пункту Технического задания при выполнении работ по Договору не является существенной и определяющей качество их выполнения, что, как следствие, указывает на субъективную оценку заявки Участника по критериям Качества выполнения работ.

**Значимость спорного подкритерия имеет решающее значение при определении победителя Конкурса, в случае принятия комиссией Заказчика даже части предложений.**

Учитывая изложенное, считаем, что в действиях комиссии Заказчика имеются нарушения норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с вышеизложенным, на основании ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», просим Комиссию УФАС по г. Москве:

1. Принять настоящую жалобу к производству, назначить дату и время ее рассмотрения;
2. Приостановить процедуру заключения договора по итогам конкурса;
3. Выдать соответствующее предписание на пересмотр первых частей заявок Участников открытого конкурса в электронной форме.

Приложение:

1. Документы подтверждающие полномочия Исполнительного директора.
2. Договор по результатам конкурса с реестровым номером 32211640749, где были приняты аналогичные предложения Участника.