

Жамаев В
Александров

Возмездно
И.В.
Решение
на сайте

3700/2021-117920(1)

A05-12728/2021



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логина, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangeljsk.arbitr.ru, http://arhangeljsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

08 февраля 2022 года г. Архангельск Дело № А05-12728/2021

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2022 года
Полный текст решения изготовлен 08 февраля 2022 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Козьминой С.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Колбасиной М.А.,
рассмотрев в судебном заседании 08 февраля 2022 года дело по заявлению
индивидуального предпринимателя Елизарова Ивана Васильевича (ОГРНИП
320290100000229; адрес: Россия 163009, г. Архангельск)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН
1022900530696; адрес: Россия 163069, г. Архангельск, Архангельская область, ул. Карла
Либкнехта, дом 2, офис 142)

о признании недействительным решения,
при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора: государственного бюджетного учреждения Архангельской области для
детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Коряжмский детский дом-
школа» (ОГРН 1052905018572, адрес: 165650, Архангельская область, г. Коряжма, пр.
Ленина, дом 31),

при участии в судебном заседании представителей сторон: заявителя: Елизарова И.В.
индивидуальный предприниматель, паспорт, Казакова Н.Н., по доверенности от
11.01.2022, ответчика: Вознесенской Н.В., по доверенности от 09.09.2019, третьего лица:
не явился, извещен,

установил:

индивидуальный предприниматель Елизаров Иван Васильевич (далее – заявитель, ИП
Елизаров И.В., Подрядчик) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской
области (далее - Управление) о признании недействительным решения № РНП-29-
134 029/06/104-844/2021 от 13.08.2021 о включении сведений о заявителе в Реестр
недобросовестных поставщиков.

Дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как рассмотрение споров об
оспаривании ненормативных правовых актов отнесено к компетенции арбитражных суда
в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением суда от 16.11.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено
государственное бюджетное учреждение Архангельской области для детей-сирот и детей,

оставшихся без попечения родителей, «Коряжмский детский дом-школа» (далее –
Школа, Заказчик).

Заявитель на заявленном требовании настаивает.

Управление представило отзыв по заявленным требованиям, а также копии
материалов дела № РНП-29-134, в удовлетворении требований просит отказать.

Третье лицо представило письменное мнение на заявление, поддержало позицию
Управления, просит рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Поводом к оспариванию решения послужили следующие фактические
обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела:

19.02.2021 Уполномоченным органом - Контрактным агентством Архангельской
области, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети
Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее - официальный сайт) размещено извещение
№012420000621000668 о проведении электронного аукциона и документация об
электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по текущему
ремонту помещений жилого корпуса №1 и холла (далее - документация об аукционе).
Начальная (максимальная) цена контракта - 1 499 845,21 рублей.

09.03.2021 по результатам проведенной процедуры аукциона победителем был
признан участник закупки ИП Елизаров И.В., предложивший цену контракта 1 043 618,04
рублей, что является снижением более чем 25% от начальной (максимальной) цены
контракта.

22.03.2021 между Школой и ИП Елизаровым И.В. заключен контракт № 0668 на
выполнение работ по текущему ремонту помещений жилого корпуса №1 и холла.

Пунктом 1.3 Контракта установлен срок выполнения работ: «срок начала работ - 01
июня 2021 года, срок окончания работ - 15 июля 2021 года».

01.06.2021 на электронную почту Заказчика поступило письмо (вх. №350 от
01.06.2021) на согласование отделочных материалов. Заказчик ответным письмом (исх.
№428 от 04.06.2021) согласовал материалы Подрядчика.

30.06.2021 на электронную почту Заказчику поступило письмо Подрядчика (вх.
№408 от 30.06.2021), согласно которому выявлены работы, не включённые в локально-
сметный расчёт.

Согласно пояснениям Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС
России, на выполнение работ, не учтённых в локально-сметном расчёте, планировалось
заключение дополнительного контракта.

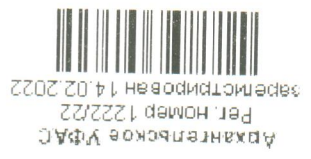
05.07.2021 Подрядчиком на объект завезены материалы (плитка, бетон).

С 06.07.2021 Подрядчик приступил к работам. Исходя из пояснений Заказчика, на
объекте работы находились 3 дня - 6, 7, 8 июля. Работы по контракту не выполнены.

07.07.2021 от Подрядчика на электронную почту Заказчика поступило письмо (вх.
№419 от 07.07.2021) о согласовании плитки, которая была завезена на объект 05.07.2021.

13.07.2021 на почту Заказчика поступило письмо Подрядчика, в котором выявлены
работы, не включённые в локально-сметный расчёт. Данные работы были обозначены в
письме (вх. №408 от 30.06.2021).

15.07.2021 Заказчиком составлен акт о недостатках выполненных работ №б/н,
согласно которому частично выполнены работы по разборке покрытий полов и стен из
керамической плитки (пункт 7 локально-сметного расчёта), ремонту штукатурки
внутренних стен по камню известковым раствором площадью отдельных мест (пункт 18
локально-сметного расчёта), сплошному выравниванию внутренних поверхностей (пункт
19 локально-сметного расчёта), выполнены полностью работы по разборке покрытий



полов из линолеума и реллина (пункт 11 локально-сметного расчета), смене выключателей и розеток (пункты 16, 17 локально-сметного расчета).

16.07.2021 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Подрядчика: «неисполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту».

16.07.2021 решение вручено лично ИП Елизарову И.В.

06.08.2021 в Управление поступило обращение Заказчика о включении сведений об ИП Елизарове И.В. в Реестр недобросовестных поставщиков.

Доказательств возникновения у ИП Елизарова И.В. каких-либо обстоятельств, возникших вследствие непреодолимой силы и не позволивших ему исполнить надлежащим образом требования законодательства, в установленные сроки исполнить надлежащим образом свои обязательства по Контракту, в Управление не представлено.

Управление пришло к выводу, что, действуя в рамках заключенного Контракта, участник закупки должен осознавать, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей; соответственно, принимая решение об участии в процедуре осуществления закупки и подавая заявку, ознакомившись с документами, размещенными на официальном сайте ЕИС, участник должен осознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания его победителем и неисполнения обязательств по заключенному Контракту.

Заслушав доводы представителя Подрядчика и Заказчика, изучив представленные материалы, Управление пришло к выводу, что доказательств надлежащего исполнения обязательств по Контракту Подрядчиком не представлено.

По результатам рассмотрения 13.08.2021 обращения Заказчика по делу № РНП-29-134 в Реестр включены сведения о включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Елизарове И.В. сроком на два года.

Предприниматель не согласен с указанным решением Управления, при этом ссылается на следующее.

22 марта 2021 года между ГБУ Архангельской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Коряжмский детский дом-школа» и ИП Елизаровым Иваном Васильевичем был заключен контракт № 0668 на выполнение работ по текущему ремонту помещений жилого корпуса № 1 и холла - извещение № 0124200000621000668.

Согласно устной договоренности с руководством Заказчика и условиями Контракта, начало работ установлено с 1 июня 2021 года и окончание работ до 15 июля 2021 года.

До начала производства работ, а именно 18.05.2021, предприниматель направил в адрес Заказчика письмо о согласовании материалов, в частности таких финишных материалов, как плитки стеновой, плитки половой, линолеума, цвета окраски стен. В данном письме были приложены цветные фактуры, марки материалов и их технические характеристики, которые обязательно должны соблюдаться при выполнении Контракта.

В соответствии с пунктом 4 технического задания (Приложение №1 к контракту № 0668 от 22.03.2021), перед началом выполнения работ Подрядчик согласовывает с Заказчиком цвет, форму и другие характеристики материалов, указанных в локальном ресурсном сметном расчете.

Подрядчиком данное условие было выполнено, но Заказчик проигнорировал данное письмо о согласовании материалов вплоть до истечения сроков Контракта. Таким

образом, на момент расторжения контракта ответа о согласовании, либо отказе в согласовании материалов, со стороны Заказчика предпринимателем не получено.

В двадцатых числах июня предприниматель завез на объект такие материалы как линолеум, краску, плитку (может не подходящую по цвету, фактуре, но отвечающую техническим характеристикам Заказчика). Остальные материалы на объект были завезены ранее.

28.06.2021 при производстве работ на объекте были обнаружены отклонения фактических видов работ от указанных в сметном расчете и техническом задании, о чем был уведомлен Заказчик письмом от 28.06.2021 с просьбой дать разъяснения о том, кто будет производить данные работы, так как они не учтены сметным расчетом. Ответа со стороны Заказчика не последовало, вплоть до момента расторжения контракта.

06.07.2021 предпринимателем повторно в адрес Заказчика направлено письмо о согласовании материалов. На момент расторжения контракта какого-либо ответа от Заказчика не получено.

12.07.2021 вновь в адрес Заказчика направлено письмо о необходимости проведения дополнительных работ, не учтенных основной сметой. А также об уведомлении Заказчика об отсутствии согласований на материалы. Ответ со стороны Заказчика затронул лишь сроки выполнения работ, остальные вопросы письма остались без ответа.

16.07.2021 предпринимателю вручено письмо об одностороннем расторжении Контракта № 0668 от 22.03.2021.

22.07.2021 в адрес Заказчика направлен ответ на письмо об одностороннем расторжении Контракта, в котором говорится о несогласии с данным решением, ввиду того, что Заказчик планомерно и целенаправленно самоустранился от исполнения обязательств по Контракту, чем нарушил имущественные интересы Подрядчика.

В рамках данного дела ИП Елизаров И.В. просит суд отменить решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области дело № РНП-29-134 029/06/104-844/2021 от 13.08.2021 о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

В качестве восстановительной меры, заявитель просит обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области исключить его из Реестра недобросовестных поставщиков.

Исследова представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителем участвующих в деле лиц, суд пришёл к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа или лица,

которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, требование о признании незаконными действий и решений органов, осуществляющих публичные полномочия, может быть удовлетворено при наличии совокупности обстоятельств: несоответствия ненормативного правового акта закону и нарушения этим актом прав и законных интересов заявителя.

Частью 16 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) предусмотрено включение информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, в РНП.

В соответствии со статьей 104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1). В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, применяемые государственными органами санкции назначаются с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П).

Согласно части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Закон № 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП без оценки его действий в каждом конкретном случае с позиций добросовестности и достоверности.

В соответствии с пунктом 4 технического задания (Приложение №1 к контракту № 0668 от 22.03.2021), перед началом выполнения работ Подрядчик согласовывает с Заказчиком цвет, форму и другие характеристики материалов, указанных в локальном ресурсном сметном расчете.

До начала производства работ, а именно 18.05.2021, предприниматель направил в адрес Заказчика письмо о согласовании материалов, в частности таких финишных материалов, как плитки стеновой, плитки половой, линолеума, цвета окраски стен. В данном письме были приложены цветковые фактуры, марки материалов и их технические характеристики, которые обязательно должны соблюдаться при выполнении Контракта (л.д.62).

Письмо Заказчика от 04.06.2021 №428 (л.д.63) нельзя признать согласованием материалов, поскольку в нем не указаны цвет, форма и другие характеристики материалов в соответствии с пунктом 4 технического задания.

В двенадцатых числах июня предприниматель завез на объект такие материалы как линолеум, краску, плитку (может не подходить по цвету, фактуре, но отвечающую техническим характеристикам Заказчика). Остальные материалы на объект были завезены ранее.

06.07.2021 предпринимателем повторно в адрес Заказчика направлено письмо о согласовании материалов (л.д.36). На момент расторжения контракта какого-либо ответа от Заказчика не получено.

28.06.2021 при производстве работ на объекте были обнаружены отклонения фактических видов работ от указанных в сметном расчете и техническом задании, о чем был уведомлен Заказчик письмом от 28.06.2021 с просьбой дать разъяснения о том, кто будет производить данные работы, так как они не учтены сметным расчетом (л.д.35).

12.07.2021 вновь в адрес Заказчика направлено письмо о необходимости проведения дополнительных работ, не учтенных основной сметой. А также об уведомлении Заказчика об отсутствии согласований на материалы.

Ответы со стороны Заказчика не последовало, вплоть до момента расторжения контракта.

Как указано в оспариваемом решении, согласно пояснениям Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, на выполнение работ, не учтенных в локально-сметном расчете, планировалось заключение дополнительного контракта.

Однако, соответствующие доказательства не представлены. При этом у предпринимателя отсутствовала возможность выполнить работы по Контракту в полном объеме до того, как будут выполнены работы, указанные им в письме от 28.06.2021.

Таким образом, предприниматель проявлял заботливость в исполнении Контракта, при этом Заказчик не согласовывал материалы и не обеспечил выполнение работ, не предусмотренных в Контракте с предпринимателем, что не позволило предпринимателю исполнить в установленные сроки надлежащим образом обязательства по Контракту.

Суд не установил однозначных признаков недобросовестного либо безразличного поведения предпринимателя, направленного на срыв исполнения Контракта.

При таких обстоятельствах применение к предпринимателю санкции в виде включения в РНП сроком на два года в рассматриваемом конкретном случае не может считаться соразмерной и справедливой мерой.

На основании изложенного, заявленное требование подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 3 части 4 и пункту 3 части 5 статьи 201 АПК РФ в случае удовлетворения требований заявителя по данной категории дел в резолютивной части решения арбитражного суда должно содержаться указание на обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, устранить арбитражный суд должен рассмотреть вопрос о возможности принятия мер к устранению допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя.

Как пояснил представитель Управления в судебном заседании, предприниматель уже включен в РНП.

В качестве восстановительной меры суд считает необходимым обязать Управление в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу совершить действия, направленные на исключение сведений в отношении ИП Елизарова И.В. из Реестра недобросовестных поставщиков.

ИП Елизаров И.В. представил чек-ордер от 11.11.2021 об уплате 3000руб. государственной пошлины.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате 300 руб. государственной пошлины по настоящему делу подлежат отнесению на Управление.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета предпринимателю.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

РЕШИЛ:

Признать недействительным, проверенное на соответствие нормам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решение дело № РНП-29-134 029/06/104-844/2021 от 13.08.2021, принятое Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в отношении индивидуального предпринимателя Елизарова Ивана Васильевича, полностью.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Елизарова Ивана Васильевича, а именно в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу совершить действия, направленные на исключение сведений в отношении ИП Елизарова И.В. из Реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696) пользу индивидуального предпринимателя Елизарова Ивана Васильевича (ОГРНИП 320290100000229) 300 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Елизарову Ивану Васильевичу (ОГРНИП 320290100000229) из федерального бюджета 2700 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья С.В. Козьмина

Арбитражный суд Архангельской области
СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь судебного заседания 09.02 Колбаскина М.А.
Дата

