

№ 1/3-534 Дата 07.09.2020

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Управление Федеральной антимонопольной  
службы по г. Москве

107078, г. Москва,  
Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

**Заявитель жалобы: ООО «ИРИС»**

**ИНН 7733261013, КПП 770801001**

Юридический адрес: 101000, г. Москва, Боб-  
ров пер., д. 6, стр. 3, пом. I.

Почтовый адрес: 614007, г. Пермь, ул. 1-я  
Красноармейская, д. 21, лит. Б

Контактное лицо - Сальников Александр Ва-  
лерьевич

**salnikovav@iris-retail.ru**

Тел./факс: +7 (905) 355-95-45

e-mail: info@iris-retail.ru

Московское УФАС  
Рег. номер 65136/20  
зарегистрирован 08.09.2020



*Ирис*

## ЖАЛОБА

на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов

**Заказчик:** ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГО-  
РОДА МОСКВЫ ПО ЭКСПЛУАТАЦИИ КОММУНИКАЦИОННЫХ КОЛЛЕК-  
ТОРОВ «МОСКОЛЛЕКТОР» (ИНН 7708000882), находящийся по адресу:  
129090, город Москва, 1-й Коптельский переулок, дом 14-16, стр.4, почтовый ад-  
рес: 129090, г Москва, 1-й Коптельский пер., дом 14-16, стр.4, адрес электронной  
почты: Dondarova@Moscollector.ru, номер контактного телефона: +7 (499)222-  
22-01, контактное лицо: Дондарова А.Н., разместило 12 августа 2020 года на  
электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интер-  
нет» <http://roseltorg.ru> извещение о проведении электронного конкурса от 12 ав-  
густа 2020 года №32009397561.

**Участник закупки (далее - Заявитель):** ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕН-  
НОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРИС» (ИНН 7733261013), находящееся по ад-  
ресу: 101000, г. Москва, Бобров пер., д. 6, стр. 3, пом. I., почтовый адрес: 614007,  
г. Пермь, ул. 1-я Красноармейская, д. 21, лит. Б, адрес электронной почты:  
info@iris-retail.ru, номер контактного телефона: +7 (905) 355-95-45, контактное  
лицо: Сальников Александр Валерьевич.

**Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - **АО «ЕЭТП».**

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - **<http://com.roseltorg.ru>.**

**Номер извещения:** № 32009397561;

**Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса:**

12 августа 2020 года.

**Наименование открытого конкурса:** «Выполнение работ по информационно-техническому сопровождению Комплексной информационной системы управления Предприятия».

**Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

**12 августа 2020 года** Заказчиком было размещено Извещение №32009397561 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на **Выполнение работ по информационно-техническому сопровождению Комплексной информационной системы управления предприятия.**

**28 августа 2020 года** Заявитель подал заявку на участие в указанной закупке в соответствии с требованиями Закона о закупках, с соблюдением сроков, указанных в сведениях о закупке.

**03 сентября 2020 года** на электронной площадке были подведены итоги рассмотрения заявок. В результате победителем торгов признано ООО «Градум». Протокол оценки и сопоставления заявок от 03.09.2020 № 32009397561-04 приведен в Приложении 4 на 6 л. в 1 экз., стр. 43.

С указанным результатом торгов не согласны и просим их отменить по следующим основаниям:

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не ограничивать допуск к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Так, в соответствии с Приложением 1 «ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ИХ СОДЕРЖАНИЕ, ЗНАЧИМОСТЬ» к Информационной карте конкурса конкурсной документации (Далее Документация) оценка заявок осуществляется с использованием имеющих равную значимость в процентах следующих критериев оценки заявок:

а) цена договора – значимость критерия 50%;

б) квалификация участника закупки – значимость критерия 50%.

В свою очередь критерий «Квалификация участника» состоит из следующих нестоимостных показателей:

1. Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ. Максимальная оценка присуждается участнику, предоставившему наибольшее количество сертификатов.

2. Опыт выполнения аналогичных работ. Максимальная оценка присуждается участнику, предоставившему контракты на наибольшую сумму.

3. Деловая репутация участника закупки. Максимальная оценка присуждается участнику, предоставившему наибольшее количество отзывов.

4. Наличие у участника закупки права на распространение программных продуктов 1С. Отсутствие подтверждения какого-либо статуса компании участника по этому показателю дает оценку 0 (ноль).

Полное описание порядка оценки приведено в Приложении №1.

В нарушение указанных выше принципов Закона о закупках, а также в нарушение антимонопольных требований к торгам, установленных нормами Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Заказчик определил в закупочной документации избыточные требования к участникам закупки, а именно такой критерий как «Квалификация участника закупки».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.

Указанное преимущество выражается в несправедливости критериев, а именно:

1. Наименование показателя: Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ. Максимальная оценка присуждается участнику, предоставившему наибольшее количество сертификатов.

Заявитель согласен с перечнем требуемых сертификатов специалистов, подтверждающих квалификацию и способность выполнить работы по предмету конкурса, и предоставил в составе заявки проектную команду из 6 (шести) специалистов с требуемой квалификацией.

Однако, Заказчик поставил Исполнителю по этому показателю оценку 0, отклонив сертификат Даниловой Марии Игоревны 1С:Специалист-консультант по внедрению подсистем «Управление производством и организации ремонтов» в программе 1С:ERP Управление предприятием 2», который является аналогом требуемого сертификата Специалист с квалификацией «1С:Специалист по методологии по «Управлению производством» в прикладных решениях», который является устаревшим и в настоящее время не выдается фирмой 1С по этой причине. Сертификат 1С:Специалист-консультант по внедрению подсистем «Управление производством и организации ремонтов» в программе 1С:ERP Управление предприятием 2» является актуальным сертификатом фирмы 1С по управлению производством. Таким образом отклонение данного сертификата неправомерно.

Форма «Калькуляция стоимости работ по информационно-техническому сопровождению Комплексной информационной системы управления Предприятия», являющаяся Приложением 3 к Техническому заданию, представленному в составе конкурсной документации, определяет объем проекта - 3200 человеко-

часов, что в среднем в месяц составляет 267 человеко-часа или 1,6 человеко-месяца. В предложении Заявителя 6 (шесть) специалистов, выделенных на проект – это с избытком покрывает потребность Заказчика.

В связи с вышеизложенным Заявитель считает справедливой оценку: 1 — есть все сертификаты, 0 — есть не все сертификаты, т.е. без учета количества каждого вида сертификата.

Исходя из оценки, присвоенной Победителю, в его заявке предоставлено более 100 сертификатов специалистов – это не дает шансов любому другому участнику победить, оценки получаются несопоставимыми, не смотря на соответствие требованиям к квалификации специалистов участника, тем самым существует возможность необоснованно занижать оценку по данному критерию.

2. Наименование показателя: Опыт выполнения аналогичных работ. Максимальная оценка присуждается участнику, предоставившему копии контрактов на наибольшую сумму.

Заявитель предоставил в составе заявки справку об опыте по выполнению аналогичных работ.

Победителю присвоена максимальная оценка - 40. Оценка Заявителя – 3,74, опыт представлен на сумму 8,96 миллиона рублей – сопоставимый с НМЦ конкурса, что подтверждает опыт выполнения требуемого конкурсом объема работ. Исходя из этих данных, Победитель предоставил опыт на сумму  $40/3,74 * 8,96 = 95,83$  миллиона рублей. При используемом порядке оценки предложений оценки получаются несопоставимыми, не смотря на наличие подтвержденного опыта выполнения аналогичных работ участника, тем самым существует возможность необоснованно занижать оценку по данному критерию.

В связи с вышеизложенным Заявитель считает справедливой оценку: 1 — опыт выполнения аналогичных работ подтвержден, 0 — не подтвержден, т.е. без суммирования стоимости каждого контракта, подтверждающего опыт участника.

3. Наименование показателя: Деловая репутация участника закупки.

Данный показатель напрямую зависит от предыдущего показателя «Опыт выполнения аналогичных работ».

Заявитель предоставил 2 отзыва, по двум контрактам из трех, что составляет 66,67% ( $2/3 * 100\% = 66,67\%$ ) - показатель удовлетворенности клиента и деловой репутации.

Победителю присвоена максимальная оценка - 10. Оценка Заявителя – 6,67. Исходя из этих данных, Победитель предоставил  $10/6,67 * 2 = 3$  отзыва. Таким образом, количество отзывов Заявителя превышает количество отзывов Победителя в 1,5 раза. При этом сумма по контрактам, подтверждающим опыт, 95,82 миллиона рублей, что в 11 раз превышает сумму по контрактам Заявителя ( $95,82/8,96 = 11$ ). Можно сделать предположение, что у Победителя количество контрактов в 11 раз превышает количество контрактов Заявителя, т.е.  $3 * 11 = 33$ . В этом случае, при том же показателе удовлетворенности клиента и деловой репутации 66,67%, количество отзывов должно быть 22. Или, если исходить из расчета зависимости количества отзывов от количества контрактов, то количество контрактов Победителя должно быть  $3 * 1,5 = 4,5$ . Так как показатели «Опыт вы-

полнения аналогичных работ» и «Деловая репутация участника закупки» связанные, то приведенный пример показывает разное расчетное количество отзывов: по расчету по оценке по данному критерию у победителя 3 отзыва, а по сумме контрактов должно быть 22 отзыва. Приведенный пример показывает необъективность и несопоставимость оценки.

В связи с вышеизложенным Заявитель считает справедливой оценку: 1 — отзывы по контрактам, подтверждающим опыт выполнения аналогичных работ, предоставлены, 0 — не предоставлены.

4. Наименование показателя: Наличие у участника закупки права на распространение программных продуктов 1С.

В предмете конкурса нет поставки программного обеспечения 1С и DATAREON ESB. Требование наличия права распространения программного обеспечения у компании-участника является избыточным, не влияет на возможность выполнения работ.

Кроме того, Заявитель считает необоснованным требование к наличию у компании-участника различных статусов Фирмы 1С или любой другой коммерческой фирмы, как ограничивающих конкуренцию. Достаточным является подтверждение квалификации специалистов проектной команды, выделяемой на выполнение работ, т.е. наличие сертификатов специалистов исполнителя.

На основании вышеизложенного наличие стоимостного критерия получается ничтожным, не влияющим на результат общей оценки предложения.

Этими критериями Заказчик заведомо исключил возможность участия в закупке и заключения договора с хозяйствующими субъектами, имевшими намерение принять участие в закупке, но не соответствующими предъявленным требованиям, что поставило их в неравное положение с иными подрядными организациями, и, как следствие, допустил ограничение конкуренции.

Таким образом, присуждение максимальной оценки участнику, предоставившему наибольшее количество сертификатов, контракты на наибольшую сумму создает преимущественные условия для Победителя торгов и, как следствие, ограничивает конкуренцию.

Указанные критерии являются измеряемыми требованиями и прямо противоречат принципам, предусмотренным частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Более того, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16 мая 2018 г. указал, что «в силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчика обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. В рассматриваемой ситуации, несмотря на оценочный характер таких критериев, как «профессионализм» и «положительная деловая репутация», соответствие им участника закупки измеримо по условиям, содержащимся в закупочной документации: участник закупки должен обладать опытом работы на соответствующем то-

варном рынке не менее 5 лет и иметь не менее 10 исполненных договоров». Судом сделан вывод о нарушении Заказчиком равенства условий для обеспечения конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках.

Требования о подтверждении наличия опыта по предмету закупки и кадровых ресурсов является избыточным, поскольку отсутствие или недостаточность опыта по предмету торгов и кадровых ресурсов не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам торгов.

Указанные Заказчиком критерии «Квалификация трудовых ресурсов», «Опыт выполнения аналогичных работ», а также критерии по деловой репутации и наличию прав на распространение программ привели к ограничению конкуренции, искусственно создали условия для победы единственному участнику в указанной выше закупке.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Также Заказчиком нарушен пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как, ограничив критериями «квалификация», и «опыт выполнения работ» Заявителю доступ к проводимым торгам, создав другому участнику преимущественное положение, в итоге организатор закупок создал препятствия в целом к доступу на рынок этих услуг.

На основании вышеизложенного, руководствуясь нормами статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прошу:

1. Признать действия государственного Заказчика ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «МОСКОЛЛЕКТОР» по организации и проведению торгов незаконными.

2. Приостановить процедуры электронного конкурса от № 32009397561;

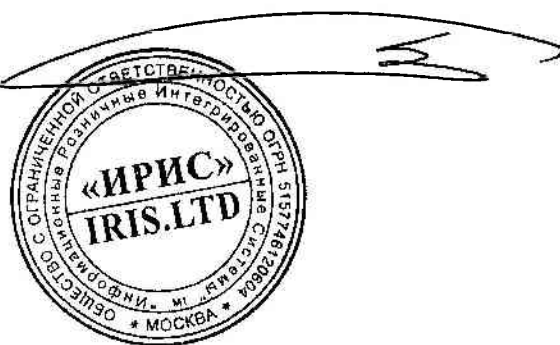
3. Отменить **Протокол оценки и сопоставления заявок от 03.09.2020 № 32009397561-04** и повторно провести процедуры рассмотрения и оценки заявок.

4. Обязать государственного заказчика ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАР-НОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «МОСКОЛЛЕКТОР» исключить из конкурсной документации следующие показатели из Приложения № 1 к Информационной карте конкурса, раздел Порядок оценки заявок, подраздел Оценка заявок по нестоимостным критериям:

- 1) Наименование показателя: Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ;
- 2) Наименование показателя: Опыт выполнения аналогичных работ;
- 3) Наименование показателя: Деловая репутация участника закупки;
- 4) Наименование показателя: Наличие у участника закупки права на распространение программных продуктов 1С.

Приложения: 1. Порядок оценки заявок. Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание, значимость – на 6 л. в 1 экз., стр. 8;  
2. Техническое задание к конкурсу – на 27 л. в 1 экз., стр. 14;  
3. Извещение о проведении закупки (в редакции № 1 от 12.08.2020) – на 2 л. в 1 экз., стр. 41;  
4. **Протокол оценки и сопоставления заявок от 03.09.2020 № 32009397561-04** - на 6 л. в 1 экз., стр. 43;  
5. Копия Предложения о цене договора ООО «ИРИС» - на 1 л. в 1 экз., стр. 49;  
6. Копия Предложения о квалификации участника ООО «ИРИС» - на 8 л. в 1 экз., стр. 50;  
7. Уведомление о подаче заявки на участие ООО «ИРИС» в процедуре 32009397561 (принт-скрин с торговой площадки), стр. 59;  
8. Выписка из протокола № 7-19 ВОСУ о назначении генерального директора ООО «ИРИС» - на 4 л. в 1 экз., стр. 60;  
9. Выписка из ЕГРЮЛ – на 3 л. в 1 экз., стр. 63.

Генеральный директор



Д.В. Вдовин

Исп.: Бондаренко Ю.В.  
Тел.: 8 (495) 137-00-99, доб. 59155