

**В Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Крым и городу Севастополю**  
Адрес: 295000, Республика Крым, город Симферополь,  
улица Александра Невского, 1  
Телефон/факс: 8 (499) 755-23-23 (доб. 082-100, (доб.092-101)  
E-mail: to82@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение**  
**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ"**

**Почтовый адрес:**  
Российская Федерация, Крым Респ, Симферополь г, Киевская ул, д.41, пом. 309

**Место нахождения:**  
Российская Федерация, Крым Респ, Симферополь г, Екатерининская ул

**Ответственное должностное лицо:** Пίδαев Д. О.

**Адрес электронной почты:** aokrrk@kr82.ru

**Номер контактного телефона:** 7-978-9091329

**Участник размещения заказа, податель жалобы:** ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav\_ur@bk.ru

Исх.№ 81/2023 от 06.04.2023

#### **Жалоба на порядок оценки.**

В дату 22.03.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0800500005223000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)**) Открытый конкурс в электронной форме по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Корпорация развития Республики Крым» за период с 01 января 2022 г. по 31 декабря 2022 г.

Конкурс проводится в соответствии с **ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.**

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

#### **Имеются нарушения в порядке оценки заявок:**

1. Заказчик оценивает **наличие** у участников закупки финансовых ресурсов:

*«Признак №1 (общая страховая сумма гражданской ответственности аудиторской организации)*

$$BX_i = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max}^{пред} - X_{min}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{min}$  – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{max}^{пред}$  – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком,  $X_{max}^{пред} = 500\,000\,000$  рублей.

...

Оценивается: **общая страховая сумма гражданской ответственности аудиторской организации с приложением подтверждающих документов об оплате страховой премии по такому полису.**

*Перечень документов, подтверждающих наличие у участников закупки финансовых ресурсов: полис (договор) страхования гражданской ответственности аудиторской организации».*

1.1. Заказчик указывает оценку правильного сведения о «**наличии**» полиса страхования (согласно рекомендации Минэкономразвития, для некоторых услуг может оцениваться «**наличие**» страхования), однако в самих значениях формулы указано что измеряется «**общая страховая сумма гражданской ответственности аудиторской организации**» вместо «наличия» полиса.

При этом двойной порядок оценки в одном показателе невозможен. Содержимое показателя должно соответствовать оцениваемому сведению о «наличии», одновременно «наличие полиса» и «размер, сумма полиса» оцениваться не могут.

1.2.Заказчик приравнивает сумму страхования 500 млн рублей, как разумную «необходимую» для данного конкурса.

При этом цена договора **170 000** руб. и размер возможных «претензий которые желательно страховать» составляет **в три тысячи раз меньше** указанного Заказчиком размера страхования).

Нет никакой необходимости иметь страхование такого размера 500 млн. руб. для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение прямо приводит к ограничению числа участников.

Если заказчик хочет получить гарантии выполнения работ, то он может установить **обеспечение** контракта.

1.3.Заказчик оценивает понятие «**общую** страховую сумму ответственности», т.е. общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкретному конкурсу. Какой-либо размер **разовой** страховой выплаты- который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе **не оценивается**, не установлен.

Также Заказчик не проверяет, исчерпал ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

1.4. Сравнение **размеров**, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель **неадекватен** предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки данный оценочный показатель о **размере** страховых полисов и гарантий полностью **исключен**, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

2.5. Отдельным нарушением является оценка «факта страхования» как «**финансового ресурса**». Подобное сведение может оцениваться только в рамках «деловой репутации», как указано Миноэкономразвития. К ресурсам необходимым для работы по договору (которые только и могут оцениваться) относятся здания, оборудование, но не «потенциальные страховые выплаты после завершения договора» (что заведомо не может помочь выполнить сам договор).

2. Заказчик оценивает «*Сведения о наличии аудиторской компании в реестре аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям*»

Подтверждающим документом является Уведомление, выданное УФК РФ аудиторской организации о включении ее в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям.

Однако такое требование «быть в реестре аудиторов, оказывающих услуги ОЗО» относится только к **отчетности после 2023г.**

Ни в законе, ни в Извещении такое требование не установлено. Иначе участник не входящий в реестр ОЗО был бы отклонен, а не получал ноль баллов.

Такое оценочное условие неадекватно предмету закупки, не направлено на выявление лучшего предложения. По аналогии можно оценивать квалификацию участников по «работе с Банками и Страховыми компаниями» (что не требуется для исполнения договора) или по «проверке международной отчетности» (что также не относится к предмету договора) или какие-либо «научные степени» или просто «фотографии красивых аудиторов».

Заказчик не имеет права оценивать сведения, которые не относятся к выполнению работ по предмету закупки, не связаны с опытом и квалификацией относящейся к предмету закупки.

3. Заказчик оценивает «количество **в штате** участника закупки специалистов – аттестованных аудиторов»

*«количество в **штате** участника закупки специалистов – аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора, выданным после 2011 года»*

*Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком  $X_{\max}^{\text{пред}} = 9$  аудиторов с **опытом работы не менее 5 лет***

*Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.*

*Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки: **специалисты, состоящие в штате и внешние совместители** имеющие действующий квалификационный аттестат аудитора.*

*Аудиторы, работающие на основании **гражданско-правовых договоров, не учитываются** при оценке заявок по показателю «наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора», так как участие аудитора в осуществлении аудиторской деятельности аудиторской организацией на основании гражданско-правового договора Законом N 307-ФЗ не предусмотрено и является нарушением Закона № 307-ФЗ (п. 4.2 Разъяснения № ППЗ 14 – 2020, п. 1.4 Классификатора нарушений (одобрен советом по аудиторской деятельности 15.12.2016 (ред. от 26.06.2020))*

*Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, и их квалификацию:*

- **трудовая книжка** (ее копия) и/или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ, **трудовой договор для совместителей**

- копии квалификационных аттестатов сотрудников выданных **после 01 января 2011 года;**

- копия Выписка (Расширенная) из Реестра аудиторов и аудиторских организаций, подтверждающая штат участника.

*Заказчик имеет право самостоятельно проверить данные Выписки на сайте саморегулируемой организации аудиторов и аудиторских организаций»*

3.1. Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет только специалистов с

**«опытом работы 5 лет».**

Однако такое условие «опыта работы аудиторов, членов рабочей группы» не указано в Законе, не является существенным условием договора. Оценка «опыта работника» противоречит закону ФЗ-307 и устанавливает **ограничительное** условие.

3.2. Имеется сразу **несколько** подтверждающих документов (трудовая книжка, трудовой договор, аттестат аудитора). Каким из этих документов будет подтверждаться «опыт» сотрудника, и с какой даты будет исчисляться «опыт»- определить невозможно. При этом **реальный** опыт может измеряться только в числе **договоров** аудита (как уже указано в соседнем показателе для участников, юридических лиц), а «опыт в годах для физических лиц» это **трудовой** стаж, сведения о котором измеряются официально (не имеет отношения к данному показателю).

В целом порядок оценки никак не определен, вопреки ст.32 ФЗ-44

4. Имеются **противоречия в предмете** закупки и условиях **выполнения работ** по предмету.

Согласно Приложению №1 к извещению об осуществлении закупки Описание объекта закупки («Техническое задание»), цитирую:

«5. Услуги должны быть оказаны **в офисе** Аудируемого лица **в составе не менее 3-х** аудиторов и в объеме **не менее 400 чел./часов**. Рабочее время **табелируется.**»

4.1. Техническое задание в части установления «определенной **продолжительности**» и «**состава** рабочей группы» противоречит предмету закупки и аудиторскому законодательству ст. 13 ФЗ-307 (аудитор имеет право самостоятельно определять порядок проверки и состав рабочей группы)

Такое существенное условие не предусмотрено договором и нарушает права Аудитора.

При этом вместо **конкретных** рабочих действий оценивается некая «продолжительность» **неизвестно какой «работы** на территории Заказчика», то есть обычное **нахождение на территории**. Заказчик прямо указывает что будет проверять **не выполнение** работы, а «**время** аудитора по **пропускной системе** Заказчика». Что делает аудитор в такое «рабочее время», спит, играет, смотрит фильмы или читает книжки, для Заказчика неважно.

Следовательно Заказчик вопреки ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и вопреки своему же порядку сдачи работ в виде «предоставления аудиторского заключения»- установил одновременно два **противоположных** по смыслу **предмета** закупки- **аудиторскую проверку** ежегодной отчетности с выдачей аудиторского заключения, и «**присутствие**» на территории заказчика **без** выполнения каких-либо рабочих действий

Находиться на территории Заказчика требуется только в **начале** проверки при **получении оригиналов** документов для копирования и проверки, **обмена** аудиторскими запросами и ответами с Заказчиком, **получения доступа** к базе данных.

Также на территорию Заказчика должна быть «направлена, передана, **сдана**» сама аудиторская работа в виде аудиторского заключения и письменной информации о проверке.

Постоянное присутствие «за проходной системой Заказчика» никак не связано с выполнением работы, и служит **исключительно для нарушения прав участников и отпугивания** независимых аудиторов от участия в торгах. Для «своего» аудитора условие нахождения на территории без указания на какие-либо рабочие действия не будет применяться.

Такой предмет Закупки «в числе человеко- часов» иногда указывается при закупке образовательных **лекций** или **почасовых** консультаций, но для аудиторской проверки «продолжительность отдельных действий» не имеет юридического смысла

4.2. Больше того, большое число «человеко-часов» противоречит существенному

условию договора и понятию «объективной сдачи работ в установленный срок».

Если Исполнитель привлечет максимально **квалифицированных** опытных аудиторов и потратит **меньшее** число часов в целом на проверку, а также если будет занимать минимальное время «территорию Заказчика», то это **улучшит** выполнение договора, такой порядок проверки заведомо правильный. Ограничивать аудитора указывая ему удобный Заказчику порядок проверки, Заказчик не имеет права.

Условие о «порядке проведения аудиторской проверки без учета прав участника, защищенных ст.13 ФЗ-307» противоречит закону, делает договор **ничтожным**.

4.3. Ходатайствуем УФАС о задании вопросов Заказчику:

- что является результатом выполнения работ, передача аудиторского **Заключения** и Отчета об аудиторской проверке, или проведение **любых неопределенных** действий в офисе «не менее 400 человеко-часов»?

- может ли участник (члены рабочей группы) покинуть территорию Заказчика после **завершения проверки** и после передачи аудиторского Заключения и Отчета, **не дожидаясь** истечения «400 человеко-часа»?

- Если покинуть территорию **нельзя**, то какие именно рабочие действия после **завершения проверки** и после передачи аудиторского Заключения и Отчета, должен совершать Исполнитель на территории Заказчика до истечения «400 человеко-часов»?

4.4. Отдельным нарушением является установление **состава** рабочей группы из определенного числа аудиторов **3** человека, Такое требование также противоречит **ст.13** ФЗ-307 о том, что аудитор **самостоятельно** определяет порядок проверки и состав рабочей группы.

Заказчик данным условием снова всеми способами обязывает аудитора «совершать **неизвестные**» действия большим составом «на **месте** у Заказчика, на территории Заказчика». Однако такое условие не имеет юридического смысла, **не является существенным условием** сделки.

4.5. Просим учесть единообразие правоприменительной практики. Согласно Решению УФАС по г. Москве по делу № 050/06/105-9256/2023 от **27.03.2023г.**, цитирую:

«Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления условия о **продолжительности** работы подобным образом, а также условия об одновременной работе **не менее 4** аттестованных аудиторов и 1 юриста противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, доводы жалобы Заявителя является обоснованными.»

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной

системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;

3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;

4. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

**Приложения** (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;

2. Опись заявки на участие (включая страховой полис и сведения об аудиторах с опытом «меньше пяти лет»);

3. Скриншот о подаче заявки.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./