

«...»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о наложении штрафа по делу № 002/04/14.3-1449/2023 об административном правонарушении**

08.08.2023 года

г. Уфа, ул. Пушкина, д. 95

Я, «...», рассмотрев материалы дела № 002/05/18-229/2023, в отношении «...» (права и обязанности разъяснены),

**УСТАНОВИЛА:**

16.01.2023 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - УФАС по РБ, антимонопольная служба) посредством электронной почты, через ФАС России (ВХ044858) поступило обращение гражданина (вх. № 399-ЭП/23), указывающее на признаки нарушения ФЗ «О рекламе».

В обращении Заявитель сообщил о неправомерном поступлении 13.01.2023 года в 17:50 на телефонный номер «...» звонка от абонента «...». К заявлению приложена аудиозапись телефонного звонка (007963681-72-77(0079636817277)\_20230113175017, продолжительность – 00:41) следующего содержания:

- *Здравствуйте.*
- *Здравствуйте.*
- *«...», меня зовут Анджелика, я официальный партнер Сбербанка. Для вашего ИП подобрано предложение с открытием расчетного счета. Рассмотрите подробнее?*
- *Хотел бы у вас узнать, у вас есть разрешение на рекламу? Мое согласие?*
- *Мы для вас предлагаем предложение от банка. Рассмотрели бы?*
- *Я вам вопрос задал. У вас есть мое согласие, на рекламу?*
- *Мы поэтому и спрашиваем. Интересно вам или нет?*
- *Вы мне ответьте, пожалуйста, на вопрос.*
- *Спрашиваем поэтому, вам интересно или нет.*

Согласно обращению, согласие на получение данного рекламного звонка Заявитель не давал.

В рамках рассмотрения заявления, антимонопольной службой установлено следующее.

Оператором связи (ПАО «Мегафон») подтвержден факт поступления указанного звонка, а также принадлежность абонентского номера «...» Заявителю (вх. № 1149-ЭП/23 от 26.01.2023 электронная почта).

Согласно данным о принадлежности номеров к операторам связи, полученным из базы данных перенесенных абонентских номеров ФГУП «ЦНИИС» (<https://zniis.ru>), абонентский номер («...») с которого был совершен

рассматриваемый звонок, принадлежит ПАО «ВымпелКом» (г. Москва и Московская область).

На запрос антимонопольного органа, ПАО «ВымпелКом» представлена информация, что абонентский номер «...» принадлежит «...» на основании Договора № 846688071 от 27.09.2022 года и приложения к данному Договору от 05.10.2022 года.

13.02.2023 года Башкортостанским УФАС России, в порядке части 2 статьи 36 Закона о рекламе возбуждено дело № 002/05/18-229/2023 по признакам нарушения требований ФЗ «О рекламе». К участию в деле привлечены:

• **Заявитель:**

- № 399-ЭП/23 от 16.01.2023.

• **Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:**

- «...».

Рассмотрение дела назначено на 06.03.2023 года.

06.03.2023 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/18-229/2023 по признакам нарушения законодательства о рекламе «...» не присутствовал. Запрошенные сведения (документы и материалы) не представлены. Каких-либо пояснений или ходатайств от индивидуального предпринимателя не поступило.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте почты России (<https://www.pochta.ru/tracking>), корреспонденция с почтовым идентификационным номером «...» (определение с сопроводительным письмом от 13.02.2023) направленная «...» по адресу: «...», адресату не доставлена.

Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. продлить срок рассмотрения дела № 002/05/18-229/2023.

2. отложить рассмотрение дела на другую дату – 28.03.2023 года.

28.03.2023 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/18-229/2023 по признакам нарушения законодательства о рекламе «...» не присутствовал. Запрошенные сведения (документы и материалы) не представлены. Каких-либо пояснений или ходатайств от индивидуального предпринимателя не поступило.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте почты России (<https://www.pochta.ru/tracking>), корреспонденция с почтовым идентификационным номером «...» (определение с сопроводительным письмом от 06.03.2023) направленная «...» по адресу: «...», адресату не доставлена.

В соответствии с пунктом 39 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела может быть приостановлено антимонопольным органом в случае необходимости установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необходимости приостановления дела до установления местонахождения лица, в действиях

которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Течение срока при приостановлении рассмотрения дела прерывается и продолжается с даты возобновления дела. Рассмотрение дела возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, и продолжается с момента, с которого оно было приостановлено.

13.04.2023 года от «...» поступили письменные пояснения (вх. № 5771-ЭП/23 от 13.04.2023).

24.05.2023 года от ГУ МВД России по Московской области поступила информация (вх. № 8078/23), «...» зарегистрирован по адресу, по которому ранее направлялась почтовая корреспонденция - «...».

В связи с получением запрошенной информации, основания для дальнейшего приостановления производства по делу отсутствуют.

01.06.2023 года производство по делу № 002/05/18-229/2023 возобновлено. Рассмотрение назначено на 29.06.2023 года.

29.06.2023 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/18-229/2023 по признакам нарушения законодательства о рекламе «...» не присутствовал. От индивидуального предпринимателя поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и направлении корреспонденции по делу, в том числе по электронному адресу - «...» (вх. № 9667-ЭП/23 от 22.06.2023 электронная почта). Поступившее ходатайство удовлетворено.

В соответствии с пунктом 31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, дело рассмотрено в отсутствие «...».

Исследовав материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что реклама, распространенная путем телефонного звонка 13.01.2023 года в 17:50 на телефонный номер «...» от абонента «...» следующего содержания:

- *Здравствуйте.*

- *Здравствуйте.*

- *«...», меня зовут Анджелика, я официальный партнер Сбербанка. Для вашего ИП подобрано предложение с открытием расчетного счета. Рассмотрите подробнее?*

- *Хотел бы у вас узнать, у вас есть разрешение на рекламу? Мое согласие?*

- *Мы для вас предлагаем предложение от банка. Рассмотрели бы?*

- *Я вам вопрос задал. У вас есть мое согласие, на рекламу?*

- *Мы поэтому и спрашиваем. Интересно вам или нет?*

- *Вы мне ответьте, пожалуйста, на вопрос.*

- *Спрашиваем поэтому, вам интересно или нет.*

нарушает часть 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе». При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование

или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

По смыслу законодательного определения рекламой считается та информация, которая, во-первых, была распространена, во-вторых, адресована неопределенному кругу лиц, в-третьих, направляет внимание и интерес на объект рекламирования, в-четвертых, имеет цель продвинуть объект рекламы на рынок. Иными словами, реклама призвана выделить рекламируемый объект из ряда других объектов и привлечь к нему внимание, а также побуждать лиц из числа неопределенного круга, среди которых распространялась реклама, обратиться за приобретением товара.

В пояснениях «...» сообщил, что указанный вызов был произведен с целью предложения открытия расчетного счета и после того как абонентом не было выражено согласие на получение рекламной информации коммуникация была прекращена. Учитывая изложенное, индивидуальный предприниматель полагает, что данный звонок не является нарушением Закона о рекламе.

С указанной позицией Комиссия не согласна.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками:

- распространена путем использования телефонной связи (совершение звонка на абонентский номер «...»);
- является общедоступной для восприятия неопределенного круга лиц и не является персонализированной;
- направлена на привлечения внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемым соответствующим рекламодателем (Сбербанк) и осуществляемой им деятельности и способствует формированию интереса к реализуемым товарам и их продвижение на рынке;
- объектом рекламирования выступает товар (услуги) – услуги по открытию и обслуживанию расчетного счета для индивидуальных предпринимателей.
- целью распространения рекламы является увеличение спроса на рекламируемый товар (услуги).

В рассматриваемом случае, объектом рекламирования выступают услуги кредитной организации (Банк Сбербанк), в частности услуги по открытию и обслуживанию расчетного счета для индивидуальных предпринимателей. То обстоятельство, что в самом содержании разговора не указывалось на определенные средства индивидуализации таких услуг, не может свидетельствовать об информационном характере такого сообщения.

Когда рекламораспространитель уже позвонил абоненту, начал вести с ним беседу, озвучил цель звонка и рассказал о видах деятельности и услугах, оказываемых этой организацией потенциальному клиенту, а также предложил

воспользоваться услугами компании, данный звонок не может расцениваться как предварительное согласие абонента на получение рекламы.

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Требования к рекламе, распространяющейся по сетям электросвязи, установлены статьей 18 Закона о рекламе.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Каждый рекламодатель обязан соблюдать требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», запрещающей распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования подвижной радиотелефонной связи, при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы.

При этом, из данной нормы закона следует, что отсутствие согласия абонента на получение рекламы предполагается, если иное не доказано рекламодателем.

Таким образом, согласие абонента на получение рекламы должно, во-первых, относиться к конкретному рекламодателю либо рекламодателю, во-вторых – должно быть выражено явно.

Бремя доказывания наличия предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы по сетям электросвязи лежит на рекламодателе, при этом, заявитель не обязан доказывать факт отсутствия подобного согласия.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя (Постановление пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее – Пленум № 58)).

В рассматриваемом случае под абонентом надлежит понимать владельца абонентского номера «...» (факт принадлежности номера Заявителю подтвержден оператором связи), который сообщил антимонопольному органу о том, что он не давал согласия на получение рекламных звонков от абонента «...».

Факт поступления указанного звонка Заявителю, а также принадлежность телефонного номера «...» «...» подтверждается материалами дела и сторонами не

оспаривается.

Таким образом, информация, распространенная посредством телефонного звонка в данном случае, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством телефонного звонка; адресована неопределенному кругу лиц, поскольку не представляется возможным установить, для кого именно создано данное сообщение и на восприятие кого оно направлено; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Согласие на получение рекламной информации по сетям электросвязи может быть получено в устной форме при соблюдении следующих условий: проведение идентификации абонента; согласие должно быть предварительным, то есть рекламная информация может быть доведена только после получения согласия; формулировка на получение согласия должна быть однозначной недвусмысленной, позволяющей точно определить, что испрашивается согласие на доведение до абонента информации именно рекламного характера; формулировка на получение согласия должна предоставлять возможность абоненту изначально отказаться от получения (прослушивания) рекламной информации. Однако требуемые условия в данном случае выполнены не были.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам (владельцам абонентских номеров). В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

Информация, содержащая сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), может признаваться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и отчества абонента либо принадлежащих ему индивидуализирующих признаков, представляют интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

Под рекламой понимается определенная не персонифицированная информация, направленная на продвижение определенного объекта рекламирования, даже если она направляется по определенному адресному списку.

В силу специфики способа распространения рекламы по сетям электросвязи следует исходить из возможности направления однообразных предложений с несколько отличающимися условиями разным абонентам.

Оценивая содержание телефонного разговора, Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемая реклама не является персональным предложением, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – услугам Банка, и представляет интерес для неопределенного круга лиц.

Также антимонопольная служба отмечает, что с учетом развития технологии и

возможности обработки значительного объема информации, обращение к клиенту по имени является общепринятым поведением в обществе, соответствующим правилам делового этикета и свидетельствует о клиентоориентированной направленности деятельности при продвижении продукции на рынке.

В материалы дела безусловных и убедительных доказательств того, что указанным предложением может воспользоваться исключительно владелец абонентского номера «...» не представлено.

С учетом изложенного, рассматриваемый телефонный звонок нарушает часть 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение указанной нормы, в соответствии с частью 7 статьи 38 данного Закона, возложена на рекламораспространителя.

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Закона о рекламе).

Материалами дела установлено, что «...» выступил рекламораспространителем указанной рекламы. Данный факт Обществом не оспаривается.

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе «...» не выдавать, так как каждое направление рекламы по сетям электросвязи выступает самостоятельным фактом распространения рекламы, в связи с чем выдача предписания по уже распространенной рекламе, нецелесообразна.

Административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

-нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 14 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит

должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим кодексом не установлено иное.

В действиях «...» содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, УФАС по РБ в адрес «...» направлено уведомление о составлении протокола (от 06.07.2023 исх. № ЮД/7639/23). Назначена дата для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении – 26.07.2023 года.

13.07.2023 года от «...» поступило ходатайство (вх. № 10802-ЭП/23 от 13.07.2023 электронная почта) о составлении протокола без его участия.

26.07.2023 года в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ протокол № 002/04/14.3-1449/2023 об административном правонарушении составлен в отсутствие «...» извещенного в установленном порядке. Поступившее ходатайство о составлении протокола в отсутствие индивидуального предпринимателя, удовлетворено. Копия протокола направлена по адресу «...», а также по эл.почте: «...».

Вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении. Назначена дата-08.08.2023г. в 12ч.00мин.

08.08.2023 года от «...» поступили письменные пояснения, заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие «...» (вх. №12144-ЭП/23 от 08.08.2023г.). Ходатайство удовлетворено.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие «...», извещенного в установленном порядке.

Событие административного правонарушения, вменяемое «...» выражается в распространении ненадлежащей рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Объектом рассматриваемого правонарушения являются отношения в области получения потребителями надлежащей рекламы, соответствующей требованиям законодательства о рекламе.

Субъект правонарушения – «...».

Объективная сторона данного правонарушения состоит в распространении ненадлежащей рекламы, недопустимой с точки зрения законодательства Российской Федерации о рекламе.

У индивидуального предпринимателя имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у «...» реальной возможности предпринять все возможные меры, направленные на недопущение нарушения



требований действующего законодательства, в материалы административного дела не представлено. Указанный материал также не содержит доказательств того, что совершение правонарушения было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами либо непреодолимыми препятствиями.

Таким образом, состав административного правонарушения имеется.

Место совершения административного правонарушения – Республика Башкортостан.

Время совершения административного правонарушения – 13.01.2023 года.

На момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьи 4.5 КоАП РФ, не истекли.

В материалы дела также не представлены исключительные обстоятельства, которые могли бы быть учтены для снижения административного штрафа и возможности применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ нет, так как состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является формальным и существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе охраняемым интересам.

В силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В информационной базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) по состоянию на 08.08.2023 года присутствуют сведения о привлечении «...» к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения (статья 14.3 КоАП РФ), в частности:

- дело № 055/04/14.3-278/2023 Омское УФАС России. Административная ответственность-предупреждение. Информация об обжаловании постановления в платформе отсутствует.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ к числу обстоятельств, отягчающими административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось

административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие вину не установлены.

Руководствуясь статьями 2.1, 2.4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.6, 14.3, 23.48, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде **административного штрафа в размере четырех тысяч рублей (4 000 рублей)**.

**ВНИМАНИЕ!** платежный документ в **ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ** должен содержать сведения о номере идентификатора начисления УИН, указанного в назначении платежа.

Реквизиты для перечисления штрафа:

«...»

Об уплате штрафа необходимо сообщить в Башкортостанское УФАС России, представив копию платежного документа на адрес электронной почты антимонопольного органа - [to02@fas.gov.ru](mailto:to02@fas.gov.ru).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных **частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4** настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных **статьей 31.5** настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в **части 1, 1.1** или **1.4** настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных **частями 1.1** и **1.4** настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального

органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#), -влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в [статьях 25.1 - 25.5.1](#) настоящего Кодекса: вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела;

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд и в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным [законодательством](#).

В соответствии с частью 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.