

УФАС по Санкт-Петербургу
Адрес: 199004, Санкт-Петербург,
4-я линия Васильевского острова, 13, лит.А
e-mail: to78@fas.gov.ru

Заказчик: Санкт-Петербургское государственное
унитарное дорожное предприятие «Центр».
Место нахождения и почтовый адрес:
199406, Санкт-Петербург, Малый пр. В.О. д.68
ИНН 7812021254,
ОГРН 1037843063708
тел. 8 (812) 775-03-57

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Лига Масел»
196084, Санкт-Петербург, Лиговский проспект 256,
корпус 3, литер Е, помещение 38
т.: (812) 600-46-67
e-mail: tender@liga-masel.ru

Номер извещения: 32009508571

Жалоба на отказ в допуске к участию в аукционе

Санкт-Петербургское государственное унитарное дорожное предприятие «Центр» разместило в единой информационной системе на сайте <https://zakupki.gov.ru/> извещение № 32009508571 о проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку ГСМ и технических жидкостей. Начальная цена договора: 25 000 000 руб.

Наша организация подала заявку на участие в электронном аукционе (заявка № 3). Заявка не допущена к участию в аукционе. Как указано в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 32009508571-01 от 30.09.2020 г., заявка № 3 не соответствует требованиям. На основании пункта 13.1.5.1 Тома 1 документации об аукционе, участник не предоставил информацию, предусмотренную пунктом 13.1.3, 1), б), а именно конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в техническом задании (Поз. 1-114).

С таким решением комиссии по осуществлению конкурентной закупки (далее – комиссия заказчика) не согласны, полагаем, что оно необоснованно и вынесено с нарушением требований закона.

В обоснование своего решения комиссия заказчика сослалась на п. 13.1.3, 1), б) и п. 13.1.5.1.

Согласно п. 13.1.5.1 *«в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с пунктами 13.1.3 и 13.1.4 Тома 1 документации об аукционе, Комиссия по осуществлению конкурентной закупки обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения».*

В нашей заявке указана достоверная информация и выражено согласие на поставку товара. Таким образом, п. 13.1.5.1 не подлежит применению.

Также не подлежит применению и п. 13.1.3, 1), б).

В соответствии с документацией об аукционе, п. 13.1.3. «первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) при заключении договора на поставку товара:

а) **согласие** участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об аукционе, в техническом задании, **содержится указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (при наличии), **знак обслуживания** (при наличии), **фирменное наименование** (при наличии), **патенты** (при наличии), **полезные модели** (при наличии), **промышленные образцы** (при наличии), **наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару**, указанному в техническом задании, **конкретные показатели** товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным в техническом задании;

Пример выражения согласия*:

Настоящим выражаем согласие поставить товар на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

б) **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в техническом задании, и указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (при наличии), **знак обслуживания** (при наличии), **фирменное наименование** (при наличии), **патенты** (при наличии), **полезные модели** (при наличии), **промышленные образцы** (при наличии), **наименование страны происхождения товара предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия** в техническом задании указания на товарный знак, **знак обслуживания** (при наличии), **фирменное наименование** (при наличии), **патенты** (при наличии), **полезные модели** (при наличии), **промышленные образцы** (при наличии), **наименование страны происхождения товара;**».

Комиссия заказчика отклонила заявку на основании п. 13.1.3, 1), б). Но данный пункт не подлежал применению к нашей заявке. Как написано в документации об аукционе, конкретные показатели в соответствии с этим пунктом должны быть указаны «при условии отсутствия в техническом задании указания на товарный знак».

В техническом задании документации об аукционе товарные знаки указаны (WEGO, AIMOL, ВЭЛВ, Зтон и другие). В связи с этим, заявки должны были подаваться и рассматриваться не в соответствии с п. 13.1.3, 1), **б**), а на основании п. 13.1.3, 1), **а**).

Согласно положениям п. 13.1.3, 1), а) в заявке участника должно быть исключительно согласие, если участник предлагает товар с тем же товарным знаком, который указан в техническом задании, либо конкретные показатели, если участник предлагает эквивалентный товар.

В нашей заявке были предложены товары с теми же товарными знаками, поэтому было выражено только согласие. Конкретные показатели при этом не указывались и не должны были указываться, исходя из положений п. 13.1.3, 1), а).

В подтверждение такого толкования отметим, что аналогичные формулировки, использованные в п. 13.1.3 документации об аукционе, ранее были в федеральном законе № 44-ФЗ от 03.04.2013 г. о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 закона 44-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 28.12.2013 N 396-ФЗ, от 31.12.2014 N 498-ФЗ) в первой части должно было указываться либо согласие, если предлагался товар с товарным знаком, указанным в аукционной документации; либо конкретные показатели, если предлагался эквивалентный товар.

Именно таким образом эти положения толковались на практике (в частности п. 2 письма ФАС от 29 декабря 2014 г. N АК/54357/14, Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2018 N 306-КГ17-19974 по делу N А65-26082/2016, решение ФАС России от 29.09.2016 г. по делу № К-1571/16).

Таким образом, так как документация об аукционе содержала указание на товарные знаки, участник закупки согласно п. 13.1.3, 1), а) мог подать заявку, выразив исключительно согласие, без указания конкретных показателей.

Согласно ч. 10 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Наша заявка была подготовлена в полном соответствии с требованиями документации об аукционе, а комиссия заказчика приняла необоснованное решение об отказе в допуске к аукциону.

Согласно ч. 10 ст. 3 закона № 223-ФЗ, ст. 18.1 закона о защите конкуренции № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на решения закупочных комиссий и принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь ч.10 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", ст.18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРОШУ:

1. Признать незаконным и отменить протокол рассмотрения первых частей заявок № 32009508571-01 от 30.09.2020 г.
2. Признать незаконным и отменить протокол сопоставления ценовых предложений аукциона № 32009508571-02 от 01.10.2020 г.
3. Признать незаконным и отменить протокол рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов аукциона № 32009508571-03 от 01.10.2020 г.
4. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений при рассмотрении первых частей заявок и обязанности повторно рассмотреть первые части заявок.
5. Приостановить торги и заключение договора по закупке № 32009508571 до момента принятия решения по данной жалобе.

Приложение:

1. Заявка участника ООО «Лига масел»
2. Документ о назначении руководителя ООО «Лига масел»
3. Письмо ФАС от 29 декабря 2014 г. N АК/54357/14
4. Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2018 N 306-КГ17-19974 по делу N А65-26082/2016
5. Решение ФАС России от 29.09.2016 г. по делу № К-1571/16

Генеральный директор
ООО «Лига масел»

_____/К.Ю. Чепелев /