
ЖАЛОБА

на действия заказчика и комиссии заказчика по осуществлению закупок

площадке - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» (Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://rosltorg.ru>) 01.12.2023 года размещено **Извещение, реестровый номер 32313036897 об осуществлении закупки.**

Способ осуществления закупки:

«Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства».

Наименование закупки:

«Оказание услуг по техническому обслуживанию лифтов в многоквартирных домах по адресам: ул. Муравская, д. 38, к.1; ул. Муравская, д. 38, к.2; ул. Муравская, д. 42. к.1; ул. Муравская, д. 42, к.2».

Конкурсной документацией, установлены следующие критерии оценки заявок:

- стоимостные критерии;
- наличие кадровых ресурсов;
- опыт выполнения аналогичных работ.

Участники закупки:

- заявка с порядковым №1195909 -

- заявка с порядковым №1200450 -

- заявка с порядковым №1200491 -

До подведения итогов закупки, сведения об участниках закупки не раскрываются, в протоколах и на площадке указываются только порядковые номера заявок.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 08.12.2023 года, все участники закупки, согласно присвоенным им порядковым номерам (без раскрытия информации) допущены к участию в закупке.

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 13.12.2023 года также все участники допущены к закупке.

Согласно итоговому протоколу от 15.12.2023 года, размещенному 18.12.2023 года, победителем конкурса стало

не согласилось с действиями Заказчика при проведении конкурса, результатами конкурса, и подало жалобу в УФАС по г. Москве.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), 28 декабря 2023 года рассмотрела жалобу _____ дело № 077/07/00-18243/2023.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать жалобу _____ на действия при проведении Закупки частично обоснованной, дополнения к жалобе - оставить без рассмотрения.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений

Согласно выданному Предписанию от 28.12.2023 года, Комиссия Заказчику предписывает:

_____ (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию лифтов в многоквартирных домах по адресам: ул. Муравская, д. 38, к.1; ул. Муравская, д. 38, к.2; ул. Муравская, д. 42. к.1; ул. Муравская, д. 42, к.2 (реестровый № 32313036897) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить итоговый протокол от 15.12.2023 года №32313036897-03.
2. Заказчику определить новую дату оценки заявок и сопоставления заявок, новую дату подведения итогов Закупки.
3. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации для размещения информации о Закупках.
4. Заказчику произвести повторную оценку заявок на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 28.12.2023 по делу № 077/07/00-18243/2023.
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Положения о закупках и Закупочной документации.

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 13.02.2024.
7. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 15.02.2024 с приложением подтверждающих документов.
8. Оператору ЭТП обеспечить техническую и функциональную возможность исполнения Заказчиком настоящего предписания.

Однако, Заказчик не отменил итоговый протокол от 15.12.2023 года №32313036897-03, не определил новую дату оценки заявок и сопоставления заявок, новую дату подведения итогов Закупки и не разместил информацию о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации для размещения информации о Закупках, как того требовала Комиссия УФАС г. Москвы в Предписании от 28.12.2023 года.

Во всяком случае, по адресу электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://rositorg.ru>, такие сведения отсутствуют.

При этом, 14 февраля 2024 года на ЭТП появился ИТОГОВЫЙ ПРОТОКОЛ №32313036897 закупочной комиссии.

Согласно данному протоколу, Заказчик допустил следующих участников:

- заявка с порядковым №1195909 -

- заявка с порядковым №1200491 -

Заявка с порядковым №1200450 -

По итогам рассмотрения заявок победителем конкурса стал

- Заявитель, считает действия Заказчика при проведении Закупки и при повторной оценке заявок на участие в Закупке незаконными, нарушающими права и законные интересы Заявителя, а именно:

1) Заказчик незаконно оценил коллективную заявку с порядковым №1195909, как индивидуальную. с

При рассмотрении дела № 077/07/00-18243/2023 Комиссией УФАС г. Москвы было установлено, что Заказчик допустил к участию в закупке коллективную заявку, которой был присвоен порядковый номер №1195909.

В свою очередь, проведение конкурентной закупки с участием субъектов МСП не предполагает коллективное участие субъектов МСП в такой закупке. Кроме того, конкурсная документация Заказчика не содержит критериев оценки коллективных заявок.

Согласно п.11. статьи 3.2 Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» - Участник конкурентной закупки вправе подать только одну заявку на участие в такой закупке в отношении каждого предмета закупки (лота) в любое время с момента размещения извещения о ее

проведении до предусмотренных документацией о закупке даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. Участник конкурентной закупки вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок. Заявка на участие в такой закупке является измененной или отозванной, если изменение осуществлено или уведомление об отзыве заявки получено заказчиком до истечения срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Как указано выше, _____, _____ подал коллективную заявку, которой был присвоен с порядковый №1195909.

Индивидуальной заявки на участие в закупке _____ не подавало, изменений в коллективную заявку, в обозначенные законом, сроки не вносило.

Причем, ценовой критерий _____, при подаче заявки, указывал как лицо, представляющее коллективную заявку, а не самостоятельный участник.

Таким образом, коллективная заявка _____ -должна была рассмотрена Комиссией именно как одна! -«коллективная» заявка.

А, учитывая, что проведение конкурентной закупки с участием субъектов МСП не предполагает коллективное участие субъектов МСП в такой закупке, Комиссией Заказчика коллективная заявка _____ подлежит отклонению, как поданная с нарушением требований статьи 3.4. Закона N 223-ФЗ.

При этом, в Итоговом протоколе от 13.02.2024 года, _____ по коллективной заявке с порядковым №1195909, оценен, как самостоятельный участник, якобы подавший индивидуальную заявку под номером коллективной - с тем же порядковым №1195909!

Допуск коллективного участника к закупке среди субъектов МСП, да еще его оценка как индивидуального участника (без подачи индивидуальной заявки), путем «вычленения» критериев, является недопустимым и незаконным, нарушающим права и законные интересы Заявителя – _____, свидетельствующим о дискриминации и необоснованном ограничении конкуренции.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Принцип равноправия в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Исходя из содержания п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на данном рынке.

Кроме того, как указано в Письме Минфина России от 16 марта 2023 года №24-07-08/22356 «О рассмотрении обращения», выводы которого поддержаны Федеральной Антимонопольной службой (ФАС России), что подтверждается Письмом от 22 июня

20023 года №28/48914/23, и далее закреплены судебной практикой, например Постановление №09АП-34467/2023 от 18 августа 2023 года: «Частью 19.1. статьи 3.4 Закона N 223-ФЗ определен перечень информации и документов, обязанность представления которых заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке с участием субъектов МСП.

Вместе с тем, статья 3.4. Закона №223-ФЗ не содержит положений о возможности участия в конкурентной закупке с участием субъектов МСП несколько юридических лиц или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, по мнению Департамента, проведение конкурентной закупки с участием субъектов МСП не предполагает коллективное участие субъектов МСП в такой закупке».

Следует особенно отметить, что о подаче _____ коллективной заявки, _____ (участник закупки) узнало только в процессе рассмотрения жалобы в УФАС г. Москвы.

Ни один из протоколов оценки первой, или второй, частей заявок, а также итоговый протокол от 15.12.2023 года, не содержал никаких сведений о подаче коллективной заявки.

Исходя из принципа информационной открытости закупок, факт подачи коллективной заявки, а также результат оценки такой заявки должны быть отражены в протоколах. Следовательно, сведения о составе участников коллективной заявки, признанной победителем, подлежат обязательному опубликованию в протоколе - *Решение Московского УФАС России от 13.08.2020 № 077/07/00-12943/2020.*

Помимо этого, в протоколе должна содержаться информация о том, какие общества (коллективные участники) подлежали оценке по не стоимостным критериям, а также какие документы (сведения) были представлены (и, в последующем оценены с присвоением определенного балла) в подтверждение наличия у участника необходимой квалификации - *Решение Московского УФАС России от 18.03.2020 № 077/07/00-18733/2019.*

Таким образом организатор отрогов - Заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона N 223-ФЗ - Принцип информационной открытости, который предполагает не только соблюдение правил опубликования в ЕИС документации о закупке, но и полноту, достоверность и непротиворечивость размещаемой информации.

Отсутствие информации о коллективной заявке, поданной _____, лишило других участников закупки, включая _____, своевременно оспорить действия организатора торгов по указанным выше основаниям.

2) Комиссией Заказчика неверно осуществлена оценка и подсчет баллов по критериям относительно участника

Согласно Приложению к ИТОГОВОМУ ПРОТОКОЛУ от 13.02.2024 года в графе 2 указаны показатели в баллах с учетом значимости по не стоимостным критериям:

по участник _____ -40 баллов, по _____ - 5.49 баллов.

Баллы по не стоимостным критериям не соответствуют действительности.

А именно:

Критерий «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг) поставки товаров»

Максимальная оценка - 60 баллов, коэффициент значимости (КЗ) - 0,6

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБі), определяется по формуле:

$$\text{НЦБі} = \text{КЗ} \cdot 100 \cdot (\text{Кі} / \text{К max}),$$

где: КЗ - коэффициент значимости показателя;

Кі - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К max - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Отсюда, НЦБі
$$= 0,6 \cdot 100 \cdot (21\ 765\ 259,21 / 447\ 597\ 597,95) = 2,94$$

А, без учета коэффициента значимости - 4,9

Критерий «обеспеченность кадрами»:

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,4

$$\text{НЦБі} = \text{КЗ} \cdot 100 \cdot (\text{Кі} / \text{К max}),$$

Отсюда, НЦБі
$$= 0,4 \cdot 100 \cdot (10 / 37) = 10,81$$

А, без учета коэффициента значимости - 27

Таким образом, показатели в баллах с учетом коэффициента значимости по не стоимостным критериям у
$$= 13,75$$
 вместо 5,49 указанных.

Итого, с учетом ценового критерия
$$= 73,75$$
 баллов вместо указанных 65,49 указанных в приложении.

3) Участником
$$= 73,75$$
 представлены недостоверные сведения в подтверждение не стоимостного критерия «опыт»:

Согласно конкурсной документации, содержание не стоимостного критерия - «опыт», должно быть подтверждено исполненными контрактами, именно по техническому обслуживанию лифтового оборудования! (не капитальному ремонту и прочее) за предшествующие 3 года.

создано 08.07.2015 года.

Согласно сведениям из открытых источников,
$$= 777\ 777$$
 рублей, всего один раз участвовало в закупке на сумму 777 777 рублей.

Госконтрактов, за весь период существования компании (7,5 лет) заключено всего на сумму 41 064 798,98 рублей. Из которых, исполненных на сумму 33 457 092,25 рублей.

А, за предшествующие подаче заявке 3 года, как того требует конкурсная документация – контрактов исполнено всего на сумму 3 082 894,90 рублей.

Логично, что от исполненных контрактов участник получает выручку, учитывая что участник находится на УСН - все доходы, полученные от выполненных контрактов являются его выручкой.

Но, даже общая выручка
$$= 414\ 922\ 000$$
 за 2020, 2021 и 2022 годы (взята без всяких вычетов) не сопоставима с заявленными им, якобы, выполненными контрактами.

А именно: выручка компании за 3 года составляет сумму 414 922 000 рублей, то есть меньше, чем по заявленным исполненным контрактам – 447 597 597,95 рублей.

Если проанализировать представленные _____ для участия в закупке сведения, то выручка от выполненных контрактов за 2020, 2021 и 2022 годы должна быть не меньше 149 199 199,32 рублей в год.

При этом, выручка _____ за 2020 год составила -145 135 000 рублей, за 2021 год - 123 169 000 рублей, за 2022 год- 146 618 000 рублей, что указывает о недостоверности представленных участником сведений относительно «опыта».

Следует отметить, что Заявитель не имеет возможности познакомиться с представленными в качестве подтверждения «опыта» контрактами

Но даже анализ сведений из открытых источников позволяет сделать вывод о недостоверных сведениях представленных _____ тем более, что подача коллективной заявки данным участником, при недопустимости коллективного участия субъектов МСП в такой закупке, свидетельствует о невозможности «без усиления» победить в закупке.

Отсюда, Заказчиком и Комиссией при оценке заявки _____ не были надлежащим образом изучены сведения, предоставленные участником.

4) Комиссией Заказчика к участию к закупке допущен участник – _____, который не соответствует обязательным требованиям указанным в Конкурсной документации:

Согласно п.10 ст.17 ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЫ (Извещение) КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ и КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ – «Требование участникам закупки», обязательным требованием является «отсутствие у участника процедуры закупки – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица – участника процедуры закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления предусмотренные статьями 289,290,291,291.1 Уголовного Кодекса РФ (за исключением лиц, у кого такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».

В свою очередь, участник _____ с долей в УК 17% - Коженев Дмитрий Борисович 06 марта 2023 года осужден по «в» части 2 ст. 178 УК РФ в виде лишения свободы на 4 года (условно) со штрафом в 900 000 рублей – Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда по делу №22-208/2023.

При этом, ст. 178 УК РФ - Ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере. «в» части 2 ст. 178 УК РФ - причинившие особо крупный ущерб (тридцать миллионов рублей) либо повлекшие извлечение дохода в особо крупном размере (тридцать миллионов рублей).

Исходя из приговора суда, _____ участвовал в картельном сговоре при проведении Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области (Фондом или ФКР) электронного аукциона на выполнение работ по ремонту и замене лифтового оборудования в городах Иркутской области, при участия в нем _____

_____ В _____ или _____) и _____

Как указано в Апелляционном определении по уголовному делу (лист 31):

«Вместе с тем, материалы уголовного дела содержат неопровержимые доказательства состоявшейся между представителями _____ и _____ встречи, в ходе которой было заключено картельное соглашение, каковыми являются письма, направленные с электронного адреса _____ (86 л.д. 170, 174), в которых изложены сначала обстоятельства встречи с представителями _____ с описанием подробностей встречи, обсуждения вопросов, связанных с предстоящими торгами, предложениями, высказанными ее участниками; а затем обстоятельства встречи с участием _____ как представителя _____

с указанием их партнерских действий на предстоящих аукционах, с распределением лотов между ними (Звезде – южные города, Команде из Щербинки и Мосрегионлифта – северные города Иркутской области), с описанием шагов в ходе торгов, с обсуждением известной Чернышову С.А. тактики проверки торгов антимонопольной службой».

При этом, нарушения обязательного требования к участнику закупки – наличие у члена коллегиального органа общества, члена высшего органа управления обществом – участника общества, непогашенной судимости, Заказчик и его Комиссия «не видят» и допускают такого участника к закупке!

Данный факт еще раз подтверждает: во – первых, нарушение и незаконные действия Заказчика и Комиссии при проведении закупки, а во-вторых нарушение п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

5) Следует особенно отметить, что согласно статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», основным Принципом и основным положением закупки товаров, работ, услуг является - **«целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика».**

При этом, Заявитель – _____ назвал цену обслуживания лифтов на **25% НИЖЕ ЧЕМ ПОБЕДИТЕЛЬ.**

Тогда как, победитель _____ **уменьшил цену по сравнению с начальной только на 42 698,20 рублей:**

- Начальная (максимальная) цена договора - 23 742 698,20 рублей.

- Цена предложенная победителем – 23 700 000 рублей

- Цена предложенная _____ - 17 952 000 рублей.

_____ - победитель, получил дополнительные баллы при оценке участников и обошел Заявителя – _____ **исключительно за счет коэффициентов при оценке не ценовых критериев – «обеспеченность кадровыми ресурсами» и «опыт выполнения аналогичных работ».**

Такое незначительное снижение цены контракта со стороны участника, свидетельствует о его «уверенности» в победе именно за счёт других, не стоимостных критериев, что вызывает сомнения.

Сомнения вызывают и действия Заказчика по исключению (недопущению) третьего участника - _____». Которого Комиссия исключила из закупки по основаниям, как указано в Протоколе от 13.02.2024 года - «Состав документов заявителя не соответствует требованиям. Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению: в составе заявки Участником представлено решение об одобрении крупной сделки в рамках аукционов в электронной

форме, в то время, как настоящая процедура закупки является конкурсом в электронной форме».

А, до этого, двумя протоколами 08.12.2023 и 13.12.2023 года эта же Комиссия допустила данного участника закупке и «не видела» нарушений.

При этом, данный участник указал значительно меньшую цену - 9 500 000 рублей – на 40% ниже начальной, данный факт вызывает сомнения и может свидетельствовать о сговоре с использованием принципов «таран» или «карусель».

Напрашивается вывод о «расчистке» участников для «победы»

, нарушении Заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - созданию преимущественных условий для одного из подрядчиков –

б) В формулах оценки не стоимостных критериев не отражены предельные максимальные и минимальные количественные значения критерия:

Согласно Конкурсной документации Заказчика, оценка заявок участников, с целью выявления победителя, осуществляется по ценовому критерию и по дополнительным критериям, указанным в конкурсной документации (ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА (Извещение) КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ и КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ), где:

Стоимостные критерии оценки - «Цена договора».

Значимость: 60 % (коэффициент значимости критерия 0.6)

Содержание: Начальная (максимальная) цена договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Исполнителя, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего Договора в текущих ценах с учетом НДС. Рейтинг заявки по данному критерию оценки определяется исходя из сравнения цены договора, предложенной участниками закупки. При оценке заявок по данному критерию оценки лучшим условием исполнения договора признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора. В случае если в заявке участника закупки указана цена договора, превышающая начальную (максимальную) цену, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям конкурсной документации, другие показатели заявки не рассматриваются.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по критерию «Цена договора» ($Ц_{Bi}$), определяется по формуле:

а) в случае если $Ц_{min} > 0$,

$Ц_{Bi} = (Ц_{min} / Ц_i) \cdot 100$, где: $Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; $Ц_{min}$ - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

б) в случае если $Ц_{min} \leq 0$

$Ц_{Bi} = (Ц_{max} - Ц_i / Ц_{max}) \cdot 100$, где: $Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; $Ц_{max}$ - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Критерий «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг) поставки товаров»

Максимальная оценка - 60 баллов, коэффициент значимости (K_3) - 0,6

Содержание:

«Оценивается предложение участника об объемах **исполненных контрактов** (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по техническому обслуживанию лифтового оборудования.

При этом, представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи, печати...»

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (**НЦБ_i**), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \cdot 100 \cdot (\text{К}_i / \text{К max}),$$

где: КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К max - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Критерий «обеспеченность кадрами»:

Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)

Коэффициент значимости (КЗ) = 0.4

Максимальная оценка по показателю – 40.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение о наличии у участника электромехаников по лифтам со стажем работы по специальности не менее трех лет, имеющих группу допуска по электробезопасности не ниже III.

Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, подтверждается:

- штатные специалисты: копия трудовой книжки, копия трудового договора, копия удостоверения или иного соответствующего документа о наличии допуска;
- привлеченные специалисты: копия гражданско-правового договора со сроком действия такого договора не менее, чем срок действия контракта, копия удостоверения или иного соответствующего документа о наличии допуска.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю оценки (**НЦБ_i**), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \cdot 100 \cdot (\text{К}_i / \text{К max}),$$

где: КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К max - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В соответствии с документацией, максимальный балл по Критерию «Опыт участника закупки» присваивается Участнику, отразившему в заявке максимальную сумму опыта. Оценка опыта остальных Участников проводится относительно максимальной и минимальной суммы, отраженных в заявках Участников.

А критерий «обеспеченность кадрами» вообще не определён никакими границами. При этом, исходя из фразы «предлагаемых для оказания услуг», следует, что участник должен предоставить сведения о наличии кадров (электромехаников) необходимых именно для выполнения конкретного контракта, а не всех имеющихся людей у него в штате, или привлеченных, с избытком.

ОТСЮДА, неустановление в документации предельного значения по «опыту» и «обеспеченности кадрами», которые подлежат оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающего максимальным опытом, или максимального (даже не требующегося для выполнения конкретного контракта количества кадров), преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы, даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности.

В случае, если один из Участников показывает избыточный опыт, значительно превышающий стоимость закупки, или необоснованное для выполнения контракта количество кадров, остальные Участники получают необоснованно низкий балл по данным критериям, даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом

закупки и наличия кадров рассчитанных по нормативу, исходя из необходимости выполнения конкретного контракта.

Таким образом, применение вышеуказанных формул оценки критериев «опыта» и «обеспеченность кадров», без применения пороговых значений, заведомо ставит участников конкурса с «избыточным опытом» или заявивших «избыточное» количество кадров, в преимущественное положение по сравнению иными участниками конкурса, которые также имеют необходимый и достаточный опыт и способны выполнить работы надлежащим образом.

Данный вывод подтвержден, как судебной, так и практикой ФАС например, Решение Комиссии Московского УФАС России по делу №077/07/00-1688/2019 от 29.05.2019 года.

Закон о защите конкуренции признает недобросовестной конкуренцией любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам - либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

- Заявитель является участником закупки и такие незаконные действия Заказчика при проведении закупки нарушают права и законные интересы заявителя:

Согласно Конкурсной документации, если подана одна заявка на участие в закупке, или, если только один участник допущен к участию в закупке, то конкурс признается несостоявшимся и заказчик, в течение 3-х рабочих дней со дня подписания протокола по итогам рассмотрения заявок, направляет единственному участнику проект договора. Договор заключается с единственным участником на условиях конкурсной документации по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении конкурса. Заказчик может провести переговоры с единственным участником, который допущен, о снижении цены, представленной в заявке на участие и заключить договор по согласованной цене (п.31. ст.3 Конкурсной документации).

Пунктом 3.5. данной статьи предусмотрено, что Договор заключается с единственным участником, если данный участник и поданная им заявка на участие в таком конкурсе признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Таким образом, в случае исключения недобросовестных участников,

О» является единственным надлежащим участником закупки и имеет все права на заключение контракта.

Согласно п. 17 статьи 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (с изменениями и дополнениями) - В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Считаем, что указанные действия Заказчика нарушают п. 2, 3 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц», статью 3.4. №223-ФЗ, пп.2, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ, п.9. ст. 4, п. 1 ч. 1 ст. 17, ст.17 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу _____ обоснованной
2. Признать действия Заказчика (его комиссии) _____

года) незаконными.

3. Выдать Заказчику – _____

, предписание об устранении указанных нарушений.

Приложения (копии):

1. Конкурсная документация на 36 листах
2. Порядок оценки заявок (критерии оценки заявок) на 2 листах
3. Протокол рассмотрения первых частей заявок по закупке №32313036897 от 08.12.2023 на 2 листах
4. Протокол рассмотрения вторых частей заявок по закупке №32313036897 от 13.12.2023 года на 2 листах
5. Итоговый протокол от 15.12.2023г по закупке №32313036897 с приложением об оценке заявок на 4 листах
6. Решение УФАС г. Москвы от 28.12.2023г № 077/07/00-18243/2023 на 13 листах
7. Предписание УФАС г. Москвы от 28.12.2023г № 077/07/00-18243/2023 на 3 листах
8. Итоговый протокол от 13.02.2024 года по закупке №32313036897 с приложением на 4 листах
9. Досье (ресурс «Мое дело») на участника _____ на _____ листах
10. Выручка _____ за 2020,2021,2022гг на 60 листах
11. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 06.03.2023г по делу №22-208/2023 на 56 листах
12. Квитанция с описью вложения об отправке жалобы в ГБУ г. Москвы «Жилищник района Митино» 2 на листах
13. Выписка из ЕГРЮЛ.