



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Марий Эл

ул. Волкова, 164, г. Йошкар-Ола, 424000
тел. (8362) 42-08-55, факс (8362) 56-60-56
e-mail: to12@fas.gov.ru

23/10/2019 № 03-03/6299

На № _____ от _____

ИП Жарик О.В.

ул. Анникова, д. 6Б, кв. 146, г. Йошкар-Ола
РМЭ, 424019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу № 012/04/19.5-592/2019
об административном правонарушении

17 октября 2019 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя - начальник Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Ерошкина Оксана Вадимовна, рассмотрев протокол от «03» октября 2019 года и материалы дела № 012/04/19.5-592/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Ж

424 _____) по факту неисполнения предписания, выданного по результатам рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе от 20.02.2019 по делу № 03-21/47-2018, ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России установлен факт неисполнения предписания 20.02.2019 по делу № 03-21/47-2018 о прекращении нарушения законодательства о рекламе со стороны ИП Жарика Олега Владимировича.

В адрес места регистрации ИП _____ направлено уведомление о составлении протокола за исходящим № 03-21/5909 от 16.09.2019, которое получено им 24.09.2019.

Протокол об административном правонарушении от «03» октября 2019 года составлен специалистом - экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Антроповой Э.В. в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ, в отсутствие ИП Ж _____, надлежащим образом извещенного о месте и времени протокола.

Копия протокола № 012/04/19.5-592/2019 об административном правонарушении (исх. № 03-07/6306 от 04.10.2019) направлена в адрес ИП Ж _____ заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу места регистрации и, указанное почтовое отправление получено индивидуальным предпринимателем 15.10.2019, о чем свидетельствует

093877 *

информация, содержащаяся на сайте Почты России в разделе сервиса почтовых отправлений, а также почтовое уведомление.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 012/04/19.5-592/2019 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности, извещено надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения административного дела.

ИП Ж [] представлено в Марийское УФАС России ходатайство об отложении рассмотрения протокола на другую дату в связи с нахождением в командировке.

Однако указанное обстоятельство (направление в командировку) не может являться основанием для отложения процедуры рассмотрения протокола об административном правонарушении, поскольку не лишает ИП Ж [] возможности в силу ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ направить своего представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью для рассмотрения протокола об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Решением Марийского УФАС России от 20 февраля 2019 года по делу о нарушении законодательства о рекламе № 03-21/47-2018 в действиях ИП Жа [] В. признан факт нарушения части 9 статьи 19, пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в размещении ненадлежащей рекламы алкогольной продукции по адресу г. Йошкар-Ола, ул. Шевцовой, д. 54Б, ул. Петрова, д. 15а, ул. Я. Эшпая, д. 139.

Согласно п. 2. резолютивной части решения ИП Ж [] В. выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно п. 1 предписания № 03-24/18-2017 от 13.08.2018 о прекращении нарушения ИП Ж [] в течение 1 месяца со дня получения настоящего предписания надлежало прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно прекратить распространение рекламы алкогольной продукции на рекламной конструкции, расположенной по адресу г. Йошкар-Ола, ул. Шевцовой, д. 54Б, ул. Петрова, д. 15а, ул. Я. Эшпая, д. 139 с нарушением части 9 статьи 19, пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе»

Марийским УФАС России установлено, что ИП Ж [] получил решение и предписание от 20.02.2018 по делу № 03-21/47-2018 04.04.2019 года, о чем свидетельствует информация на сайте Почты России в разделе сервиса почтовых отправлений.

Таким образом, установленный срок исполнения указанного предписания истек 05.05.2019.

В соответствии с пунктом 2 предписания ИП Ж [] В. надлежало в трехдневный срок с момента исполнения предписания представить в Марийское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 предписания.

ИП Ж [] В. 08.05.2019 обратился в Марийское УФАС России с ходатайством о продлении срока исполнения предписания (вх. №5030).

ИП Ж [] в ходатайстве о продлении срока исполнения данного предписания указал, что исполнить предписание в установленный срок не представляется возможным, поскольку у индивидуального предпринимателя имеются небольшие финансовые трудности, кроме того, у индивидуального предпринимателя происходит согласование рекламной конструкции с Управлением архитектуры и градостроительства администрации городского округа «Город Йошкар-Ола».

Определением о продлении сроков исполнения предписания по делу № 03-21/47-2018 (исх. № 03-21/3374 от 30.05.2019) ИП Ж [] В. срок исполнения предписания продлен на десять дней с момента получения. Копия данного определения получена ИП Ж [] 16.07.2019

Вместе с тем, ИП У В. повторно обратился в Марийское УФАС России с ходатайством о продлении срока исполнения предписания (вх. №7964). ИП Ж. в ходатайстве о продлении срока исполнения данного предписания указали, что исполнить предписание в установленный срок не представляется возможным, поскольку в договоре № 15.07.2019 от 15.07.2019, заключенном с ООО «СТУДИЯ 158» на выполнение работ по разработке дизайн-проекта срок выполнения работ указан 15.09.2019-15.10.2019.

Определением о продлении сроков исполнения предписания по делу № 03-21/47-2018 (исх. № 03-21/5064 от 08.08.2019) ИП Ж. срок исполнения предписания продлен до 01.09.2019. Копия данного определения получена ИП Жарик О.В. 03.09.2019.

Вместе с тем, по состоянию на 03.10.2019 в Марийское УФАС России не представлено доказательств, подтверждающие факт исполнения предписания по делу № 03-21/47-2018.

Таким образом, предписание от 13.08.2018, выданное ИП Жа. по результатам рассмотрения дела №03-24/18-2017 не исполнено индивидуальным предпринимателем.

В силу части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции устанавливает, что неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Ответственность за неисполнение предписания предусмотрена частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ИП Жарик О.В. при должной внимательности и осмотрительности мог выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял все зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ИП Ж в нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, выразившегося в неисполнении предписания антимонопольного органа, установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

Место совершения административного правонарушения: г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: 02 сентября 2019 года – следующий день после истечения срока для исполнения предписания.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП Ж. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ИП Ж 3. содержат нарушение антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства.

Совершенное ИП Ж правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту от недобросовестной конкуренции.

Установление в части 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ административной ответственности за неисполнение предписания антимонопольного органа о прекращении недобросовестной конкуренции свидетельствует об особой значимости норм, направленных на защиту общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности и добросовестной конкуренции.

Таким образом, совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым общественным отношениям.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП Ж. В. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены. На основании изложенного, должностное лицо считает необходимым назначить ИП Ж. наказание в виде штрафа в минимальном размере санкции части 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2.5 ст. 19.5, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь индивидуального предпринимателя Ж. ~~Ольга Владимировна~~ (ул. ~~Ке...~~) ~~ОЛРНИП~~ административной ответственности по части 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

- Реквизиты счетов для перечисления штрафа:
- Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России
- ИНН 1215026787,
- КПП 121501001.
- ОКТМО: 88701000
- Наименование получателя: УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)
- Банк получателя – Отделение — НБ Республика Марий Эл
- БИК банка 048860001,
- код бюджетной классификации 161 1 16 26000 01 6000 140
- счет получателя 40101810922020016001,
- УИН 16100500000000272045

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части данной статьи должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федеральног

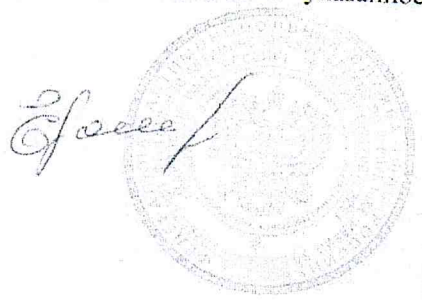
органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-начальник отдела



О.В. Ерошкина