

ой

й,  
в.20

**Должник:**

Общество с ограниченной ответственностью  
«Прикладная геология» (ИНН 2466063835)

Юридический адрес:

660015, Красноярский край, Емельяновский район,  
поселок Солонцы, улица Северная, 13А

(Дело № А33-4499/2019)

**Арбитражный управляющий должника**

**Полякова Елена Евгеньевна**

номер в едином государственном реестре  
арбитражных управляющих 11624,

адрес для корреспонденции: 660111, г. Красноярск,  
ул. Тельмана, д.30, оф.225

Союз "Межрегиональный центр  
арбитражных управляющих»

адрес для корреспонденции:

150040, г. Ярославль, ул. Некрасова, д. 39Б

Вход. № 10073,  
06.06.2022 г. [подпись]

**ЖАЛОБА**

на бездействие арбитражного управляющего

26.08.2019 г. решением Арбитражного суда Красноярского края ООО «Прикладная геология» признано банкротом, в его отношении введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Иванов Михаил Иванович.

Определением от 15.01.2020 Иванов М.И. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего освобожден.

Определением от 19.03.2020 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Прикладная геология» (ИНН 2466063835, ОГРН 1022402671015) утверждена Полякова Елена Евгеньевна.

В ходе процедуры банкротства должника, в рамках проведения мероприятий по реализации его имущества, 20.05.2022 года конкурсным управляющим должника было опубликовано сообщение о проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме с закрытой формой подачи предложений о цене, назначенных на 28.06.2022 года в 14-00 часов (сообщение № 8825054).

Согласно указанному сообщению, дата и время начала подачи заявок для участия в торгах – 23.05.2022 г.

Ознакомление с выставленным на продажу имуществом, в соответствии с данными, содержащимися в указанном сообщении, возможно по месту нахождения имущества, предварительно созвонившись в рабочие дни с 10:00 часов до 17:00 часов (по местному времени) по тел.+79083252377.

В связи с наличием у заявителя интереса в отношении двух лотов, выставленных на реализацию, Бандурка О.А. позвонил по указанному в сообщении номеру телефона, и Полякова Е.Е. (арбитражный управляющий должника), ответившая на звонок, сказала, что, в связи с сильной загруженностью, какие-либо пояснения сейчас дать не может и попросила направить запрос на адрес электронной почты.

Направив на электронный адрес контактного лица организатора торгов - Козлова Д.И. письмо с просьбой согласовать дату и время осмотра имущества должника, в частности: лот № 1 – станок шиномонтажный ГШ С -515 (для грузовых авто) от 14 до 26, и лот № 8 – бульдозер KOMATSU D155-A5, Бандурка О.А. попытался с ним созвониться по номеру телефона +79831442555, размещенному на электронной площадке по продаже имущества должников «Электронные системы Поволжья» (адрес сайта электронной площадки: [http://el-torg.com/bankrot/lot\\_view.php?lot\\_nid=90991](http://el-torg.com/bankrot/lot_view.php?lot_nid=90991)). Козлов Д.И. также ответил, что в связи с загруженностью, отвечает на запросы только в порядке очередности. При этом не пояснил, о какой очередности идет речь.

На вопрос о месте нахождения интересующей заявителя техники Козлов Д.И. ответил, что транспортные средства находятся в Тыве, в лесу, куда придется добираться по бездорожью. Получив данную информацию, Бандурка О.А. сделал вывод о том, что самостоятельно, без помощи организатора торгов, осмотреть технику он не сможет.

По истечении двух дней, в течение которых заявитель ждал звонка или письма от помощника организатора торгов, 25.05.2022 года Бандурка О.А. позвонил Козлову Д.И. вновь, и снова получил ответ о высокой загруженности, вследствие чего согласовать дату и время осмотра транспортных средств Козлов Д.И. не смог.

В период с 23.05.2022 года по 03.06.2022 года (т.е. в течение 11 дней!) какого-либо ответа от Козлова Даниила Игоревича, либо от конкурсного управляющего должника заявителю не последовало, возможности осмотреть реализуемое имущество должника по-прежнему нет.

Пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что **организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.**

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" (пункт 5) разъяснено, что согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, **арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.**

Следовательно, непринятие конкурсным управляющим своевременных и достаточных мер, направленных на реализацию имущества должника, свидетельствует о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим своих обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве. Такое бездействие нарушает права и законные интересы не только должника и кредиторов, рассчитывающих на удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы, но также и участников торгов.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов часть 2 статьи 18.1).

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 и пункта 3.1. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Таким образом, полагаю, что в данной ситуации - налицо бездействие конкурсного управляющего должника – ООО «Прикладная геология», выразившееся в непредоставлении заинтересованному лицу возможности предварительного ознакомления с составом имущества, что ограничивает право Бандурка О.А. на возможное участие в торгах.

Принимая во внимание данное обстоятельство, прошу рассмотреть настоящую жалобу и вынести арбитражному управляющему Поляковой Е.Е. предписание об устранении указанного нарушения порядка организации торгов.

Приложение:

1. Копия сообщения конкурсного управляющего о проведении торгов;
2. Сведения, опубликованные на сайте электронной площадки по продаже имущества должников «Электронные системы Поволжья», по лоту № 1;
3. Сведения, опубликованные на сайте электронной площадки по продаже имущества должников «Электронные системы Поволжья», по лоту № 8;
4. Скрин электронного письма Бандурка, направленного в адрес Козлова Л.И.;
5. Распечатка звонков Бандурка О.А., по которым неоднократно пытался дозвониться до организа

ТЬ

А.