

Исх. № 53

дата: 22 апреля 2021 г.

Куда: ФАС России
Адрес: 125993, Москва, Садовая-Кудринская,
11, Д-242, ГСП-3

Жалоба на нарушение антимонопольного законодательства

Согласно ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 17.02.2021) "О защите конкуренции" Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

Экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

ОАО «РЖД» неоднократно без обоснованных на то экономических и технологических причин отказывает в возможности поставок товара, не смотря на выигранные заявителем аукционы, что является со стороны ОАО «РЖД» нарушением антимонопольного законодательства.

Нарушение антимонопольного законодательства и злоупотребление со ОАО «РЖД» отражается в следующих действиях:

1. Закупка: <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32009432792>

Реестровый номер извещения: № 32009432792, наименование аукциона: «Запрос котировок в электронной форме № 2375/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки средств для защиты от воздействия биологических факторов с антибактериальным действием».

07.09.2020 г. (дата публикация на сайте – 10.09.2020 года) согласно Протоколу № 2375/ЗКТЭ-ЦДЗС/20/1 (Участник №5 по 1 лоту и участник №4 по 2 лоту) не допускается к участию.

Основанием для такого решения послужило отсутствие по позициям №1, 2 технического задания протокол (ы) декларационных испытаний, на основании которого выдана декларация соответствия.

Относительно второго лота основания для отклонения заявки идентичны.

С данными доводами Заказчика не согласился **путем подачи жалобы в ФАС России на основании следующего:**

Согласно приложению № 1 к извещению о проведении запроса котировок № 2375/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договоров поставки средств для защиты от воздействия биологических факторов с антибактериальным действием к лотам 1-2 представлены одни из требований:

В подтверждение соответствия качества предлагаемой продукции участник должен представить в составе заявки:

- свидетельство о государственной регистрации в соответствии с «Единые санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)» (Гл. II, разд. 20) (копия, заверенная подписью и печатью (при наличии) участника);
- декларация о соответствии на соответствие требованиям «Нормативные показатели безопасности и эффективности дезинфекционных средств, подлежащие контролю при проведении обязательной сертификации» № 01-12/75-97 (копия, заверенная подписью и печатью (при наличии) участника);
- экспертное заключение по результатам дезинфектологической экспертизы от аккредитованного испытательного центра (копия, заверенная подписью и печатью (при наличии) участника);
- научный отчет/ протокол испытаний по оценке физико-химических свойств (копия, заверенная подписью и печатью (при наличии) участника);
- инструкция по применению, согласованная с аккредитованным испытательным центром (копия, заверенная подписью и печатью (при наличии) участника);
- **протокол(ы) декларационных испытаний, на основании которого выдана декларация о соответствии (копия, заверенная подписью и печатью (при наличии) участника);**
- этикетка тарная, согласованная с аккредитованным испытательным центром (копия, заверенная подписью и печатью (при наличии) участника).

По мнению Заказчика, протоколы декларационных испытаний представлены участником не было.

Очевидно, что мотивы отклонения были надуманными, т.к.:

участник в составе заявки предоставил протокол химико-аналитических исследований №11-210/16 от 08 декабря 2016 года, протокол токсикологических исследований №9-20.Р/17 от 23 марта 2017 года, протокол микробиологических исследований №04-146.Р/17 от 18 апреля 2017 года (что подтверждается скриншотами о поданных документах по двум лотам).

Решением ФАС России №223-755/20 от 23.09.2020 года данная жалоба была признана обоснованной.

Предписание не было выдано, т.к. по словам представителя ОАО «РЖД» контракт был уже заключен, однако обращаю внимание на то, что при рассмотрении жалобы доказательств заключения контракта не было предоставлено.

Таким образом, ОАО «РЖД» сделало все, чтобы не допустить до участия в закупке.

2. Закупка: <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32009536224>

Реестровый номер извещения: № 32009536224, наименование аукциона: «Запрос котировок в электронной форме № 2915/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договоров поставки средств для защиты от воздействия биологических факторов с антибактериальным действием».

21.10.2020 г. (дата публикация на сайте – 27.10.2020 года) согласно Протоколу № № 2915/ЗКТЭ-ЦДЗС/20/1 (Участник №3 по 1 лоту и участник №3 по 2 лоту) не допускается к участию.

Основанием для такого решения послужило отсутствие по позициям №1, 2 технического задания протоколов декларационных испытаний, на основании которых выдана декларация, а

именно протоколы по подтверждению соответствия по: пп. 1.2, 1.3 ГОСТ 12.1.007-76, пп. 1.1–1.7, 2.1–2.9, 5.1 «Нормативные показатели безопасности и эффективности дезинфекционных средств, подлежащие контролю при проведении обязательной сертификации» № 01-12/75-97.

Относительно второго лота основания для отклонения заявки идентичны.

С данными доводами Заказчика не согласился _____ путем подачи жалобы в УФАС по г. Москве на основании следующего:

Согласно приложению № 1 к извещению о проведении запроса котировок № 2915/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договоров поставки средств для защиты от воздействия биологических факторов с антибактериальным действием к лотам 1-2 представлены одни из требований:

Согласно п. 3.15.2 в составе котировочной заявки участник также должен представить документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено техническим заданием.

Отклонение заявки произошло на аналогично выдуманных основаниях, идентичными отклонению вышеуказанной заявки, по которой было вынесено решение ФАС России №223-755/20 от 23.09.2020 года.

Участник в составе заявки предоставил протокол химико-аналитических исследований №11-210/16 от 08 декабря 2016 года, протокол токсикологических исследований №9-20.Р/17 от 23 марта 2017 года, протокол микробиологических исследований №04-146.Р/17 от 18 апреля 2017 года (что подтверждается скриншотами о поданных документах по двум лотам).

Соответственно все требования Заказчика для подтверждения соответствия качества продукции были исполнены

Получается ОАО «РЖД» проигнорировало решение ФАС России №223-755/20 от 23.09.2020 года, и сделало все, чтобы не допустить _____ до участия в закупке, пойдя на фактическое нарушение закона.

Решением УФАС по г. Москве № 077/07/00-18933/2020 от 09.11.2020 года жалоба была признана обоснованной и выдано предписания об устранении выявленных нарушений.

ОАО «РЖД» не согласилось с таким мнением комиссии и подало исковое заявление в Арбитражный суд города Москвы об оспаривании решения Московского УФАС.

10 марта 2021 года Арбитражный суд города Москвы вынес решение, в котором отказал в удовлетворении искового заявления ОАО «РЖД», проверив на соответствие гражданскому законодательству решение и предписание Московского УФАС.

Таким образом, ОАО «РЖД» затягивает процедуру пересмотра итогов торгов, тем самым не допуская _____ Е.В. до поставок товара.

3. Закупка: запрос котировок в электронной форме № 664/ЗКТЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки средств для защиты от воздействия биологических факторов с антибактериальным действием (кожных антисептиков) для гигиенической обработки рук без использования воды.

14 апреля 2021 года выносятся Протокол № 664/ЗКТЭ-ЦДЗС/21/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок, согласно которому подали заявку на участие в данном аукционе 7 участников, по итогам рассмотрения организатором заявок участников, представленных для участия, 6 заявок отклонены.

Единственной не отклонённой заявкой оказалась заявка

Однако связи с тем, что к участию в запросе котировок № 664/ЗКТЭ-ЦДЗС/21 допущен один участник, оценка (сопоставление) заявки участника в порядке, предусмотренном извещением о проведении запроса котировок, не проводится.

По мнению I _____ В. Заказчик умышленно, по надуманным основаниям отклонил заявки шести остальных участников, с целью не заключения контракта с ИП

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 17.02.2021) "О защите конкуренции" **Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.**

Считаю, что ОАО «РЖД» целенаправленно дискриминирует мое ИП после первой же подачи заявки на участие в аукционе, так как именно меня, они не могут законно не допустить к участию в поставках.

Мы же трудимся, тратим деньги на закупку препаратов, планируем логистику, вводим денежные средства на обеспечение контрактов, банковских гарантий по крупным для малого бизнеса суммам, обращаемся к юристам, которые выигрывают жалобы в ФАС, но никакого результата в плане поставок качественного товара и оплату за него - не получаем!

Что нам остается делать? Не участвовать в аукционах у этого заказчика или есть все-таки механизм, который позволит осуществить мне свои законные права – как добросовестного поставщика.

ИП _____ расценивает вышеуказанные действия, как нарушение антимонопольного законодательства.

**На основании вышеизложенного,
ПРОШУ:**

1. Разобраться в сложившей ситуации;
2. Вынести соответствующее предписание ОАО «РЖД», запретив чинить препятствия к участию в закупках]
3. Привлечь ОАО «РЖД» к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Приложения:

- копия жалобы от 15.09.2020 года №14;
- копия решения №223-755/20 от 29.09.2020 года
- копия жалобы от 30.10.2020 №31;
- копия решения по делу 077/07/00-18933/2020 от 09.11.2020 года;
- копия предписания по делу 077/07/00-18933/2020 от 09.11.2020 года;
- копия решения Арбитражного суда города Москвы от 10 марта 2021 года по делу А40-233785/20-121-1160;
- копия Протокола № 01/1504 от 15 апреля 2021 года;
- копия Протокола № 664/ЗКТЭ-ЦДЗС/21/1 от 14 апреля 2021 года.