

Организация, осуществляющая размещение  
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КРАСНАЯ ЗВЕЗДА"

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Исх.№ 43/2023 от 24.02.2023

**Жалоба на размещение информации без учета выходных дней, на порядок  
оценки.**

В дату 02.02.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КРАСНАЯ ЗВЕЗДА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0473000017823000002 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Красная Звезда» за 2023 год и за 2024 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном кода закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки

без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

#### **Имеется нарушение в порядке размещения информации о закупке:**

**1.** Заказчик установил «время окончания подачи заявок» в **выходной** (праздничный) день 24 февраля 2023г в 18ч (мск).

**1.1.** Участник **формально** имеет право подать заявку в дату 24 февраля до конца «рабочего дня», однако день **не** является рабочим, сотрудники готовящие заявку не работают, Руководитель ставящий электронную подпись также не работает. Реальная подача заявки крайне затруднена (**практически невозможна**).

**1.2.** Закупка была найдена в системе ЕИС незадолго до праздничного для 23 февраля, оценка нарушений произошла также непосредственно **перед праздничной** датой 23 февраля, и для подачи данной жалобы на нарушения заказчика (согласно ст.105 ФЗ-44 «до момента окончания срока подачи заявок») также приходится использовать «выходной день», который **ошибочно** трактуется Заказчиком как «рабочий».

Использование **выходного** дня для вынужденного совершения рабочего действия, прямо нарушает права участников и нормы ТК РФ.

**1.3.** Дополнительно просим УФАС **проверить**, в какие даты реально будет «окончена» процедура приема заявок, и начата проверка заявок- то есть будет ли сам Заказчик работать в выходные дни 24, 25, 26 февраля 2023г.

**Имеются нарушения в оценочных показателях** (Приложение № 4 к извещению о проведении электронного конкурса «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе»):

**2.** Заказчик оценивает «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

**2.1.** Однако сам Заказчик указал, что конкурс не содержит «качественных показателей» и проводится в упрощенной форме согласно ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Следовательно, либо должна проводиться «подача **итоговых ценовых** предложений» (переторжка), либо **не** должны оцениваться показатели о «качестве» товара, работ, услуг.

**2.2.** Способ оценки показателей «качества» содержит неопределенное понятие

«соответствие».

*«100 баллов присваивается по детализирующим показателям, содержащим характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристик либо их несоответствии требованиям конкурсной документации, Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», Международным стандартам аудита объекта закупки, Техническому заданию и нормативным актам - 0 баллов»*

2.2.1. Сам порядок оценки, сам способ проверки **«имеется ли соответствие или не имеется»**- не указан.

2.2.2. Предметом сравнения является бесконечное число «нормативных актов» любого вида, как будет проводиться «поиск» среди всех нормативных актов, заказчик не указал. Область применимости «нормативных актов» не указана.

2.2.3. Заказчик в лице членов закупочной комиссии- заведомо **не является экспертом** в области аудита, в области стандартов МСА, в области «сравнения нормативных актов и содержимого образцов аудиторской документации».

Такие образцы документов полностью стандартизованы, и проверяются экспертами Казначейства РФ и аудиторского СРО. Сотрудники заказчика не могут быть ни такими экспертами, ни тем более **«экспертами над экспертами** Казначейства и СРО (которые уже проверили данные образцы аудиторских документов в ходе внешнего контроля качества аудиторских предприятий)».

2.2.4. В любом случае **не имеется инструкции** по заполнению заявки, участник и члены комиссии не могут знать, какие заявки будут считаться «соответствующими требованиям МСА и нормативных актов» а какие не будут. **Нет способа правильно заполнить заявку** и предоставить именно те сведения, которые нужны заказчику.

2.3. Сам текст показателей также содержит неопределенные понятия без единица измерения:

*«Описание подходов к организации и проведению аудита, соответствующее требованиям МСА и требованиям нормативных актов, регулирующих порядок подготовки бухгалтерской отчетности коммерческих организаций за 2022 год; Методика проведения аудита соответствующая требованиям МСА и требованиям нормативных актов, регулирующих порядок подготовки бухгалтерской отчетности коммерческих организаций за 2022 год; Порядок расчета существенности при планировании и проведении аудита, с; Заявление **о понимании** участником закупки требований нормативно-правовых актов и положений конкурсной документации, регламентирующих настоящую закупку (по форме 1 Приложения 1 к Порядку оценки)»*

*«Порядок взаимодействия с руководством Заказчика и лицами, ответственными за корпоративное управление Заказчика; Общая стратегия аудита, соответствующая требованиям МСА и нормативных актов, регулирующих порядок подготовки бухгалтерской отчетности коммерческих организаций за 2022 год; **Расчет трудозатрат** на проведение аудита по всем задачам и подзадачам технического задания, **соответствующий** общей стратегии аудита»*

*«Описание системы внутреннего контроля качества услуг; Описание методов и способов повышения качества услуг; План аудита, **соответствующий** требованиям МСА, технического задания и нормативных актов, регулирующих порядок подготовки бухгалтерской отчетности коммерческих организаций за 2022 год»*

*«Описание формы и содержания документов, предоставляемых Заказчику по результатам аудита (включая образец аудиторского заключения, образец аудиторского отчета содержащего сведения о результатах выполнения каждой из задач и подзадач, предусмотренных техническим заданием, в том числе **раскрытие информации о***

**конкретных вопросах аудита, которые могут представлять интерес для управления Заказчика; Раскрытие информации о результатах проведения анализа финансово-экономической деятельности Заказчика и его отдельных подразделений в динамике (в табличной, текстовой и графической форме)**

2.3.1. В самих показателях Заказчик снова использует неопределенный термин «соответствие», без указания инструкции со способом заполнения заявки, без указания единиц измерения оцениваемых сведений.

2.3.2. Дополнительно используется новые неопределенные термины «вопросы, которые могут представлять интерес Заказчика» и «расчет» трудозатрат, а также «раскрытие в динамике (в табличной, текстовой и графической форме)».

Какие именно «вопросы» будут интересны Заказчику, как оценивается ситуация при которой в образцах аудиторских документов (составленных до получения полной информации по проверяемой отчетности Заказчика) имеются вопросы интересные другим заказчикам но не очень интересные данному заказчику- не указано.

Как будет проверяться внутренний «расчет трудозатрат аудитора между своими сотрудниками», который может меняться по усмотрению исполнителя (что прямо указано в ст.13 ФЗ-307)- также не указано. Какие расчеты будут «соответствовать общей стратегии аудита» а какие не будут, определить невозможно.

Как будет оцениваться «раскрытие в динамике», и как проверяется «табличная, текстовая и графическая» форма раскрытия информации- заказчик не указал. Надо ли сделать побольше табличек, или надо весь текст вставить в таблицы, или в таблицах только цифры вообще без текста а сам текст без цифр- Заказчик не указал.

Также не указано как будет оцениваться «раскрытие в графической форме»- будет ли оцениваться красота графиков или цветность или общее количество- определить невозможно

2.3.3. Заказчик обязывает предоставить **анализ «деятельности»** Заказчика для оценки, однако предмет договора «анализ отчетности» а не всей деятельности Заказчика. Договор носит характер «обязательного аудита» а не «консультаций». Более того- аудитор **не имеет права** высказывать мнение по отчетности тех предприятий, которым он **помогал в деятельности** (консультировал, анализировал, вел бухгалтерский учет и т.п.), т.к. исчезает обязательное понятие «**независимого** аудитора, независимого эксперта высказывающего мнение».

2.4. В целом показатель полностью **не имеет смыслового** значения, полностью произволен, не содержит однозначного порядка оценки, нарушает ст..32 ФЗ-44.

**3. В показателе оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчик оценивает «Признак №1 «Наличие у участников закупки аттестованных аудиторов, состоящих в штате участника закупки по совместительству и/или основному месту работы»**

*Значение количества баллов по признаку № 2, определяется по формуле:*

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}};$$

*где:*

*X<sub>i</sub> – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;*

*X<sub>min</sub> – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;*

*– предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком.*

*- 40 аттестованных аудиторов, состоящих в штате участника закупки по совместительству и/или основному месту работы)*

*Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое*

выше и/или равно предельному значению, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Заказчик установил избыточное «предельно максимальное значение» 40 аудиторов. Обычный состав рабочей группы аудиторов для выполнения Технического задания как у заказчика, составляет примерно **3-5** человек. Многократное «добавочное» значение «примерно **15-20 аудиторов**» является заведомо **достаточным** для «квалификации» участников. **Десятикратный** «запас» трудовых ресурсов не требуется, никак **не обоснован** условиями договора, и приводит к невозможности конкурировать с крупнейшими предприятиями- участниками, имеющими избыточный «опыт, квалификацию, технические ресурсы»

**4.** В показателе оценки **«Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»** Заказчик оценивает **«Признак № 1 «Размер общего лимита ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности Участника закупки»**

Значение количества баллов по признаку № 3 определяется по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

Где:

$X_i$  - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

– предельное минимальное значение по детализирующему показателю - 500 000 000 рублей;

– предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 1 000 000 000 рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше и/или равно предельному значению, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя

В рамках данного показателя оценивается общий лимит ответственности по договору **страхования** профессиональной ответственности аудиторов.

**Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 500 000 000 рублей, предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 1 000 000 000 рублей.**

$X_{\min}^{\text{пред}}$  - **500 000 000**

$X_{\max}^{\text{пред}}$  - **1 000 000 000**

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше и/или равно предельному значению, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Подтверждающие документы:

копия действующего на дату подачи заявки договора (**полиса**) страхования профессиональной ответственности аудиторов;

4.1. Страхование **не является «финансовым ресурсом»**, не гарантирует наличие у

участника возможности выполнения договора. При этом Правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для выполнения договора), к которым не относится «страхование» и какие-либо «финансы».

4.2. Заказчик приравнивает сумму страхования **1 000 000 0000 рублей**, как разумную «необходимую» для данного конкурса. При этом **цена договора** (и значит размер возможных «претензий которые желательно страховать») **в сотни раз меньше** указанного Заказчиком значения.

Нет никакой необходимости иметь страхование на 1 000 000 0000 рублей и более для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение прямо приводит к ограничению числа участников.

4.3. Заказчик оценивает понятие «**общий лимит** ответственности», т.е. общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкурсу. Какой-либо размер **разовой** страховой выплаты- который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе не оценивается, не установлен.

Также Заказчик не проверяет, исчерпал ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

4.4. Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

**5.** Так же в показателе оценки с тем же сведением о «**финансовых ресурсах**», «Наличие у участников закупки **финансовых ресурсов**» оценивается «**Признак №2 «Выручка участника»**»

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}};$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка

которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

*X<sub>min</sub>* – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

– **предельное максимальное значение** показателя, установленное заказчиком.

- **100 000 000 руб.**

В рамках данного показателя оцениваются сведения **о выручке** участника за год, завершившийся 31.12.2021 год

- **100 000 000 руб.**

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше и/или равно предельному значению, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Подтверждающие документы:

- если участник конкурса применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) **отчетность** участника за год, завершившийся 31.12.2021, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);

- если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) **отчетность** участника за год, завершившийся 31.12.2021, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за год, завершившийся 31.12.2021 с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

**5.1.** Заказчик не оценивает «выручку за аудиторские услуги **сопоставимого** характера», как требуется по Законодательству (и как указано самим Заказчиком в соседнем показателе), а оценивает общий размер **любой** выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе **выручка за любые** виды деятельности- никак не связана ни с предметом закупки ни с общим понятием «аудиторская деятельность».

Участники члены аудиторского СРО, имеют право заниматься различными консультациями, финансовой деятельностью, оказывать услуги представительства. Общая выручка за такие виды работ не свидетельствует о каких-либо качествах и **квалификации участника, относимых к предмету** данной закупки.

**5.2.** Также **выручка** за прошлые периоды (в отличие от «наличия зданий, сооружений, спец техники» указанных в Правилах оценки) **не связана** с текущим финансовым положением участника, не **гарантирует** наличие «денежных средств для обеспечения выполнения договора»

При этом «размер требуемой выручки для ненулевой оценки» **произвольный**, никак Заказчиком не рассчитывается, не указывается, не является существенным условием договора- и не может им являться в силу несоответствия понятию «аудиторской деятельности» в которой квалификация зависит от опыта участников и специалистов.

Более того, «размер выручки» не гарантирует даже отсутствие серьезных долгов, действительно препятствующих выполнению работы по предмету закупки.

Показатель носит полностью **произвольный** характер не связанный с предметом закупки.

В любом случае Заказчик прямо установил **ограничение**, которое не предусмотрено законом об аудиторской деятельности. Для выполнения работ по договору в конкурсной документации в Законе об аудиторской деятельности, не требуется упоминаемый Заказчиком размер выручки за 2022 год.

Следовательно, вопреки ст.17 ФЗ-135, незаконное преимущество получают участники с большой выручкой за любые виды работ, безотносительно предмета данного конкурса.

**5.3.** Отдельным нарушением является **повторная оценка одного** и того же сведения в виде «финансовых **ресурсов**», которая проводится **разными** способами.

Либо финансовые ресурсы это «выручка», либо «лимит страхования»- совместно такие показатели не могут оцениваться в одной закупке. Повторная оценка одного и того же сведения разными способами, нарушает понятие «процентных **долей** показателей в общем размере 100%» и нарушает понятие «**единица** измерения оцениваемого сведения» (которая не может быть разной).

**6.** В показателе «Наличие у участников закупки **деловой репутации**» оценивается «**Признак №1 Опыт работы организации в области аудиторской деятельности (кол-во лет)**»,

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{\min}$  – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{\max}^{\text{пред}}$  – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком.

$X_{\max}^{\text{пред}}$  - **30.**

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше и/или равно предельному значению, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

а так же **Признак №2 «Значение индекса деловой репутации участника закупки»**

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{\min}$  – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

– предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком.

- **90.**

В рамках показателя «**Опыт работы организации в области аудиторской**

деятельности (**кол-во лет**)» оценивается общий **стаж** выраженный в количестве **лет** работы организации в области аудиторской деятельности.

Для детализирующего показателя установлено предельное **максимальное** значение показателя, установленное заказчиком,

**- 30 лет**

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше и/или равно предельному значению, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Подтверждающие документы:

Подтверждается копией **свидетельства о государственной регистрации участника закупки, копией лицензии** на право осуществления аудиторской деятельности (за период деятельности до 1 января 2010 г.), в период с 1 января 2010 года – копиями документов, подтверждающих **членство в СРО** аудиторов.

Для детализирующего показателя «**Значение индекса деловой репутации участника закупки**» установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком,

**- 90**

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше и/или равно предельному значению, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Осуществляется оценка количественного значения **индекса деловой репутации** участников закупки в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности ГОСТ Р 66.0.01-2017.

Документ, подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации:

- документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации; связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

Представляется копия действующего сертификата соответствия и приложения к нему в соответствии с требованиями национального стандарта в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности».

**6.1.** Заказчик оценивает «деловую репутацию» как **опыт и срок (стаж)** на аудиторском рынке- однако это разные понятия. Оценка опыта проводится в числе **договоров** либо их стоимости, а понятие «стаж» относится к сотрудникам а не к юридическим лицам.

6.1.1. Такая оценка «**опыта** оказания услуг сопоставимого характера и объема» в годах- запрещена Правилами оценки.

**6.1.2.** В любом случае «два **разных** вида «деловой репутации» снова невозможны одновременно. Одно сведение не может измеряться разными способами с разными единицами измерения.

**6.1.3.** Также при оценке одного сведения разными способами, снова нарушаются процентные доли показателей, которые должны в сумме составлять 100%.

**6.2.** При этом Заказчик измеряет опыт годами с **даты регистрации**, что не подтверждает факта **реальной** деятельности в виде опыта выполнения работ аналогичных предмету закупки).

Сам по себе «срок существования предприятия», заведомо не имеет какого-либо отношения к реальному опыту работы в конкретной сфере деятельности. Изначально зарегистрированное юридическое лицо может вообще не заключать договора много лет, либо заниматься иной деятельностью (торговлей и т.п.), и никакого отношения к «деятельности именно на рынке аудита» такой факт регистрации не имеет.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок **существования** которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь именно о том, что предприятия без подтверждения реального опыта выполнения работы - не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

4.3. Также непонятно какой из **двух** «регистрационных» документов (перечислены через запятую) оценивается Заказчиком и какая дата используется для начала исчисления «опыта, стажа»- либо дата **регистрации** предприятия, либо дата получения **лицензии** (или вступления в СРО).

**Перечень** подтверждающих документов **не установлен**.

4.4. Заказчик **снова** оценивает **одно и то же сведение** о «деловой репутации» разными способами- либо «опытом, стажем в годах», либо специальным Индексом. Совместно такие показатели не могут оцениваться в одной закупке. **Повторная** оценка одного и того же сведения нарушает понятие «процентных долей показателей в общем размере 100%» и нарушает понятие «**единица** измерения оцениваемого сведения» (которая не может быть разной).

4.5. Использование «**индекса** деловой репутации» не предусмотрено Правилами Оценки, не относится к квалификации влияющей на «лучшее предложение участника закупки».

При этом Аудиторская деятельность не указана как один из видов деятельности в перечне по данному стандарту, и способы оценки аудиторской деловой репутации не определены данным ГОСТом и не могут быть произвольно применены сертификационной организацией.

Самостоятельное определение «способов сертификации деловой репутации аудиторов» невозможно, так как понятие «аудиторской этики и деловой репутации» уже установлено международными стандартами аудита МСА на которых основан и закон об аудиторской деятельности ФЗ-307. Следовательно каждый участник данного конкурса член СРО, уже имеет одинаковую, достаточную характеристику по аудиторской этике и деловой репутации.

Данный ГОСТ не может заменять собой Международные стандарты Аудита, улучшать их, изменять способы оценки действий аудиторов.

4.6. В запрашиваемых по данной закупке аудиторских документах (аттестаты, членство в СРО, прохождение проверок ВККР и обучения) уже использованы такие понятия как Независимость аудитора, Нейтральность суждений, Объективность, Соответствие нормам и требованиям аудиторского СРО, прохождение внешних проверок контроля качества работы на аудиторском рынке (официально проводится

Казначейством РФ и СРО в соответствии с МСА а не с указанным ГОСТ).

«Сертификат по деловой репутации аудитора» не может изменять, улучшать, переоценивать уже официально оцененную Казначейством РФ и аудиторским СРО «аудиторскую этику и деловую репутацию». Данная деловая репутация уже подтверждена каждым участником данного конкурса в обязательных документах (членство в СРО, аттестатов аудиторов, сведения о прохождении ВККР и т.п.)

7. Просим учесть судебную практику в связи с **чрезмерно завышенными «предельными значениями»** Заказчика, по числу штатных аудиторов, по числу лет стажа (опыта), по размеру лимита страхования, по размеру выручки.

Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где рекомендуется устанавливать **разумное предельное** значение, иначе **невозможна конкуренция** обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров» (в нашем случае не аудиторской специфики, а видов деятельности самих Заказчиков, что обжалуется ниже) и отсутствие предельных пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них **финансовых** ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта** работы, связанного с предметом контракта, и **деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»** без указания **предельного максимального** количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку **лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного** опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.*

*Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).*

*В случае, если один из участников показывает **избыточный** опыт, остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.*

*В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.*

*Таким образом, неприменение Заказчиком пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с **избыточным опытом** в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые **также имеют необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».*

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

**Приложения (в копиях):**

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Подлевских П.А./