

РЕШЕНИЕ

по жалобе по делу об административном правонарушении

19 сентября 2019 года

г. Горно-Алтайск

Судья Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай Зрелкина Е.Ю., рассмотрев жалобу Шараборина Виталия Глебовича на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 08 мая 2019 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в отношении председателя аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по РА Шараборина Виталия Глебовича,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай № 004/04/7.30-62/2019 от 08 мая 2019 года должностное лицо, председатель аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по РА Шараборин В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения (неправомерное отклонение заявки № 104538258 (ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности») при проведении аукциона № 0277100000319000019), предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, с подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Шараборин В.Г. обратился с жалобой в Горно-Алтайский городской суд Республики Алтай, в которой просит отменить постановление, производство по делу прекратить. Жалоба мотивирована отсутствием в его действиях вины, поскольку сведения о лицензии от 02.04.2015 года № 295, выданной Министерством образования и науки Республики Марий Эл отсутствовали в сводном реестре лицензий Рособринадзора. Предписание от 18.03.2019 года устранено, с ООО «УИЦИБ» заключен государственный контракт на оказание услуг по профессиональной переподготовке работника регионального отделения по направлению «Информационная безопасность» от 19.04.2019 года № 81, в связи с чем ущемление прав ООО «УНЦИБ» не имеется.

Срок обжалования постановления Шарабориным В.Г. не пропущен.

Шараборин В.Г., его защитники Склиренко О.Б., Морозова О.Ю. в судебном заседании жалобу поддержали, просили отменить постановление, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Представитель УФАС по РА Дымова А.Е. полагала постановление законным и обоснованным, жалобу Шараборина В.Г. не подлежащей удовлетворению.

Судья, выслушав пояснения Шараборина В.Г., защитников Склиренко О.Б., Морозовой О.Ю., представителя УФАС по РА Дымову А.Е., проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, приходит к следующему.

В силу ч. 3 ст. 53 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или

такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно части 1 статьи 69 Федерального закона N 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу пункта 2 части 6 статьи 69 указанного закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона участники закупки должны соответствовать определенным заказчиком требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, заключается в том числе, в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Субъектом указанного административного правонарушения является член конкурсной (аукционной) комиссии.

Судом установлено, что 20.02.2019 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) ГУ-РО ФСС РФ по РА размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по профессиональной переподготовке работника регионального отделения по направлению «Информационная безопасность» № 0277100000319000019.

Из протокола от 28.02.2019 года следует, что на рассмотрение аукционной комиссии поступило три заявки на участие в аукционе в электронной форме, которые допущены к участию в аукционе и признаны участниками данного аукциона, в том числе заявка ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности».

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 04.03.2019 года аукционная комиссия признала заявку ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме. Сведения, представленные участником аукциона не достоверны в части приложенной копии лицензии на осуществление образовательной деятельности № 295 от 02.04.2015 года. В соответствии со сводным реестром лицензий Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), расположенному в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», данные о лицензии на осуществление образовательной деятельности № 295 от 02.04.2015 года отсутствуют.

Протокол подведения итогов аукциона в электронной форме от 04.03.2019 года подписан председателем аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по РА Шараборным В.Г.

Не согласившись с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 04.03.2019 года, ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» обратилось с жалобой на действия аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по РА при проведении электронного аукциона в УФАС по Республике Алтай.

На основании решения № 51-К/19 от 18.03.2019 года, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности», аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по РА выдано предписание от 20.03.2019 года об устранении нарушений ч. 2 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

05.04.2019 года предписание УФАС по Республике Алтай исполнено.

Вина Шараборина В.Г. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств и выразилась в признании заявки ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме и в подписании протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 04.03.2019 года.

Все доказательства всесторонне и полно исследованы и оценены должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Действия должностного лица правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При этом, обращаясь с настоящей жалобой Шараборин В.Г. указывал на то, что при рассмотрении второй части заявки ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» Единой комиссией установлено, что в составе заявки имеется копия лицензии на осуществление образовательной деятельности от 02.04.2015 года № 295, выданная Министерством образования и науки Республики Марий Эл бессрочно. Однако при проверке информации о выданной лицензии в сводном реестре лицензий Рособрнадзора, расположенном в сети «Интернет», данные о лицензии на осуществление образовательной деятельности № 295 от 02.04.2015 года, отсутствовали, что не позволило Единой комиссии сделать вывод о соответствии участника Аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Однако суд не может согласиться с данным доводом, поскольку положения Закона о контрактной системе не устанавливают обязанность Заказчика проверять достоверность документов, представленных участником закупки.

При этом, на момент подачи заявки ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» для участия в аукционе, лицензия у данного юридического лица имелаась.

Таким образом, отсутствие информации о лицензии в сводном реестре лицензий на дату и время окончания подачи заявок, не является основанием для отклонения заявки на участие в торгах по причине предоставления недостоверной информации, следовательно, ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» соответствовало требованиям, установленным документацией об Аукционе и Закона о контрактной системе.

Административное наказание назначено в пределах сроков привлечения к административной ответственности в соответствии с правилами назначения наказания, установленными ст.ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, и в пределах санкции ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Нарушений требований ст. 29.10 КоАП РФ, предъявляемых к постановлению об административном правонарушении, судом не установлено.

На основании ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений: об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10, ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 08 мая 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, вынесенное в отношении должностного лица - председателя аукционной комиссии Государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай Шараборина Виталия Глебовича оставить без изменения, жалобу Шараборина Виталия Глебовича без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Алтай в течение 10 суток со дня получения его копии.

Судья

Е.Ю. Зрелкина

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи _____

Секретарь судебного заседания Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай _____

_____ (Инициалы, фамилия)

20 07 20 20 г.

Горно-Алтайский городской суд Республики Алтай

Решение не вступило в законную силу

20 07 20 20 г.

Подпись _____

Подлинник (решения, приговора, определения, постановления) подшит в дело № 12-114/20 20 Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай