

5

**Московское УФАС России**  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1  
e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

от ООО «Стартранс»  
107076, г. Москва, Колодезный переулок, д. 14, этаж 6,  
пом. XIII, комн. 8П  
e-mail: [matvejtokalenko@gmail.com](mailto:matvejtokalenko@gmail.com)

Московское УФАС  
Рег. номер 53056/20  
зарегистрирован 27.07.2020



20

**Жалоба  
на действия заказчика**

1. **Заказчик:** АО «Системный оператор Единой энергетической системы».  
Адрес: 109074, г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3, тел. +7(495)627-94-13, [ntk@so-ups.ru](mailto:ntk@so-ups.ru).
2. **Заявитель:** ООО «Стартранс», ИНН 7718799576  
Адрес: 107076, г. Москва, Колодезный переулок, д. 14, этаж 6, пом. XIII, комн. 8П, тел: +7(495)7810005, e-mail: [matvejtokalenko@gmail.com](mailto:matvejtokalenko@gmail.com)
3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
4. Номер извещения о закупке: 32009135825.
5. Наименование закупки: Право заключения договора оказания автотранспортных услуг для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Востока, Филиала АО «СО ЕЭС» Амурское РДУ, Филиала АО «СО ЕЭС» Приморское РДУ, Филиала АО «СО ЕЭС» Хабаровское РДУ, и Филиала АО «СО ЕЭС» Якутское РДУ.
6. Дата подведения итогов: 20.07.2020 г., протокол подведения итогов конкурса 58-цзк-2 от 20.07.2020 г.
7. Обжалуемые действия: осуществление закупки с нарушением требований Федерального закона №223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы».
8. Доводы жалобы:  
Заявителем 15 мая 2020 года подана заявка №2706728 на участие в конкурсе на право заключения договора оказания автотранспортных услуг для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Востока, Филиала АО «СО ЕЭС» Амурское РДУ, Филиала АО «СО ЕЭС» Приморское РДУ, Филиала АО «СО ЕЭС» Хабаровское РДУ, и Филиала АО «СО ЕЭС» Якутское РДУ. 20 июля 2020 года при проведении итогов конкурса по результатам оценки Центральной закупочной комиссией заявке Заявителя (Участник №1) присвоено второе место. Победителем закупки признан участник №2 – ООО «Амур-Авто».  
Все критерии оценки определяются в соответствии с документацией о конкурентной закупке (ч.1 ст. 24 Положения о порядке проведения

регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы»). В соответствии с п. 2.8.11 конкурсной документации – «Оценка и сопоставление Конкурсных заявок (оценочная стадия) производится в соответствии с положениями пункта 3.3 Конкурсной документации».

Пунктом 3.1.1.1. конкурсной документации установлено, что «Для определения лучших условий исполнения Договора Центральная закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя из следующих критериев:»

№ п/п	Наименование критерия	Обозначение выставленного по критерию балла /суммы баллов	Значимость критерия	Обозначение значимости критерия
1.	<b>Цена Договора</b>	<i>K<sub>цн</sub></i>	<b>60 %</b>	<i>B<sub>цн</sub></i>
2.	<b>Качество Услуг и квалификация Участника конкурса, в том числе:</b>	<i>K<sub>ку</sub></i>	<b>40 %</b>	<i>B<sub>ку</sub></i>
2.1.	Опыт оказания аналогичных Услуг	<i>k<sub>2.1</sub></i>	30 %	<i>p<sub>2.1</sub></i>
2.2.	Соответствие автомобильного парка, привлекаемого к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и комплектация автомобилей)	<i>k<sub>2.2</sub></i>	30 %	<i>p<sub>2.2</sub></i>
2.3.	Состояние транспортных средств (сопоставление суммарного пробега автомобилей)	<i>k<sub>2.3</sub></i>	20 %	<i>p<sub>2.3</sub></i>
2.4.	Состояние транспортных средств (сопоставление сроков эксплуатации автомобилей)	<i>k<sub>2.4</sub></i>	20 %	<i>p<sub>2.4</sub></i>

Присвоение баллов по критерию «Цена Договора» в соответствии с конкурсной документацией (п. 3.3.2.1.1.) осуществляется в зависимости от интервала отклонения в меньшую Сторону от НМЦ без учета НДС (20 %) (поскольку Заказчик в соответствии со ст. 171 Налогового кодекса РФ имеет право применять налоговый вычет НДС в отношении приобретаемых товаров, работ и услуг, и для определения действительно

выгодного для Заказчика предложения в части стоимости используется единый подход, предусматривающий сравнение предлагаемых цен без учета НДС):

- «5» баллов присваивается Участнику, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора более чем на 5 % включительно;

- «4» балла присваивается Участнику, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора более чем на 3% (включительно), но менее чем на 5%;

- «3» балла присваивается Участнику, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора более чем на 1% (включительно), но менее чем на 3%;

- «2» балла присваивается Участнику, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора менее чем на 1%;

- «1» балл присваивается Участнику, предложенная цена которого соответствует начальной (максимальной) цены Договора.

Такой интервальный метод в оценке заявок, предусмотренный конкурсной документацией, в соответствии с которым баллы участнику выставляются в зависимости от снижения цены является антидемпинговой оговоркой установленной конкурсной документацией и позволяет выявить наиболее выгодное предложение, избежав при этом расходов, связанных с исполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору. При этом установлен порог снижения цены (в данном конкурсе 5%), при котором участник получает максимальную оценку. Использование данного способа оценки предотвращает случаи демпинга со стороны недобросовестных участников конкурентных процедур. Используемый заказчиком процедуры порог обусловлен результатами изучения всего рынка автотранспортных услуг в регионе, а предельная цена договора определена исходя из совокупности факторов, включая стоимость (амортизацию) транспортных средств, цен на топливо и сопутствующие услуги, заработной платы персонала, страховок. Следствием дальнейшего снижения цены услуги, то есть демпинг, неминуемо является нерентабельность и невозможность выполнения работ, а так же снижение их требуемого количества и качества.

Заявителем (Участник № 1) была предложена цена **48 339 208,28** (Сорок восемь миллионов триста тридцать девять тысяч двести восемь) рублей 28 копеек, без НДС, что более чем на 5 % меньше НМЦ. Участником №2 (ООО «Амур-Авто») была предложена цена **48 594 720,00** (Сорок восемь миллионов пятьсот девяносто четыре тысячи семьсот двадцать) рублей 00 копеек, без НДС, что так же более чем на 5 % меньше НМЦ, но несколько больше чем цена Участника 1.

Учитывая положения п. 3.3.2.1.1. конкурсной документации оба Участника закупки по критерию «Цена Договора» должны получить по **5 баллов**. При этом, как видно из таблицы в п. 15 Протокола Заявителю присвоено **4,189** балла, а Участнику 2 присвоено **5** баллов. По всем остальным критериям Участник №1 и Участник №2 набрали одинаковое количество баллов.

Как итог, Заявителю первым подавшим Заявку, и по стоимости предложения на **255 511,72** (Двести пятьдесят пять тысяч пятьсот

одиннадцать) рублей 72 копейки, ниже чем Участник №2, присвоено второе место и победителем закупки признан участник №2, предложивший большую цену.

При этом, в соответствии с п. 2.8.12.1. Конкурсной документации, при равном количестве баллов победителем признается участник заявка которого поступила раньше.

Заказчик, подводя итоги конкурса, избрал в качестве порядка оценки заявок по критерию «Цена Договора» одну из формул, указанных в пункте 6 статьи 24 главы 6 Положения о закупках. **Данная формула и критерий не были изначально установлены конкурсной документацией. Оценка должна была производиться по критериям, указанным выше, поскольку именно они были обозначены в конкурсной документации в пункте 3.3.**

В соответствии с п.1. ч. 1 ст. 3 ФЗ-223 основополагающим принципом всей закупочной деятельности является принцип информационной открытости закупки, прозрачности закупочных процедур. Соблюдение этого принципа, безусловно, обозначает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупочной процедуры всей информации на этапе подачи заявок для участия, так как положения конкурсной документации напрямую влияют на ход подготовки заявки любым участником процедуры, а значит затрагивают их права и законные интересы.

В соответствии с п. 16 статьи 3.2. 223-ФЗ - Конкурс, это форма торгов при которой победителем признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Сложилась парадоксальная ситуация, когда в конкурсной документации в п. 3.3. указан один критерий и формула для оценки заявок участников закупки, а подводя итоги Заказчик руководствуется совершенно иной формулой, указанной в пункте 6 статьи 24 главы 6 Положения о закупках. Данное действие Заказчика является прямым нарушением федерального закона.

На основании вышеизложенного, прошу:

1. Приостановить заключение Договора с ООО «Амур-Авто»;
2. Признать жалобу ООО «Стартранс» обоснованной;
3. Признать в действиях Заказчика наличие нарушения п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц», Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ,

услуг для нужд АО «Системный оператор Единой энергетической системы».

4. Отменить итоги конкурса на право заключения договора оказания автотранспортных услуг для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Востока, Филиала АО «СО ЕЭС» Амурское РДУ, Филиала АО «СО ЕЭС» Приморское РДУ, Филиала АО «СО ЕЭС» Хабаровское РДУ, и Филиала АО «СО ЕЭС» Якутское РДУ.

Приложения:

1. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Стартранс» на 10 листах
2. Копия решения о назначении Генерального директора ООО «Стартранс» на 1 листе;
3. Копия обжалуемого Протокола подведения итогов конкурса (32009135825) от 20.07.2020 г.

**Генеральный директор  
ООО «Стартранс»**

25.07.2020 г.



**М.Д. Токаленко**