



5

Общество с ограниченной ответственностью
+7 (495)280-72-42 +7 (903)766-85-11
mail@linkkom.ru www.linkkom.ru
ИНН 7721603174 КПП 772101001 ОГРН 1077762545629

Исх. № 51-03-19 от «21» марта 2019 г.

На вх. № _____ от «__» _____ 20__ г.

109542, г. Москва, Рязанский проспект, дом 86/1, стр.3, пом. 14
129090, г. Москва, Бол. Сухареvская площадь, дом 9, пом.21

Московское УФАС
Рег. номер 15007/19
зарегистрирован 21.03.2019



**Руководителю Управления
Федеральной антимонопольной
службы по городу Москве**

**Господину ХАНИЯНУ
Армену Эдуардовичу**

ЖАЛОБА

**а действия (бездействие) организатора торгов,
конкурсной комиссии при проведении
запроса предложений в электронной форме (закупка №31907629794)**

12 марта 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация о закупке №31907629794 по проведению запроса предложений в электронной форме на «Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем на полигоне Малого кольца Московской железной дороги» (далее – «Документация»).

Заказчиком закупки в форме запроса предложений в электронной форме является Акционерное общество «Центральная пригородная пассажирская компания» (АО «Центральная ППК», ИНН/КПП 7705705370 / 770501001), место нахождения и почтовый адрес: 115054, г. Москва, площадь Павелецкая, дом 1А, тел./факс: +7 (499) 266-02-65, e-mail: info@central-ppk.ru.

Представитель Заказчика, ответственный за проведение закупки: Муравьева Анастасия Евгеньевна, тел. +7 (499) 266-02-65 (доб. 7167), amuraveva@central-ppk.ru.

В нарушении пункта 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении закупки на «Оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира» №31907629794 Заказчиком нарушены права Заявителя необоснованным ограничением конкуренции.

Нормативно-правовое регулирование осуществления закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд АО «Центральная ППК» основывается на Конституции Российской Федерации, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», иных федеральных законов и нормативных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с осуществлением закупок.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК», утвержденным решением Совета директоров АО «Центральная ППК» от 28.12.2018 года на основании Протокола №21/18 (далее – Положение о закупках).

При проведении закупки №31907629794 по проведению запроса предложений в электронной форме на «Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем на полигоне Малого кольца Московской железной дороги» **Заказчиком допущены грубые нарушения** действующего антимонопольного законодательства, а именно:

§1. В Документации неправомерно установлено в качестве критерия допуска к участию в закупке требование о наличии у участника закупки опыта выполнения работ по предмету Конкурса:

«участник должен иметь опыт оказания услуг по предмету закупки за период с 2016 по 2018 годы, стоимость которых составляет не менее 20 (двадцати) процентов от предельной цены договора, установленной в Документации;

* Под предметом настоящей закупки понимаются договоры/контракты на выполнение работ (оказание услуг) по техническому обслуживанию и ремонту оборудования, в том числе работ по демонтажу/монтажу и пуско-наладке оборудования, работ по сопровождению, восстановлению программного обеспечения (за исключением работ по разработке и внедрению программного обеспечения и информационных систем).

установленной в Документации, что составляет 5 524 256,61 рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупках.

Согласно пунктам 9 и 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с подпунктом 1» пункта 12.2 Документации участник должен иметь опыт выполнения работ по предмету настоящего конкурса в 2016-2018 гг., стоимость которых составляет не менее 20 процентов от предельной цены договора.

Абзацем «а» пункта 13.2 Документации установлено, что в качестве соответствия указанному требованию Документации участник Конкурса в составе заявки обязан представить копии исполненных договоров, копии актов выполненных работ/оказанных услуг.

Вместе с тем, отсутствие у участника закупки опыта оказания услуг по предмету Конкурса за период 2016-2018 гг. и документов, подтверждающих наличие такого опыта (при этом имеющего данный опыт за иной период, например 2014 - 2015 гг., а также **за период с 01 января по 21 марта 2019 года**), не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, следовательно, ограничивает количество участников закупки.

Ограничивая *опыт* участника временными рамками, Заказчик не только допускает дискриминационный подход при определении круга возможных участников Конкурса, но и предпринимает попытку опровергнуть само толкование значения этого слова с точки зрения русского языка: согласно словарям Даля, Ожегова, Ушакова, Ефремовой, «*опыт* – это *совокупность* знаний и практически усвоенных навыков, умений».

Учитывая изложенное, действия Заказчика, выразившиеся в установлении указанного квалификационного требования в Документации в качестве допуска участников к участию в закупке противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 раздела 5 Положения о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

§2. Пункт 21.2. Документации содержит следующую информацию:

«21.2. Антидемпинговые меры:

Если участником закупки, с которым заключается договор, предложена демпинговая цена договора, договор заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере аванса (первой предоплаты, предусмотренной проектом договора, заключаемого по итогам закупки), в виде безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет заказчика по реквизитам, указанным в п.21.2. настоящего раздела.

Демпинговой ценой договора для целей настоящего раздела Документации признается сумма стоимостей услуг с учетом НДС 20%, которая снижена на 20 (двадцать) процентов и более от начальных (максимальных) стоимостей услуг, указанных в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации. Обеспечение исполнения договора в размере аванса предоставляется участником закупки, с которым заключается договор, до его заключения.

Победитель закупки или участник, с которым заключается договор согласно «Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК», не выполнивший это требование, признается уклонившимся от заключения договора».

Таким образом, Заказчик установил, что участник закупки, давший скидку от 0 до 19,999%, в течение 5 (пяти) дней после подписания договора получит от Заказчика аванс в размере от 2,762 до 2,210 млн. рублей против обеспечения исполнения договора в размере 2 млн. рублей; при этом для участника закупки, давшего скидку в 20% и более, размер обеспечения исполнения договора возрастает до 2,21 млн. с обязательным условием – необходимостью перечисления полной суммы обеспечения на расчетный счет Заказчика до заключения договора.

Кроме того, Заказчик применяет к участникам различные критерии при определении баллов по показателю «Цена договора», применяя дискриминационный, запрещенный действующим антимонопольным законодательством, подход к участникам закупки, предлагающим размер единой скидки по предмету договора в размере 20 и более процентов:

«Оценивается путем сопоставления суммы стоимостей услуг с учетом НДС 20% с учетом скидки, применяемой в равной степени к начальным (максимальным) стоимостям услуг, указанным в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации, указанной в финансово-коммерческом предложении i-го участника, по формуле 1, указанной ниже

$$B_j = \frac{Ц_{\min}}{Ц_j} * 50$$

B_i – количество баллов i-ого участника;

C_{\min} – сумма стоимостей услуг с учетом НДС 20% с учетом скидки, применяемой в равной степени к начальным (максимальным) стоимостям услуг, указанным в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации, представленная j-ым участником;

C_j – минимальная сумма стоимостей услуг с учетом НДС 20% с учетом скидки, применяемой в равной степени к начальным (максимальным) стоимостям услуг, указанным в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации, представленной среди участников.

**В случае если одно из предложений участников содержит демпинговую цену (её размер указан в п. 21.2 настоящей документации), то применяется следующий порядок оценки:

Для оценки заявок по настоящему критерию суммы стоимостей услуг с учетом НДС 20% с учетом скидки, применяемой в равной степени к начальным (максимальным) стоимостям услуг, указанным в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации, участников, которые:

- выше демпинговой цены - остаются без изменений;
- равны или ниже установленной демпинговой цены - подлежат перерасчету по формуле 2, указанной ниже

$$C_k = C_i + \left(\frac{(НМЦ - A) - C_i}{2} \right), \text{ где}$$

C_k – обновленная цена, используемая только для оценки заявки участника;

C_i – сумма стоимостей услуг с учетом НДС 20% с учетом скидки, применяемой в равной степени к начальным (максимальным) стоимостям услуг, указанным в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации, предложенная j-ым участником, которая равна или ниже демпинговой цены;

НМЦ – сумма начальных (максимальных) стоимостей услуг, указанных в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации;

A – установленная демпинговая цена (в %);

Далее обновленные суммы стоимостей услуг с учетом НДС 20% с учетом скидки, применяемой в равной степени к начальным (максимальным) стоимостям услуг, указанным в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации, подставляются в Формулу 1.»

Учитывая изложенное, действия Заказчика, выразившиеся в установлении установленного некорректного порядка оценки по критерию «Цена договора» противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 раздела 5 Положения о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

§3. Пункт 14 (подпункт 4) Документации содержит следующую информацию:

Критерий «специальный опыт» оценивается Заказчиком отдельно с максимальным присвоением 20 баллов участнику закупки:

«Оценивается путем сопоставления стоимости исполненных участником договоров на техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем, установленных на полигоне Малого кольца Московской железной дороги или иных объектах ГУП «Московский метрополитен» за период с 2016 по 2018гг. по представленным подтверждающим документам по формуле:

$$B_j = \frac{Ц_j}{Ц_{\max}} * 20$$

B_j -количество баллов j -ого участника;

$Ц_j$ -стоимость исполненных j -м участником договоров на техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем, установленных на полигоне Малого кольца Московской железной дороги или иных объектах ГУП «Московский метрополитен» за период с 2016 по 2018гг.;

$Ц_{\max}$ - максимальная стоимость исполненных договоров на техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем, установленных на полигоне Малого кольца Московской железной дороги или иных объектах ГУП «Московский метрополитен» за период с 2016 по 2018гг. среди всех участников».

Учитывая, что техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем Малого кольца Московской железной дороги (официально переименовано ещё в 2016 году в «Московское центральное кольцо) осуществлялось исключительно ООО «ТрансТехСвязь» с привлечением аффилированной субподрядной организации – ООО «Инженерком-М», установление подобного критерия является дискриминационным для других участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в установлении установленного некорректного порядка оценки по критерию «Специальный опыт» противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 раздела 5 Положения о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

§4. В соответствии с пунктом 25 статьи 3.2. Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»:

«Заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, **в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом).** Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона. **Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки»**

Статьей 260 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК», утвержденного решением Совета директоров АО «Центральная ППК» от 28.12.2018 года на основании Протокола №21/18, **Заказчик предусмотрел** такой способ обеспечения заявок на участие в закупках, как **БАНКОВСКАЯ ГАРАНТИЯ:**

«При проведении конкурентной закупки заказчик вправе установить требования к обеспечению заявок. При этом в документации о конкурентной закупке заказчиком могут быть указаны размер обеспечения заявок и иные требования к обеспечению, **в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок предусмотрен заказчиком).** Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией или иным способом, предусмотренным действующим законодательством РФ и принятым во исполнение его нормативными правовыми актами. Выбор способа обеспечения заявки на участие в процедуре осуществляется участником из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о конкурентной закупке.»

Статья 262 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК», утвержденного решением Совета директоров АО «Центральная ППК» от 28.12.2018 года на основании Протокола №21/18, гласит:

«Банковская гарантия для обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке должна быть выдана банком, отвечающим требованиям, изложенным в документации о конкурентной закупке. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее срока, указанного в документации о конкурентной закупке. Банковская гарантия должна содержать условия и соответствовать требованиям, изложенным в документации о конкурентной закупке (в извещении о проведении запроса котировок)».

При этом конкурсная документация **не содержит сведений о банковских гарантиях**, а также требованиях к ним предъявляемым.

§5. Заказчиком нарушены положения части 3 статьи 3.2. Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ, а именно:

«3. В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.»

Заявителем жалобы 15 марта 2019 года были размещены вопросы к Документации закупки №31907629794. По состоянию на 21 марта 2019 года разъяснения Заказчиком в ЕИС не размещены.

§6. В соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 «О защите конкуренции» действия организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицом (заявителем), права и законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В связи с вышеизложенным, на основании п. 1 ст. 17, ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 ФЗ «О защите конкуренции», а также с учетом Письма Федеральной антимонопольной службы от 23 января 2018 г. № ИА/3655/18 “О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг” (опубликовано 07 февраля 2018):

«Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России), в связи с вступившими в силу 31.12.2017 в соответствии с Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» поправками в Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также поступающими запросами о разъяснении применения норм Закона о закупках и на основании пункта 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, направляет территориальным органам ФАС России для использования в работе информационное письмо о применении положений части 10 статьи 3 Закона о закупках в части порядка рассмотрения жалоб на действия субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

1. Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, наличие в жалобе указаний на нарушения положений Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведения закупочной процедуры, является самостоятельным основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

Учитывая изложенное, в случае поступления в антимонопольный орган жалобы, содержащей информацию об осуществлении заказчиком закупки, по мнению заявителя, с нарушением требований Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках, указанная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Вместе с тем, согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений, комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Учитывая изложенное, жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной, при этом антимонопольный орган обязан принять решение о выдаче предписания с учетом всех выявленных нарушений, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах»,

ПРОШУ УФАС по г. Москве:

1. Рассмотреть настоящую жалобу по существу, дать правовую оценку действиям АО «Центральная ППК».

2. Признать АО «Центральная ППК» нарушившим положения Закона о закупках.

3. Признать АО «Центральная ППК» нарушившим положения Закона о защите конкуренции.

4. Аннулировать закупку №31907629794, отменив протоколы экспертной группы и конкурсной комиссии вскрытия заявок, рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса, как не соответствующую действующему законодательству.

5. Обязать Заказчика, выдав обязательное для исполнения предписание, внести изменения в конкурсную документацию закупки №31907629794 с учетом решения Комиссии УФАС по городу Москве по настоящей жалобе.

Генеральный директор
ООО «Линкком-Сервис»



А.В.Тарасов