



256/2019-18093(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

27 февраля 2019 года

Дело № А29-16114/2018

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2019 года, полный текст решения изготовлен 27 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филипповой А.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Индивидуального предпринимателя Вахниной Ирины Александровны (ИНН: 110114026629, ОГРН: 318110100009564) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании незаконным и отмене решения, признании бездействия незаконным,

третье лицо: Администрация муниципального образования городского округа «Сыктывкар»,

при участии:

от заявителя: Вахнин И.В. (по доверенности от 10.04.2018),
Вахнина И.А.,

от ответчика: Изъюрова Н.А. (по доверенности от 05.02.2018),

от третьего лица: Попова Ю.Г. (по доверенности от 22.12.2017),

установил:

Индивидуальный предприниматель Вахнина Ирина Александровна (далее – ИП Вахнина И.А., заявитель, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС по РК, ответчик) о признании незаконным и отмене решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства,

выраженного в письме от 08.11.2018 № 01-35/7835, признании незаконным бездействия.

Определением суда от 21.11.2018 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 19.12.2018, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация муниципального образования городского округа «Сыктывкар». Предварительное судебное заседание откладывалось до 15.01.2019. Судебное разбирательство назначено на 12.02.2019, в последующем отложено до 27.02.2019.

Заявитель полагает, что заключение главного архитектора города не должно приниматься во внимание, поскольку не предоставлялось ИП Вахниной И.А. Ответчик неправильно определил место размещения объекта, заявитель просил предоставить место в сквере «Детский мир», а не на территории детской площадки «Детский мир». Запрашиваемый участок находится на земельном участке, право на который не разграничено, в связи с чем подлежало применению постановление Правительства Российской Федерации от 29.09.2010 № 772. Доказательств того, что в запрашиваемом месте не будет обеспечен проход пешеходов, проезд спецтранспорта, не имеется. Нарушение конкуренции выражается в том, что Администрацией МО ГО «Сыктывкар» в указанном месте согласовано размещение объектов ИП Кузнецову С.А. Антимонопольным органом нарушено единообразие правоприменительной практики. Необоснованный отказ во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов приводит к уходу с рынка детского аттракциона по предоставлению детям оригинального и эксклюзивного вида отдыха и игры. Проверка ответчиком проведена неполно. Подробно доводы изложены в заявлении и дополнениях.

Антимонопольный орган и третье лицо с заявленными требованиями не согласились, полагают, что оснований для их удовлетворения не имеется.

В судебном заседании ИП Вахнина И.В. отказалась от заявленных требований в части признания бездействия УФАС по РК незаконным. Судом отказ от заявленных требований принят, поскольку такой отказ не противоречит закону и прав иных лиц. В связи с этим суд прекращает производство по делу в данной части.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон и третьего лица, установил следующее.

ИП Вахниной И.А. подано заявление в Администрацию МО ГО «Сыктывкар» от 11.04.2018 о включении в схему размещения нестационарного торгового объекта – детского аттракциона «Рыбалочка» по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 18, сквер «Детский мир» (т. 1 л.д. 36).

В соответствии с протоколом № 4 от 14.05.2018 заседания Комиссии по внесению изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории МО ГО «Сыктывкар» ИП Вахниной И.А. отказано в удовлетворении заявления о включении в схему размещения нестационарных торговых объектов – детского аттракциона «Рыбалочка» по

адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 18 (на территории детской площадки). Данное решение принято в связи с тем, что отсутствует свободная муниципальная территория и имеется перегруженность данного места игровыми комплексами. Заявителю предложено рассмотреть вариант размещения торгового объекта в парке им. Кирова С.М. или на Покровском бульваре (т. 1 л.д. 28).

О принятом решении заявитель уведомлен письмом Администрации МО ГО «Сыктывкар» от 18.05.2018 № 01/1-06/211 (т. 1 л.д. 30).

Не согласившись с данным отказом, полагая, что Администрацией МО ГО «Сыктывкар» нарушены положения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ), заявитель обратился в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

Письмом от 08.11.2018 № 01-35/7835 УФАС по РК уведомило заявителя о принятом решении об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (т. 1 л.д. 33-35)

ИП Вахнина И.А. не согласилась с данным письмом и обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с настоящим заявлением.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно части 2 статьи 198 АПК РФ прокурор, а также органы, осуществляющие публичные полномочия, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции: выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В соответствии со статьями 23, 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Одним из оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства пункт 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции называет заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 1); об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 2).

В силу частей 9 и 10 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства. Решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия этого решения.

Из приведенных положений следует, что антимонопольный орган в ходе рассмотрения поступивших заявлений устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, определяет нормы, подлежащие применению, собирает и анализирует дополнительные доказательства, документы, сведения и пояснения, по результатам рассмотрения принимает мотивированное решение.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами

местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). в частности запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам (пункт 2 данной статьи) и создание дискриминационных условий (пункт 8 данной статьи).

Закрепленный данной нормой запрет распространяется, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Таким образом, действительные либо возможные негативные последствия для конкуренции (соперничества хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке) имеют квалифицирующее значение и подлежат доказыванию антимонопольным органом.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в статье 71 АПК РФ, суд приходит к выводу,

что антимонопольный орган не установил наличие признаков ограничения конкуренции в связи с действиями (бездействием) Администрации; не выявил хозяйствующих субъектов, которым предоставлены преимущества по сравнению с ИП Вахниной И.А.

Возможное нарушение Администрацией положений действующего законодательства не свидетельствует одновременно и о нарушении положений Закона о защите конкуренции.

Основы государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации определяются Законом № 381-ФЗ, который регулирует отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 381-ФЗ размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Судом установлено, что постановлением Правительства Республики Коми от 02.12.2016 № 553 утверждены нормативы минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов для Республики Коми, в том числе для входящих в ее состав муниципальных образований. Для городского округа «Сыктывкар» установлен норматив, составляющий 906 торговых объектов.

По состоянию на конец 1 квартала 2018 года в г. Сыктывкаре находилось 1385 торговых объектов, из них 307 – нестационарных, тем самым минимальная обеспеченность населения торговыми объектами в данном муниципальном образовании соблюдена.

В силу части 3 статьи 10 Закона № 381-ФЗ схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 17 Закона № 381-ФЗ органы местного самоуправления в целях обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли разрабатывают и утверждают схемы размещения нестационарных торговых объектов с учетом нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

На основании пункта 15 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами

связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания относится к вопросам местного значения городского округа.

Согласно частям 1, 3 статьи 7 Закона № 131-ФЗ по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. Муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, подлежат обязательному исполнению на всей территории муниципального образования.

В целях реализации положений указанного Закона № 381-ФЗ Министерством сельского хозяйства Республики Коми издан приказ от 17.02.2017 № 125, которым утвержден Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований в Республике Коми (далее – Порядок).

В соответствии с данным Порядком нестационарные торговые объекты не должны ухудшать условия проживания и отдыха населения и нарушать внешний архитектурный облик сложившейся застройки (пункт 3); должны размещаться с учетом обеспечения свободного движения пешеходов и доступа потребителей к торговым объектам, в том числе безбарьерной среды жизнедеятельности для инвалидов и иных маломобильных групп населения, беспрепятственный подъезд спецтранспорта при чрезвычайных ситуациях (пункт 4); размещение должно соответствовать региональным и местным нормативам градостроительного проектирования с учетом их размещения (пункт 7).

В пункте 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, указано, что при рассмотрении судом дел, связанных с нарушением части 1 или 2 статьи 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить возможность наступления таких последствий на соответствующем товарном рынке.

Судом установлено, что действия Администрации, связанные с невключением объектов заявителя в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования городского округа «Сыктывкар», не носили произвольного характера.

Как разъяснено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 225-О, положение части 6 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», предусматривающее, что утверждение (изменение) схемы размещения нестационарных торговых объектов не может служить основанием для пересмотра мест размещения торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых начаты до утверждения указанной схемы, направлено на обеспечение

условий для предоставления населению торговых услуг, стабильности прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, возможности долгосрочного планирования ими своего бизнеса, на недопущение передела рынка, сокращения или прекращения торгового бизнеса, ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности при изменении органами публичной власти схемы размещения нестационарных торговых объектов, сокращения сферы торговых услуг.

При этом реализация законоположения должна основываться на вытекающем из Конституции Российской Федерации требовании согласованного осуществления конституционных ценностей, включая ценности, связанные с гарантированием свободы экономической деятельности и поддержкой конкуренции (статья 8 часть 1), с одной стороны, и признанием и гарантированием самостоятельности местного самоуправления в пределах его полномочий (статья 12) - с другой.

В соответствии с этим оспариваемое законоположение не может рассматриваться как исключаящее необходимость достижения в каждом конкретном случае при утверждении (изменении) схемы размещения нестационарных торговых объектов баланса интересов местного сообщества в целом и соответствующих хозяйствующих субъектов с учетом особенностей конкретного муниципального образования, а потому органы местного самоуправления не лишены возможности, действуя в пределах своих полномочий, решать вопросы размещения торговых объектов, принимая во внимание их нестационарный характер, в целях создания условий для наилучшего удовлетворения потребностей населения в получении необходимых товаров, работ и услуг по месту жительства и без ущерба для стабильного ведения предпринимательства, с тем чтобы при изменении места ведения бизнеса сам бизнес сохранялся.

Постановлением Администрации МО ГО «Сыктывкар» от 23.05.2013 № 5/1862 утверждена схема размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования городского округа «Сыктывкар», в соответствии с которой по адресу: ул. Коммунистическая, д. 18, сквер «Детский мир» располагаются, в том числе следующие нестационарные торговые объекты: палатка (специализация: сладка вата, попкорн, напитки, воздушные шары, игрушки); холодильное оборудование (специализация: продовольственный ассортимент); детский аттракцион (специализация: электромобили, аттракционы); детский аттракцион (специализация: батут).

Таким образом, в указанную схему на данном участке включено несколько нестационарных объектов розничной торговли, направленных на удовлетворение потребностей детей в развлечении.

Антимонопольный орган обоснованно указал, что размещение иных нестационарных торговых объектов в данном месте может создать перегруженность участка для движения пешеходов и проезда транспортных средств.

При этом следует учитывать не только площадь самого нестационарного объекта планируемого к размещению, но и то, что непосредственно рядом с данным объектом может находиться значительное число людей, включая непосредственно потребителей оказываемых услуг – детей, их родителей, а также иных лиц, которые будут наблюдать за игровым процессом.

Кроме того, на незначительном расстоянии от предполагаемого места размещения объекта расположен детский аттракцион «электромобили», который фактически не имеет обособленной территории, потребители данной услуги могут беспрепятственно передвигаться по всему скверу.

В непосредственной близости также расположены такие нестационарные торговые объекты как батут и призовые аттракционы.

С учетом изложенного, доводы Администрации о «перегруженности» сквера нестационарными торговыми объектами являются обоснованными.

Констатация тех или иных действий органов местного самоуправления, препятствующих, осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, не может рассматриваться как необходимое и достаточное основание для признания соответствующих органов нарушившими требования Закона о защите конкуренции.

В данном случае УФАС по РК провело соответствующую проверку, в ходе которой не установлено достаточных доказательств, подтверждающих наличие действительных либо возможных негативных последствий для конкуренции, а равно совершения Администрацией каких-либо действий в ущерб конкурентным отношениям по преимущественному принципу.

При этом ИП Вахниной И.А. предложены иные места размещения объекта, в связи с чем Администрация не препятствовала заявителю осуществлять свою деятельность в том содержательно-правовом смысле, который придается Законом о защите конкуренции.

Заключение досудебной экспертизы от 19.11.2018 № 1127/18, представленной заявителем (т. 1 л.д. 69-94), свидетельствует о физической доступности размещения объекта ИП Вахниной И.А., однако не опровергает доводов Администрации о наличии перегруженности запрашиваемого участка нестационарными торговыми объектами. Юридическая оценка, которая дана данным специалистом, судом не учитывается, поскольку разрешение этого вопроса является прерогативой суда.

Суд также отклоняет доводы заявителя о нарушении Закона о защите конкуренции, что выразилось в согласовании ИП Кузнецову С.А. размещения нестационарных торговых объектов в данном сквере, поскольку последний просил предоставить участок в 7,5 раз меньше, чем требовала ИП Вахнина И.А. (0,4 кв.м и 3 кв.м соответственно). Кроме того, ИП Кузнецов С.А. просил разместить объект в ином, отличном от предлагаемого заявителем места.

При этом в рамках рассмотрения настоящего дела не оценивается законность включения в схему размещения нестационарных торговых объектов иных хозяйствующих субъектов.

Из представленных материалов не следует, что Администрация МО ГО «Сыктывкар» при отказе в согласовании объекта заявителя рассматривала иное место размещения, нежели которое было указано ИП Вахниной И.А. в своем заявлении. Указание в протоколе Комиссии № 4 от 14.05.2018 на то, что рассматривалось размещение на территории детской площадки, а не на территории сквера «Детский мир» также не свидетельствует об обратном. Администрация МО ГО «Сыктывкар» подтвердила, что на заседании комиссии рассматривалось место, которое было указано заявителем на прилагаемой им схеме, по мнению Администрации, данное место отнесено к детской площадке.

Само по себе неправильное указание наименования запрашиваемого места не свидетельствует о том, что Администрация рассматривала размещение объекта в иной территориальной дислокации. Исходя из представленной заявителем в Администрацию схемы не следует каких-либо сомнений относительно места расположения объекта, предлагаемого к размещению (т. 2 л.д. 27, на обороте).

Правила включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.09.2010 № 772 определяют порядок включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности (в федеральной собственности или в собственности субъекта Российской Федерации), в схему размещения нестационарных торговых объектов, утверждаемую органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Вопреки доводу заявителя, данные Правила не определяют порядок включения органом местного самоуправления нестационарного торгового объекта в схему размещения нестационарных торговых объектов на основании обращения владельца такого объекта, исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении участка для размещения нестационарного торгового объекта не имеется.

Кроме того, по смыслу пункта 8 данных Правил отсутствие неиспользуемых земельных участков подразумевает также необходимость соблюдения тех условий, на который сослалась Администрация (транспортная и пешеходная доступность с учетом размещения поблизости нескольких развлекательных объектов).

Посчитав, что Администрация должна осуществить действия по предоставлению заявителю мест для размещения нестационарных торговых объектов, ИП Вахнина И.А. фактически просила УФАС по РК обязать Администрацию предоставить ей под эти места земельные участки, что в данном случае выходит за пределы компетенции антимонопольного органа.

Учитывая отсутствие каких-либо доказательств наличия со стороны Администрации нарушений Закона о защите конкуренции, суд считает необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судебные расходы возлагаются на заявителя.

Руководствуясь статьями 150-151, 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Прекратить производство по заявлению Индивидуального предпринимателя Вахниной И.А. о признании незаконным бездействия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

П.Н. Басманов