



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 430-03-55, факс (831) 434-14-70
e-mail: to52@fas.gov.ru

АО «ЦКТИА»

АО ИК «АСЭ»

№ _____
На № _____ от _____

Решение

РЕШЕНИЕ
№ 052/07/3-1899/2020

24 сентября 2020 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - заместителя председателя комиссии
- <...> - члена комиссии
- <...> - члена комиссии

при участии:

- <...> - представителя АО «ЦКТИА» (доверенность),
- <...> - представителя АО ИК «АСЭ» (доверенность),
представителя АО «ОКАН» (доверенность),
- <...> -

рассмотрев жалобу акционерного общества «Центральный конструкторско-технологический институт арматуростроения» (далее – АО «ЦКТИА», заявитель, Общество) на действия закупочной комиссии акционерного общества Инжиниринговой компании «Атомстройэкспорт» (далее также – АО ИК «АСЭ», заказчик, организатор торгов) при осуществлении закупки (номер извещения <...>),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской



Идентификатор

области поступила жалоба АО «ЦКТИА» на действия закупочной комиссии при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку товара по лоту №15639/495 Руп 1,2/П-20 «Поставка клапанов двойных обратных DN100 для сооружения энергоблоков № 1,2 АЭС «Руппур» (номер извещения <...>).

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях АО ИК «АСЭ».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу АО «ЦКТИА» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 15.09.2020 15:00 (уведомление о поступлении жалобы от 10.09.2020 № ОШ/14388/20). Заседание Комиссии откладывалось на 23.09.2020 15:00 (уведомление от 18.09.2020 № ЛШ/14859/20).

В свою очередь, АО ИК «АСЭ» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения открытого одноэтапного запроса предложений, а также возражения на жалобу АО «ЦКТИА».

23.09.2020 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы АО «ЦКТИА» на действия АО ИК «АСЭ» (объявлен перерыв до 12:00 24.09.2020).

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Закупка проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утверждёнными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 09 октября 2019 года № 211), с учётом приказов генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 29.03.2017 № 1/267-П (в редакции приказа Госкорпорации «Росатом» от 10.07.2019 № 1/691/П), от 27.02.2020 № 1/191 П (в редакции приказа Госкорпорации «Росатом» от 01.08.2019 № 1/787-П), с учётом приказа Госкорпорации «Росатом» от 08.04.2020 № 1/357-п об установлении особых условий проведения закупок с предупреждением завоза и распространения коронавирусной инфекции.

Между тем в соответствии со статьёй 10.3 Единого отраслевого стандарта закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» обжалование действий (бездействия) заказчика, организатора закупки, УО, закупочной комиссии, оператора ЭТП осуществляется в антимонопольном органе или судебном порядке в соответствии с законодательством.

В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что данная жалоба должна быть рассмотрена в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, АО «ЦКТИА» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная комиссия неправомерно отказала АО «ЦКТИА» в допуске к дальнейшему участию в закупке, что противоречит действующему законодательству.

Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/07/3-1899/2020, изучив представленные материалы,

выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 16.04.2020 заказчиком на сайте www.zakupki.rosatom.ru размещено извещение о проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку товара по лоту №15639/495 Руп 1,2/П-20 «Поставка клапанов двойных обратных DN100 для сооружения энергоблоков № 1,2 АЭС «Руппур», номер извещения <...>, и закупочная документация

Начальная (максимальная) цена договора – 99 997 000,42 рублей.

2) В соответствии с пунктом 12 части 4 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) данный Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с исполнением заказчиком заключенного с иностранным юридическим лицом договора, предметом которого является поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг за пределами Российской Федерации.

Предмет закупки – поставка клапанов двойных обратных DN100 для сооружения энергоблоков №1,2 АЭС «Руппур» (Народная республика Бангладеш) для исполнения обязательств заказчика, АО АСЭ, по Контракту от 25.12.2015 № 77-258/1414800 на сооружение АЭС «Руппур», энергоблоки №1 и №2, заключенного с Бангладешской комиссией по атомной энергии.

Следовательно, рассматриваемый открытый одноэтапный запрос предложений в электронной форме проводится не в рамках Закона о закупках.

3) До 07.07.2020 поступили заявки от трёх участников закупки: АО «ЦКТИА», ООО «АКТАН» и АО «ОКАН».

21.07.2020 закупочная комиссия рассмотрела заявки участников закупки на отборочной стадии, что зафиксировано в протоколе № 15639/495 Руп1,2/П-20-1.

В соответствии с частью 1 статьи 6.2.4 Единого отраслевого стандарта закупок (далее – ЕОСЗ) и пункта 7.5 части 2 Тома 1 закупочной документации направить запросы по уточнению заявок на участие в открытом запросе предложений.

26.08.2020 состоялась процедура по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений (протокол № 15639/495 Руп1,2/П-20-2).

АО «ЦКТИА» отказано в допуске к дальнейшему участию в закупке на основании части 1 статьи 6.2.4 ЕОСЗ, подпункта б) пункта 8.3 части 2 Тома 1 закупочной документации, а именно:

- Опыт изготовителя не соответствует требованиям закупочной документации подпункта 3.3, пункта 3, раздела 2 Части 1, Тома 1. Не предоставлены документы, подтверждающие передачу изготовленного оборудования в 2017-2020 годы, составленные в рамках договора для финансовой отчетности, подписанные сторонами договора, содержащие сведения, соответствующие требованиям ЗД. (Не представлены:-документы, подтверждающие передачу изготовленного оборудования, составленные в рамках договора для финансовой отчетности, подписанные сторонами договора, содержащие следующие сведения: реквизиты договора (номер и дата); перечень переданного и принятого заказчиком по договору оборудования; класс безопасности

изготовленного оборудования по ОПБ 88/97 (НП 001 97) и/или НП-001-15; количество изготовленного оборудования.; Представленные ЦКТИА документы не являются такими документами т.к.: Представленная товарная накладная ТОРГ-12 № 136 от 30.08.2016 не является таким документом, поскольку она подписана сторонами Договора до окончания процесса изготовления оборудования (как указано выше, изготовление завершено в 2017 году), в связи с чем не может подтверждать факт передачи заказчику (ЦКТИА) по Договору изготовленного оборудования. Представленные в ответ на дозапрос товарно-транспортные накладные также не являются такими документами, т.к. указанные в ЗД документы подлежат подписанию сторонами Договора, а ТТН подписана заказчиком по Договору и экспедиторской компанией).

Согласно пункту б части 1.1 статьи 5.1 Единого отраслевого стандарта закупок, при подготовке к проведению закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки, в случаях установленных Стандартом – к субподрядчикам (соисполнителям), изготовителям, в том числе в части прохождения аудита достоверности данных, проводимого в установленном распорядительным документом генерального директора Корпорации порядке, критерии отбора и оценки заявок участников закупки, значение таких критериев и величины их значимости (если порядком проведения закупки предусмотрена оценочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке) (в соответствии с приложением № 10).

Особенности установления требований для закупок оборудования, относящегося к важным для безопасности элементам ОИАЭ 1, 2, 3 классов безопасности в соответствии с федеральными нормами и правилами в области использования атомной энергии, а также оборудования, имеющего обязательный контроль изготовления и оценку соответствия в форме приемки по планам качества, разрабатываемого в соответствии с НП-071, предусмотрены в подразделе 1.3 раздела 1 Главы 1 приложения № 10 к ЕОСЗ.

В силу пункта 3.3 подраздела 1.3 раздела 1 Главы 1 приложения № 10 к ЕОСЗ при закупке указанного оборудования в документации должно быть установлено требование о наличии опыта изготовителя, а именно:

«Изготовитель, указанный в заявке участника как изготовитель предлагаемого оборудования, должен иметь в рамках заключенных договоров завершённые в 20__-20__ гг. (последние 3 года) работы по изготовлению _____ (вправе указать вид/тип оборудования согласно предмету закупки) оборудования 1 и/или 2 и/или 3 классов безопасности по _____ (указываются федеральные нормы и правила в зависимости от ОИАЭ, на безопасность которого влияет предлагаемое оборудование) не менее _____ (если закупается 1 (одна) единица оборудования указывается «не менее 1 (одной) единицы»; если закупается более 1 (одной) единицы оборудования вправе указать в количестве не более 40% единиц оборудования от общего объема закупки, либо в денежном выражении, но не более 40% от стоимости оборудования в соответствии с НМЦ)».

На основании указанной нормы ЕОСЗ в подпункте 3.3 пункта 2.1.1 части 1 Тома 1 закупочной документации установлено требование о наличии у изготовителя оборудования опыта изготовления, а именно:

«Наличие опыта изготовления:

Изготовитель, указанный в заявке участника как изготовитель предлагаемого оборудования, должен иметь в рамках заключенных договоров завершённые в 2017-2020 гг. работы по изготовлению не менее 1 единицы арматуры обратной 1 и/или 2 и/или 3 классов безопасности по ОПБ-88/97 (НП-001-97) и/или НП-001-15».

Документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям:

справка об опыте выполнения договоров (Таблица 2 Формы 5 подраздела 5.1) с обязательным приложением копий следующих документов:

документов, подтверждающих состав выполненных поставок, работ, услуг по договору, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень изготовленного оборудования;

класс безопасности изготовленного оборудования по ОПБ 88/97 (НП-001-97) и/или НП-001-15;

документов, подтверждающих передачу изготовленного оборудования, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень переданного и принятого заказчиком по договору оборудования;

класс безопасности изготовленного оборудования по ОПБ 88/97 (НП-001-97) и/или НП-001-15;

количество изготовленного оборудования.

документов, указывающих на изготовителя и подтверждающих изготовление указанного оборудования данным изготовителем, содержащих следующие сведения:

наименование изготовителя;

подписи представителя заказчика и данного изготовителя по договору о выполнении технологических операций по изготовлению оборудования и проведении контроля за качеством;

подпись и штамп представителя уполномоченного органа (органа государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии) о приемочной инспекции, за исключением случая, если договором между заказчиком по договору и изготовителем не предусмотрено привлечение такого уполномоченного органа.

Если оценка соответствия оборудования осуществлялась в форме подтверждения соответствия (обязательной сертификации) – действующий сертификат соответствия в области использования атомной энергии или в системе ОИТ; при этом на момент подачи заявки срок, прошедший с момента выдачи сертификата соответствия на партию оборудования и единичные изделия не должен превышать трех лет».

В составе заявки АО «ЦКТИА» представлена справка об опыте, согласно которой в качестве опыта изготовления указано 8 единиц оборудования по договору поставки затворов обратных № 2909-ЭМК от 29.09.2015, заключенному между ООО «Энергомашкапитал» (поставщик) и ЗАО «ЦКТИА» (покупатель) (далее - Договор),

Согласно представленным планам качества приемочные инспекции на оборудование завершены в 2017 году: 2017 годом датированы контрольные точки «Приемочная инспекция», подписаны УО АО АСЭ – представителями ФГУП ВО «Безопасность».

Таким образом, изготовление оборудования завершено в 2017 году. Данный вывод основан на позиции Арбитражного комитета АО ИК «АСЭ», изложенной в представленном заключении Арбитражного комитета АО ИК «АСЭ» от 11.06.2020 № 40-202/271-ПрК.

Вместе с тем, АО «ЦКТИА» с учётом ответа на дозапрос не представлены документы, подтверждающие передачу изготовленного оборудования, содержащие в том числе количество изготовленного оборудования.

Довод заявителя о том, что датой приобретения ООО «ЭнергомашКапитал» (заявленного АО «ЦКТИА» в качестве изготовителя) опыта являются 29.03.2017 и 17.10.2017, является необоснованным.

Представленная товарная накладная ТОРГ-12 № 136 от 30.08.2016 не является подтверждающим документом, исполнения поставок, поскольку она подписана сторонами Договора до окончания процесса изготовления оборудования (как указано выше, изготовление завершено в 2017 году), в связи с чем не может подтверждать факт передачи заказчику (ЦКТИА) по Договору изготовленного оборудования.

Данный факт не соответствует условиям Договора: согласно пункту 4.7 Договора товарная накладная на поставку оборудования по форме ТОРГ-12 подписывается одновременно с подписанием транспортной накладной и подтверждает приёмку оборудования по количеству грузовых мест и внешнему состоянию упаковки. Между тем как следует из представленных документов, ТОРГ-12 подписана сторонами 30.08.2016, в то время как ТТН подписаны в 2017 году (31.03.2017, 26.09.2017, 17.10.2017).

Представленные товарно-транспортные накладные также не являются такими документами, т.к. указанные в закупочной документации документы подлежат подписанию сторонами Договора, а ТТН подписана заказчиком по Договору и экспедиторской компанией.

Таким образом, АО «ЦКТИА» не подтвердило соответствие изготовителя ООО «ЭнергомашКапитал» установленным требованиям закупочной документации, так как представлены не все требуемые согласно закупочной документации документы.

В силу пункта 8.1 раздела 1 приложения 312 к ЕОСЗ в рамках отборочной стадии комиссия рассматривает заявки исключительно на соответствие требованиям, установленным документацией, и соответствие участников закупки установленным требованиям.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что представленными в составе заявки АО «ЦКТИА» документами в установленном подпунктом 3.3 пункта 2.1.1 раздела 2 порядке не подтверждено обладание изготовителем необходимым опытом изготовления оборудования, у закупочной комиссии имелись предусмотренные подпунктами б) пункта 8.3 части 2 тома 1 закупочной документации основания для отказа заявителю в допуске к участию в запросе предложений.

В связи с этим довод заявителя о том, что представленные АО «ЦКТИА» в подтверждение опыта ТТН об отгрузке оборудования были отклонены закупочной комиссией незаконно, является необоснованным.

При этом, подав заявку на участие в закупке, Общество согласилось с соответствующими условиями закупочной документации, а, следовательно, не усматривало в таких условиях положений, нарушающих его законные интересы.

Установление в закупочной документации требований к участникам закупки, к самому предмету закупки, определение договорных условий естественным образом ограничивает количество участников закупки, поскольку не все потенциальные участники закупочной процедуры способны своевременно и полно удовлетворить потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Включение в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупочной процедуры, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки, нарушение равноправия, справедливости, создание дискриминации, поскольку данные требования устанавливаются в равной степени для всех потенциальных участников и не создают отдельным лицам преимущественных условий участия в процедуре закупки.

При этом следует обратить внимание на то, что требования о наличии опыта изготовления были установлены в равной мере для всех участников закупки.

Как разъяснено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объекты использования атомной энергии (в том числе ядерные установки, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пункты хранения радиоактивных отходов) относятся к особо опасным и технически сложным объектам. Атомные станции в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» относятся к объектам использования атомной энергии. В связи с этим, осуществляя закупку оборудования для сооружения объекта, являющегося особо опасным, заказчик не может ставить своей целью максимальное расширение круга лиц, поскольку не все организации или физические лица способны своевременно и полно удовлетворить требования заказчика (в том числе по безопасности для населения и территории) при строительстве особо опасного объекта.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы АО «ЦКТИА».

4) 02.09.2020 состоялось заседание закупочной комиссии по подведению итогов

по запросу предложений (протокол № 15639/495 Руп1,2/П-20-3).

Победителем закупки признано ООО «АКТАН». Цена заявки – 98 880 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

Признать жалобу акционерного общества «ЦКТИА» на действия акционерного общества Инжиниринговой компании «Атомстройэкспорт» при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку товара по лоту №15639/495 Руп 1,2/П-20 «Поставка клапанов двойных обратных DN100 для сооружения энергоблоков № 1,2 АЭС «Руппур», номер извещения <...>, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>