



В Ставропольское УФАС России из Прокуратуры Ставропольского края поступило обращение «.....» о наличии признаков заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством.

В связи с поступившей информацией Ставропольским УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), запрошена информация, имеющаяся у электронных торговых площадок АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и Площадка АО «ЭТС», а также информация в отношении IP-адреса у Интернет-провайдера, предоставленного электронными торговыми площадками.

По результатам проведенного анализа представленных информации и сведений в действиях хозяйствующих субъектов:

- ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ» (ИНН: 2635830199, ОГРН: 1142651013405);

- ООО "ФАРМСЕРВИС" (ИНН: 2623027727, ОГРН: 1162651073573), установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством реализация которого привела к поддержанию цен при участии в аукционах в электронной форме №№: 0121200002117000269, 0121200002117000287, 0121200004717000588, 0321200008518000025, 0321200008518000026 за период с июня 2017 года по 2018 год.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1497/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах, проведенных в электронной форме: №№: 0121200002117000269, 0121200002117000287, 0121200004717000588, 0321200008518000025, 0321200008518000026.

В соответствии с п. 10.9 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от

26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1497/2020; данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Временной интервал исследования:

Исследование состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме (далее - АЭФ) проводилось в отношении 5 аукционов.

Временной интервал исследования на аукционах в электронной форме определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты окончания исполнения контракта, указанной в аукционной документации, опубликованной в ЕИС-[zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Предмет торгов:

Согласно информации о рассматриваемых в данном исследовании аукционах, опубликованной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах:

Все участники электронных аукционов 0121200002117000269, 0121200002117000287, 0121200004717000588, 0321200008518000025, 0321200008518000026, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1497/2020 при осуществлении закупок путем проведения электронных аукционов установлены следующие обстоятельства:

1) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200002117000269 «поставка лекарственных препаратов для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с пунктом 1 части 1 ст. 6.2 Федерального закона «О государственной социальной помощи», для обеспечения государственных нужд Ставропольского края».

Начальная цена: 2 800 773,60 рубля.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ"	07.07.2017 15:19 IP=«.....»	17.07.2017 12:38 IP=«.....»	2 786 769,73	0,5 %	02.08.2017
2	ООО	10.07.2017 16:53	Заявка допущена.	-	-	-

	"ФАРМСЕРВИС"	IP=«.....»	Ценовые предложения не подавались			
--	--------------	------------	-----------------------------------	--	--	--

ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса: - «.....», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ", по адресу: «.....» (в соответствии с договором на оказание услуг «.....» от «.....» года).

Ценовое предложение поступило только от ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" также с IP-адреса: «.....», который предоставляется абоненту ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ".

ООО "ФАРМСЕРВИС" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, в связи с чем, с ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта, что также прямо указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

В составе первых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно, файлы в формате Word «-Первая часть СИ» для ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и в формате Word «-Первая часть ФС» для ООО "ФАРМСЕРВИС", подготовленные одним и тем же автором – «.....», при этом сохранённые – «.....», с редакцией – 149 (для ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ"), с редакцией – 148 (для ООО "ФАРМСЕРВИС"). При этом, необходимо отметить, что данные заявки схожи между собой по виду создания в формате Word.

2) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200002117000287 «поставка лекарственных препаратов для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с пунктом 1 части 1 ст. 6.2 Федерального закона «О государственной социальной помощи», для обеспечения государственных нужд Ставропольского края».

Начальная цена: 2 277 000,00 рубля.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО "ФАРМСЕРВИС"	11.07.2017 12:23 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
2	ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ"	11.07.2017 16:43 IP=«.....»	20.07.2017 09:17 IP=«.....»	2 265 615,00	0,5 %	10.08.2017

ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса: «.....», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ", по адресу: «.....» (в

соответствии с договором на оказание услуг № «.....» от «.....» года) в один день с минимальным временным интервалом.

Ценовое предложение поступило только от ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" также с IP-адреса: «.....», который предоставляется абоненту ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ".

ООО "ФАРМСЕРВИС" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, в связи с чем с ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта как с участником единственно подавшем ценовое предложение.

В составе первых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «-Первая часть СИ» для ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и в формате Word «-Первая часть ФС» для ООО "ФАРМСЕРВИС", подготовленные одним и тем же автором – «.....», при этом сохранённые – «.....», с редакцией – 147 (для ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ"), с редакцией – 146 (для ООО "ФАРМСЕРВИС"). При этом, необходимо отметить, что данные заявки схожи между собой по виду создания в формате Word.

3) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121200004717000588 «поставка лекарственных средств».

Начальная цена: 5 313 000,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО "ФАРМСЕРВИС"	08.11.2017 17:09 IP=«.....»	08.11.2017 17:09 IP=«.....»	5 286 435,00	0,5 %	15.12.2017
2	ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ"	08.11.2017 17:38 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса: - «.....», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ", по адресу: «.....» (в соответствии с договором на оказание услуг № «.....» от «.....» года) в один день с минимальным временным интервалом.

Ценовое предложение поступило только от ООО "ФАРМСЕРВИС" также с IP-адреса: «.....», который предоставляется абоненту ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ".

ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, в связи с чем с ООО "ФАРМСЕРВИС" в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта.

В составе первых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «-Первая часть СИ» для ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и в формате Word «-Первая часть ФС» для ООО "ФАРМСЕРВИС", подготовленные

одним и тем же автором – «.....», при этом сохранённые – офис, с редакцией – 3 (для ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ"), с редакцией – 2 (для ООО "ФАРМСЕРВИС"). При этом, необходимо отметить, что данные заявки схожи между собой по виду создания в формате Word.

4) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321200008518000025 «поставка лекарственных средств (Доцетаксел)».

Начальная цена: 1 990 985,83 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО "ФАРМСЕРВИС"	2018-02-14 15:34:00 IP= «.....»	22.02.2018 09:25 IP=«.....»	1 981 030.90	0,5 %	14.03.2018
2	ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ"	2018-02-14 16:24:16 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса: «.....», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ", по адресу: «.....» (в соответствии с договором на оказание услуг № «.....» от «.....» года) в один день с минимальным временным интервалом.

Ценовое предложение поступило только от ООО "ФАРМСЕРВИС" также с IP-адреса: «.....», который предоставляется абоненту ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ".

ООО "ФАРМСЕРВИС" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, в связи с чем с ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта.

В составе первых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о предлагаемом к поставке товаре» для ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и в формате Word «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о предлагаемом к поставке товаре» для ООО "ФАРМСЕРВИС", подготовленные одним и тем же автором – «.....», при этом сохранённые – офис, с редакцией – 2 (для ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ"), с редакцией – 167 (для ООО "ФАРМСЕРВИС"). При этом, необходимо отметить, что данные заявки схожи между собой по виду создания в формате Word.

5) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321200008518000026 «поставка лекарственных средств (Доцетаксел)».

Начальная цена 1 990 985,83 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО "ФАРМСЕРВИС"	14.02.2018 15:34:00 IP= «.....»	22.02.2018 11:10 IP= «.....»	1 981 030.90	0,5 %	14.03.2018
2	ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ"	2018-02-14 16:24:16 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса: - «.....», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ", по адресу: «.....» (в соответствии с договором на оказание услуг № «.....» от «.....» года) в один день с минимальным временным интервалом.

Ценовое предложение поступило только от ООО "ФАРМСЕРВИС" также с IP-адреса: «.....», который предоставляется абоненту ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ".

ООО "ФАРМСЕРВИС" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, в связи с чем с ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта.

В составе первых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно, файлы в формате Word «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о предлагаемом к поставке товаре» для ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и в формате Word «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о предлагаемом к поставке товаре» для ООО "ФАРМСЕРВИС", подготовленные одним и тем же автором – «.....», при этом сохранённые – офис\_, с редакцией – 3 (для ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ"), с редакцией – 166 (для ООО "ФАРМСЕРВИС"). При этом, необходимо отметить, что данные заявки схожи между собой по виду создания в формате Word.

Таким образом, по результатам анализа вышеуказанных закупок установлены следующие обстоятельства:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с одного IP-адреса.

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, что, один из участников подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник не подает предложение о снижении цены контракта вообще.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5.

4) Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса.

5) Формирование документов для участия в аукционах данных хозяйствующих субъектов осуществлялось одними и тем же лицами.

6) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу: «.....»)

В ходе проведения внеплановой выездной проверки осуществленной в отношении ООО "ФАРМСЕРВИС" были установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, что является признаком нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и которые согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3) которые подтверждаются рядом прямых доказательств:

1) ООО «ФАРМСЕРВИС» фактически расположено на адресе, принадлежащем ООО «Социальные Инициативы» – «.....»;

2) «.....» с 11.04.2018 года является директором ООО «ФАРМСЕРВИС» (Решение № 1 единственного учредителя ООО «ФАРМСЕРВИС» от 11.04.2018 года), а минимум с 26.04.2018 года и единственным учредителем (Решение № 2 единственного учредителя ООО «ФАРМСЕРВИС» от 26.04.2018 года). Данное физическое лицо также являлось директором ООО «Социальные инициативы» с 03.03.2017 года по 17.04.2018 года;

3) ООО «ФАРМСЕРВИС» и ООО «Социальные инициативы» имели общих сотрудников. Например: «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» и «.....»

4) Согласно ответов электронных торговых площадок, ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС" при подаче заявок и ценовых предложений на закупки № 0121200002117000269, 0121200002117000287, 0121200004717000588, 0321200008518000025 и 0321200008518000026 использовали общую инфраструктуру (один IP-адрес, зарегистрированный за ООО «Социальные инициативы»). Заявки готовились одним исполнителем.

5) Письменными пояснениями «.....» от 10.09.2019 года, который указал, что одновременно являлся старшим менеджером как ООО «ФАРМСЕРВИС», так и ООО «Социальные инициативы». Вышеуказанные организации работают совместно. «.....» лично готовил и подавал заявки, также ценовые предложения от вышеуказанных организаций.

Данные выводы подтверждаются документами (информацией), полученными в ходе внеплановой выездной проверки, в том числе фото и информацией, представленной проверяемым лицом, письменными объяснениями, а также документами (информацией), обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО "ФАРМСЕРВИС", а также иными документами, собранными в рамках анализа деятельности данных хозяйствующих субъектов.



По итогам внеплановой выездной проверки в отношении ООО "ФАРМСЕРВИС" был составлен акт проверки и 18.03.2020 года направлен в адрес проверяемого лица для подписания и предоставления возражений.

31.03.2020 года от ООО "ФАРМСЕРВИС" в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения на акт проверки.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные признаки и доказательства (материалы) выявленные в ходе проверок) свидетельствуют о том, что ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС", которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому из них выиграть аукционы и заключить контракты с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных

формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Анализ торгов, в которых участвовали ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС" за период с августа месяца 2017 года по настоящее время показал, что в тех закупках, в которых участвовали только ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС" снижение от начальной (максимальной) цены контракта составляло максимум 0,5%, однако в тех закупках в которых принимали участие еще и другие хозяйствующие субъекты, снижение составляло до 80%:

1. Закупка № 0321200014117000351.

Участники: ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ", ООО "ФАРМСЕРВИС", «.....». Снижение составило 80%.

2. Закупка № 0121200002117000459.

Участники: ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ", ООО "ФАРМСЕРВИС", «.....». Снижение составило 55%.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС", которые являются конкурентами на товарном рынке по поставке лекарственных средств, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение являющимся по сути своей картелем.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе заседаний ООО "ФАРМСЕРВИС" были представлены письменные и устные пояснения (объяснения) запрашиваемые документы и сведения, а также «.....».

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими

приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде

наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки, так:

- первый участник подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй не подает предложение о снижении.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5;

4) Ценовые предложения подаются с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

5) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Таким образом, имеется 5 (пять) косвенных доказательства заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора и подтверждаются следующим:

- «.....».

«.....».

- Материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки, в ходе которой было установлено, что:

1) ООО «ФАРМСЕРВИС» фактически расположено на адресе, принадлежащем ООО «Социальные Инициативы» – «.....»;

2) «.....» с 11.04.2018 года является директором ООО «ФАРМСЕРВИС» (Решение № 1 единственного учредителя ООО «ФАРМСЕРВИС» от 11.04.2018 года), а минимум с 26.04.2018 года и единственным учредителем (Решение № 2 единственного учредителя ООО «ФАРМСЕРВИС» от 26.04.2018 года). Данное физическое лицо также являлось директором ООО «Социальные инициативы» с 03.03.2017 года по 17.04.2018 года;

3) ООО «ФАРМСЕРВИС» и ООО «Социальные инициативы» имели общих сотрудников. Например: «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» и «.....».

4) Согласно ответов электронных торговых площадок, ООО «ФАРМСЕРВИС» и ООО «Социальные инициативы» при подаче заявок и ценовых предложений на закупки № 0121200002117000269, 0121200002117000287, 0121200004717000588, 0321200008518000025 и 0321200008518000026 использовали общую инфраструктуру (один IP-адрес, зарегистрированный за ООО «Социальные инициативы»). Заявки готовились одним исполнителем.

5) Письменными пояснениями «.....» от 10.09.2019 года, который указал, что одновременно являлся старшим менеджером как ООО «ФАРМСЕРВИС», так и ООО «Социальные инициативы». Вышеуказанные организации работают совместно. «.....» лично готовил и подавал заявки, также ценовые предложения от вышеуказанных организаций.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Ставропольским УФАС России установлено большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых однозначно свидетельствует о доказанности факта заключения устного соглашения, направленного на осуществления действий с целью поддержания цен при участии в закупках.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Кроме того, согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Комиссия Ставропольского УФАС отмечает, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;
  - Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;
  - Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;
  - Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;
  - Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014,
- а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентное соглашение (картель).

Многочисленная судебная практика (например, по делам №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, А16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года и т.д.) делает однозначный вывод, что целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита

конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.



Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия.

Кроме того, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Судебная практика делает вывод, что достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016,

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно совокупность косвенных и прямых доказательств, указывают на заключение и реализацию антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1497/2020 от 01.10.2020 года.

Также 01.10.2020 года Определением об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-1497/2020 от 01.10.2020 года и Определением о продлении срока рассмотрения дела 026/01/11-1497/2020 от 01.10.2020 года рассмотрение дела № 026/01/11-657/2020 было продлено на 2 месяца до 10.12.2020 года и назначено к рассмотрению на 26 октября 2020 года на 14 часов 00 минут.

Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1497/2020 от 01.10.2020 года отправлено почтовыми отправлениями на юридические адреса, указанные в ЕГРЮЛ ответчиков, а также на электронные почты (на которые ранее также отправлялись все процессуальные документы).

На рассмотрение дела № 026/01/11-1497/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, назначенного на 26 октября 2020 года на 14 часов 00 минут, прибыли директор ООО «Фармсервис» «.....», а также представитель ООО «Фармсервис» по доверенности «.....», которыми каких-либо ходатайств, возражений и заявлений в том числе и на Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1497/2020 от 01.10.2020 года не представлено, поддержаны ранее изложенные доводы, изложенные в письменных пояснениях, поддержаны поступившее вышеуказанное Заявление.

С учетом вышеизложенного, Комиссией Ставропольского УФАС России были рассмотрены материалы дела № 026/01/11-1497/2020, изложенная позиция в Заключении об обстоятельствах дела № 026/01/11-1497/2020 от 01.10.2020 года.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, Комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к следующим выводам, что:

- в действиях ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" (ИНН: 2635830199, ОГРН: 1142651013405) и ООО "ФАРМСЕРВИС" (ИНН: 2623027727, ОГРН: 1162651073573) имеется факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в закупках путем проведения аукционов в электронной форме: №№: 0121200004717000588, 0321200008518000025, 0321200008518000026.

- Согласно статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом, производство по закупкам №№ 0121200002117000269, 0121200002117000287 подлежит прекращению, так как по результатам закупки № 0121200002117000269 был заключен контракт - 02.08.2017 года, закупки № 0121200002117000287 контракт заключен - 10.08.2017 года, соответственно, трехгодичный срок давности истек нарушения антимонопольного законодательства истек.

- В связи с тем, что 15.04.2020 года ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" ликвидировано, рассмотрение дела в отношении ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" подлежит прекращению.

- В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая выручка (сумма заключенных контрактов) в размере 9 248 496,80 рублей.

Общая сумма начальных (максимальных) цен контрактов составляет – 9 294 971,66 рубль.

В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением по их итогам контрактов, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать в действиях ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС" которые являются конкурентами при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме: №№: 0121200004717000588, 0321200008518000025, 0321200008518000026 нарушение требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен на торгах.

2. В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" и ООО "ФАРМСЕРВИС" при участии в закупочных процедурах №№ 0121200002117000269, 0121200002117000287 на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить.

3. В связи с ликвидацией ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" 15.04.2020 года, рассмотрение дела в отношении ООО "СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ" прекратить.

4. В связи окончанием процедур проведения торгов, заключением и исполнением контрактов, предписание не выдавать.

Председатель Комиссии: Д. Н. Сапунов

Члены комиссии: С. Ю. Томиленко

С. Р. Хамирзов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.