

ООО «НГТИИ»

Конституции пл., д. 3, корп. 2, лит. А,
Санкт-Петербург, 196247

ООО «Газпром межрегионгаз»

Адмирала Лазарева наб., д. 24 лит. а,
Санкт-Петербург, 197110

ООО «ЭТП ГПБ»

Миклухо-Маклая ул., д. 40,
под. пом. 1, ком. 25,
Москва, 117342

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-429/20

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «НГТИИ» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с
Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц»**

05.06.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок в составе:

при участии представителей:

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ООО «НГТИИ»
от 27.05.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика ООО «Газпром
межрегионгаз» при проведении открытого конкурентного отбора в электронной
форме на право заключения договора на выполнение работ для нужд
ООО «Газпром межрегионгаз» по строительству объектов газораспределения в
Ульяновской области (1 этап) по Программе газификации РФ (извещение
№ 32009037967), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от
26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите
конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «НГТИИ» (далее — Заявитель)
от 27.05.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика ПАО «Газпром»



(далее – Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ для нужд ООО «Газпром межрегионгаз» по строительству объектов газораспределения в Ульяновской области (1 этап) по Программе газификации РФ (извещение № 32009037967) (далее – Конкурсный отбор, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об

осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке:

1. Извещение о проведении Конкурентного отбора, документация о проведении Конкурентного отбора (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 26.03.2020;

2. Дата окончания подачи заявок — 10.04.2020;

3. Дата рассмотрения заявок — 22.05.2020;

4. Дата подведения итогов закупки — 22.05.2020;

5. Начальная (максимальная) цена договора — 544 949 900 рублей;

6. На участие в закупке подано 10 заявок, из них 4 заявки признаны соответствующими требованиям Документации.

В целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции 04.06.2020 Комиссией ФАС России объявлен перерыв до 05.06.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что Заказчиком при проведении Конкурентного отбора нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по не стоимостным критериям.

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и пояснил, что при проведении закупки Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заявителя Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 2.9.3 Документации анализ, рассмотрение и оценка заявок проводится в соответствии с приложением 3 к Документации «Методика анализа и оценки заявок на участие в конкурентном отборе» (далее – Методика оценки).

Итоговым протоколом № 22-02-26/016-3 от 22.05.2020 приведен расчет баллов по каждому из критериев, указанных в Методике оценки, являющихся приложением № 3 к Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил материалы и пояснил, что Заказчиком ненадлежащим образом произведена оценка заявки Заявителя по не стоимостным критериям оценки заявок.

1.1. Из жалобы следует, что Заказчиком, по мнению Заявителя, ненадлежащим образом произведен расчет баллов заявки Заявителя по критерию «Техническое предложение».

Согласно разделу 2 Методики оценки оценивается «Техническое предложение» участника на предмет соответствия требованиям технического задания Документации.

Участник Конкурентного отбора должен представить в составе своей заявки на участие в Конкурентном отборе предложения по выполнению работ (оказанию услуг) в произвольной форме в виде простого описания, включая, но не ограничиваясь:

- технология и стандарты выполнения работ (оказания услуг) (виды и последовательность выполнения работ в соответствии с проектно-сметной

документацией, содержащие полную информацию о соответствии выполнения работ);

- организационная структура управления выполнением работ (оказанием услуг), с выделением руководителей, работников и прочего персонала, задействуемого при выполнении работ (оказании услуг);

- методы и средства управления выполнением работ (оказанием услуг) (схемы управления выполняемыми работами с указанием средств связи, средств автоматизированной обработки информации);

- управление рисками в процессе выполнения работ (оказания услуг) (планирование, идентификация рисков, качественный и количественный анализ рисков, управление рисками);

- управление качеством в процессе выполнения работ (оказания услуг) (предложения по контролю качества (способы) при выполнении работ, имеющиеся структуры службы контроля качества).

Расчет баллов осуществляется следующим образом:

Принцип учета критерия (по каждому из 5-и разделов):

- «Отсутствие в Техническом предложении раздела «Технология и стандарты выполнения работ (оказания услуг)»/«Организационная структура управления выполнением работ (оказанием услуг)»/«Методы и средства управления выполнением работ (оказанием услуг)»/«Управление рисками в процессе выполнения работ (оказания услуг)»/«Управление качеством в процессе выполнения работ (оказания услуг)» - 0 баллов;

- Наличие и полнота каждого из вышеуказанных разделов в Техническом предложении - 5 баллов за каждый раздел;

- Информация, представленная в вышеуказанных разделах Технического предложения, подтверждена прилагаемыми документами – 10 баллов».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил заявку Заявителя и пояснил, что согласно указанному критерию оценки заявок участников закупки с целью получения максимального количества баллов (10 баллов) участнику в составе заявки необходимо представить, в том числе, документы, подтверждающие наличие технологий и стандартов выполнения работ (оказания услуг), организационной структуры управления выполнением работ (оказанием услуг), методов и средств управления выполнением работ (оказанием услуг), управления рисками в процессе выполнения работ (оказания услуг), управления качеством в процессе выполнения работ (оказания услуг).

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что заявке Заявителя присвоен 1 балл по каждому из разделов критерия «техническое предложение» в соответствии с порядком начисления баллов, установленного Методикой оценки, поскольку Заявителем в составе заявки указано только наличие вышеуказанных технологий и стандартов без

предоставления соответствующих документов, подтверждающих их наличие.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.2. Из жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом произведена оценка заявки заявителя по подкритерию «наличие отзывов» критерия «квалификация участника».

В соответствии с пунктом 3 раздела 3 Методики оценки заявки участников Конкурентного отбора оцениваются, в том числе, по подкритерию «наличие отзывов».

При этом оценивается количество представленных в заявке участника отзывов о выполненных аналогичных работах (оказанных аналогичных услугах), за последние 3 (три) года, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в закупке.

Согласно указанному подкритерию за каждый отзыв, соответствующий требованиям Документации, заявке участника закупки присваивается 1 балл (максимальный балл - 10).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил заявку заявителя и пояснил, что Заявителем в составе заявки представлено два отзыва, в связи с чем Заказчиком по указанному подкритерию оценки заявок участников закупки присвоено 0,1 балла в соответствии с порядком начисления баллов, установленным Методикой оценки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.3. Из жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом произведен расчет баллов заявки Заявителя по подкритериям «опыт выполнения работ» и «опыт выполнения работ в денежном выражении» критерия «квалификация участника».

В соответствии с пунктами 1, 2 раздела 3 Методики оценки заявки участников закупки оцениваются, в том числе, по подкритериям «опыт выполнения работ» и «опыт выполнения работ в денежном выражении» критерия «квалификация участника».

При этом оценивается количество представленных в заявке участника выполненных (исполненных) договоров (содержащих аналогичные работы) за последние 3 года, предшествующие дате окончания подачи заявок, а также оценивается объем выполненных аналогичных работ (оказанных услуг) в денежном выражении по договорам выполненным (исполненным) за последние 3 (три) года, предшествующие дате окончания подачи заявок.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика

представил заявку Заявителя и пояснил, что заявителем в составе заявки представлена форма 3 «справка об опыте выполнения работ (оказания услуг)» по предмету закупки, согласно которой договоры по пунктам №№ 1, 2, 4, 5, 10, 11, 12, 13, 14 не исполнены на 100 % (например, по пункту № 1 указано 93,42 %, по пункту № 2 указано 93,21% выполнения работ), в связи с чем указанные договоры не учтены при расчете баллов по указанным критериям, при этом по пунктам №№ 15, 16 отсутствуют акты выполненных работ по представленным договорам, а также по пунктам №№ 3, 5, 7, 8, 9, 17, 18, 19 сумма и процент выполненных работ по договорам не соответствует общей сумме договора. Таким образом, Заказчиком при расчете баллов по указанным подкритериям установлено, что в соответствии с формой 3 «справка об опыте выполнения работ (оказания услуг)», сформированной Заявителем, у Заявителя отсутствует опыт, соответствующий требованиям Документации, в связи с чем по указанным подкритериям заявке Заявителя присвоено 0 баллов.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.4. Из Жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом произведен расчет баллов заявки Заявителя по подкритерию «соответствие персонала, привлекаемого участником» критерия «квалификация участника».

В соответствии с пунктом 4 раздела 3 Методики оценки заявки участников Конкурентного отбора оцениваются, в том числе, по подкритерию «соответствие персонала, привлекаемого участником».

При этом при оценке по данному подкритерию оценивается наличие необходимого количества специалистов для выполнения работ по договору.

Оценка осуществляется следующим образом:

$$B = \frac{N_j}{N_{MAX}} \cdot 10$$

«где:

N_{MAX} – максимальное среди всех заявок Участников количество трудовых ресурсов Участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по Договору, указанных в Приложении 2 –Техническая часть.

N_j – количество трудовых ресурсов i -го Участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по Договору, указанных в Приложении 2 – Техническая часть.

При этом участник получает 0 баллов в случае если общее количество трудовых ресурсов менее количества, указанного Приложении 2 –Техническая часть».

Согласно подпункту 2 раздела 8 приложения № 2 Документации для

получения баллов по вышеуказанному критерию участник должен располагать минимальным количеством персонала, а именно:

- « – рабочие — 61 чел;
- ИТР – 9 чел;
- служащие, МОП, охрана – 4 чел;
- специалист строительного контроля, имеющий аттестацию Ростехнадзора по форме Б.7.8, специалист осуществляющий обеспечение охраны труда, обеспечение электробезопасности, обеспечение пожарной безопасности и обеспечение охраны окружающей природной среды -1 чел.;
- руководитель юридического лица или его заместитель должны иметь высшее образование соответствующего профиля - 1 чел.;
- наличие кадровых ресурсов, необходимых для выполнения работ в требуемом объеме, согласно п. 6 ст. 55.5 Градостроительного кодекса: специалист, сведения о котором включены в национальный реестр специалистов в области строительства – не менее 2 чел».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что согласно форме 4 «справка о кадровых ресурсах», представленной в составе заявки Заявителя, указано количество инженерно-технических работников и охранников менее необходимого количества, указанного в разделе 8 приложения № 2 Документации, в связи с чем, по условиям Методики оценки, заявке Заявителя присвоено 0 баллов по указанному критерию.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НГТИИ» (ИНН: 7814605287, ОГРН: 1147847092216) от 27.05.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика ООО «Газпром межрегионгаз» (ИНН: 5003021311, ОГРН: 1025000653930) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ для нужд ООО «Газпром межрегионгаз» по строительству объектов газораспределения в Ульяновской области (1 этап) по Программе газификации РФ (извещение № 32009037967) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.