

Главе администрации города Суздаля

«...»

Красная площадь, д. 1, г. Суздаль,
Владимирская область, 601293

Постановление по делу об административном
правонарушении

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 033/04/14.32-522/2020

21 июля 2020 года

г. Владимир

Я, вр.и.о. руководителя Владимирского УФАС России «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-522/2020, возбужденного по части 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении должностного лица – Главы администрации города Суздаля «...» (паспорт «...», дата рождения «...», место рождения «...», зарегистрирован «...») действовавшего на момент совершения административного правонарушения на основании Решения Совета народных депутатов «...»,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № 033/01/16-68/2020, принятое Комиссией Владимирского УФАС России 20.04.2020 г. о признании администрации города Суздаля Владимирской области (ИНН 3310001017, ОГРН 1023302552646, 601293, Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1) нарушившей пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении администрацией города Суздаля Владимирской области с ООО «Ингеопроект» (ИНН 3310004307, ОГРН 1053302701165) 3х договоров (№ 45-18, № 46-18, № 47-18 от 16.11.2018 г.) на одинаковую услугу (выполнение инженерно-геодезических изысканий), на схожих условиях в отсутствие конкурентных процедур.

Пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ определено, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 13.04.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20.04.2020 года.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/16-68/2020 Комиссия Владимирского УФАС России установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

Письмом № 03-1394-27/3-19 от 16.12.2019 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступили материалы Счетной палаты Владимирской области о результатах анализа использования средств, направленных на мероприятия по реализации проекта создания комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» (выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль, ул. Ленина, д. 63 «А»).

В представленных материалах содержались сведения о заключении ООО «Ингеопроект» с администрацией города Суздаля Владимирской области (далее – Администрация, Заказчик) 3х договоров на одинаковую услугу (выполнение инженерно-геодезических изысканий), на схожих условиях в отсутствие конкурентных процедур, что свидетельствует о нарушении пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании изложенного издан приказ Владимирского УФАС России от 29.01.2020 г. № 24/20 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении администрацией города Суздаля Владимирской области (ИНН 3310001017, ОГРН 1023302552646, 601293, Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1) и ООО «Ингеопроект» (ИНН 3310004307, ОГРН 1053302701165, адрес: Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1, оф. 31, 33) антимонопольного законодательства, а именно, пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела Комиссией Владимирского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

Между Администрацией и ООО «Ингеопроект» были заключены 3 договора на идентичные услуги (выполнение инженерно-геодезических изысканий, первого, второго, дополнительного этапов) на схожих условиях (за исключением пунктов о цене договоров и частично формулировки предметов) на общую сумму 186 624 рублей 79 копеек:

1. Договор № 45-18 от 16.11.2018 года на сумму 93 566 рублей 96 копеек;
2. Договор № 46-18 от 16.11.2018 года на сумму 53 057 рублей 83 копейки;

3. Договор № 47-18 от 16.11.2018 года на сумму 40 000 рублей.

Акты сдачи-приемки выполненных работ по вышеуказанным договорам подписаны 25.12.2018 года, оплачены 18.02.2019 года.

В ходе рассмотрения дела 033/01/16-68/2020 администрация города Суздаля Владимирской области не согласилась с выявленными признаками нарушения, в обоснование своей позиции представила письменные пояснения (исх. от 16.01.2020 г. № 42/01-16, исх. от 18.02.2020 № 362/01-17).

Из пояснений Администрации, муниципальное образование город Суздаль стал победителем Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды среди исторических поселений в 2018 году.

Заключение 3х договоров на выполнение инженерно-геодезических изысканий Администрация связывает с целью максимального снижения сроков предоставления исходных данных проектирования, для соблюдения графика реализации мероприятий, утвержденных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации 27.07.2018 г .

ООО «Ингеопроект» письменно сообщило (исх. б/н от 05.02.2020), что от Администрации в его адрес поступил запрос на выполнение инженерно-геодезических изысканий объекта «Реализация проекта создания комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация».

С Администрацией были заключены 3 договора для выполнения работ на трех различных территориях города Суздаля.

Срочность выполнения работ по нескольким объектам одновременно обусловлена требованиями п. 5.3.2.3 СП 317.1325800.2017 Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ.

Топографическую съемку следует выполнять в благоприятный период года. Допускается выполнение топографической съемки в неблагоприятный период года при фактической максимальной высоте снежного покрова (наледи) на участке работ не более 20 см.

В случае составления инженерно-топографических планов по материалам топографической съемки, выполненной при превышении указанного значения, планы подлежат обновлению по дополнительному требованию задания или отдельному договору (контракту) в порядке, предусмотренном в 5.3.4.

Проанализировав представленные документы и сведения, пояснения сторон по делу № 033/01/16-68/2020 Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующему.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти

субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом, из анализа положений [статьи 16](#) Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной [статьи](#) Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Результаты инженерно-геодезических изысканий должны были стать исходными данными для подготовки проекта реализации мероприятия по созданию комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» (выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль, ул. Ленина, д. 63 «А»).

Контракт на разработку проектной документации, согласно графику выполнения мероприятий, утвержденным Минстроем РФ 27.07.2018, должен был быть заключен не позднее 07.10.2018 года.

Таким образом, Администрация с июля 2018 г. располагала информацией о необходимости получения результатов топографической работы.

Само понятие «дробление закупки» - это преднамеренная и умышленная разбивка стоимости отдельной закупки на несколько договоров при условии, что заказчику заранее известна потребность в результате выполненных работ на плановый период и не существует препятствий не позволяющих провести одну процедуру для определения поставщика.

Отсутствие конкурентных процедур создало преимущественные условия деятельности отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «Ингеопроект» и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Учитывая идентичность предметов договоров, единый источник финансирования расходов по оплате выполненных работ, единую дату заключения договоров, дату исполнения и оплаты договоры №№ 45-18 46-18 и 47-18 от 16.11.2018, являются связанными между собой гражданско-правовыми договорами, фактически образующими единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе, с целью ухода от необходимости проведения конкурентных процедур, что открывает возможность для приобретения незаконных имущественных выгод отдельному хозяйствующему субъекту.

Вышеизложенное свидетельствует о разделении тождественных работ в границах одного муниципального образования с необходимостью определения цены каждого договора, равной не более 100 000 рублей для формального подведения факта заключения договора под пункт 4 части 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Препятствия для своевременного проведения конкурентных процедур Комиссией не установлены. Администрацией и ООО «Ингеопроект» не представлено доказательств нетерпящих отложения обстоятельств для заключения договоров на выполнение инженерно-геодезических изысканий в отсутствие конкурентных процедур.

Вышеуказанное свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения, заключенного между Администрацией и ООО «Ингеопроект», направленного на сокращение числа потенциальных участников закупки и признание ООО «Ингеопроект» исполнителем.

При изложенных обстоятельствах, учитывая анализ состояния конкуренции Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях администрации города Суздаля Владимирской области (ИНН 3310001017, ОГРН 1023302552646, 601293, Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1) и ООО «Ингеопроект» (ИНН 3310004307, ОГРН 1053302701165, адрес: Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1, оф. 31, 33) при заключении 3х договоров (№№ 45-18, 46-18, 47-18 от 16.11.2018 г.) на идентичные услуги на схожих условиях в отсутствие конкурентных процедур, установлено нарушение антимонопольного законодательства, а именно пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ, заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий

– влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Установлено, что со стороны администрации города Суздаля Владимирской области договоры №№ 45-18, 46-18, 47-18 от 16.11.2018 г., были подписаны Главой администрации города Суздаля «...» (Решение Совета народных депутатов «...»).

Место совершения административного правонарушения: город Суздаль Владимирской области.

Время совершения административного правонарушения: 16 ноября 2018 года заключение должностным лицом – Главой администрации города Суздаля Владимирской области «...» договоров №№ 45-18, 46-18, 47-18 от 16.11.2018 г. на выполнение инженерно-геодезических изысканий объекта «Реализация проекта создания комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация», расположенного: Владимирская обл., г. Суздаль.

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона выражена в нарушении администрацией города Суздаля Владимирской области п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения с ООО «Ингеопроект», путем подписания 3х договоров (№№ 45-18, 46-18, 47-18 от 16.11.2018 г.) на оказание идентичных услуг, на схожих условиях на общую сумму 186 624 рублей 79 копеек, в отсутствие конкурентных процедур.

Субъект правонарушения – должностное лицо, Глава администрации города Суздаля «...» (паспорт «...», дата рождения «...», место рождения «...», зарегистрирован «...») действовавший на момент совершения административного правонарушения на основании Решения Совета народных депутатов от 26.10.2017 № 97,

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности, т.е. лицо, его совершившее предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение Главой администрации города Суздаля «...» требований Закона о защите конкуренции и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, не усматривается.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Оснований для признания указанного правонарушения малозначительным должностное лицо Владимирского УФАС России не находит.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности, установленный части 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 033/04/14.32-522/2020 вынесено в отсутствие должностного лица – Главы администрации города Суздаля «...» и (или) его представителя (надлежащим образом уведомлен).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 2.4 а также частью 4 статьи 14.32, статьями 4.5, 29.5, 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – Главу администрации города Суздаля «...» (паспорт «...», дата рождения «...», место рождения «...», зарегистрирован «...»), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.**

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет по следующим банковским реквизитам:

Получатель: УФК по Владимирской области (Владимирское УФАС России)

ИНН: 3328101887

КПП: 332901001

Банк: Отделение Владимир

Р/с: 40101810800000010002

БИК: 041708001

Статус: 08 (плательщики иных обязательных платежей)

Код платежа: 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО 17701000

УИН 16100500000000595804

Назначение платежа: Штраф за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению № **033/04/14.32-522/2020.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Вр.и.о. руководителя управления

«...»