

службы
по Челябинской области
Адрес: 454091, ГСП-6, г. Челябинск, пр.
Ленина, 59

От Шерстобоевой Ирины Николаевны,
Паспорт серии 5715 № 352683 от 04.09.2015
выдан отделом УФМС России по Пермскому
Краю в Дзержинском районе гор. Перми,
зарегистрирована по адресу: г. Пермь, ул.
Космонавтов, 183/69
sherst590@gmail.com
89220414589

Жалоба на действия Организаторов торгов

Организатор торгов: Общество с ограниченной ответственностью "Феникс"
ОГРН - 1177456106222, ИНН - 7453318299, КПП - 745301001, местоположение: 454091, РФ,
Челябинская область, г. Челябинск, ул. Российская, д. 159В, пом. 211, почтовый адрес:
625003, Российская Федерация, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Гайдара, д. 23, оф. 2.3

Почтовый адрес контактного лица организатора
625003, г. Тюмень, ул. Гайдара, д.23, офис 2.3; fenix072@inbox.ru

ООО «ФЕНИКС» реализует имущество посредством ЭТП (электронной торговой
площадки) ООО «НИК24» - <https://nik24.online>.

При регистрации на электронной площадке мной было обнаружено следующее:

1) Согласно пункту 16.5 Регламента электронной торговой площадки «НИК24» (далее – Регламент) «Для использования на ЭТП любой электронной подписи, соответствующей требованиям Федерального закона № 63-ФЗ «Об электронной подписи», и сертификат ключа электронной подписи изготовленного и выданного любым из аккредитованных Минкомсвязи РФ удостоверяющих центров, не содержащей объектного идентификатора (OID) 1.2.643.6.70, Участник обязан оплатить Оператору стоимость в размере 5 000 (пять тысяч) рублей».

Из письма ФАС России от 10.12.2020 № МЕ/108441/20 следует, что «Закоп об электронной подписи не содержит требований о содержании в квалифицированном сертификате ключа электронной подписи объектного идентификатора «1.2.643.6.70».

Согласно пункту 2.1 статьи 17 Закона об электронной подписи операторы информационных систем не вправе требовать наличие в квалифицированном сертификате информации, не являющейся обязательной в соответствии с Законом об электронной подписи и принимаемым в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами.

Обязанность внесения платы за использование претендентами на участие в Торгах электронной подписи, не содержащей объектного идентификатора «1.2.643.6.70», установлена Оператором в нарушение требований Закона об электронной подписи».

Комиссией ФАС установлено, что отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, в том числе в случаях, установленных

Челябинское УФАС
Рег. номер 16788-ИП/21
зарегистрирован 30.11.2021



№ 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи).

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случаев, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с положениями статьи 11 Закона об электронной подписи квалифицированная электронная подпись признается действительной до тех пор, пока решением суда не установлено иное, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) квалифицированный сертификат создан и выдан аккредитованным удостоверяющим центром, аккредитация которого действительна на день выдачи указанного сертификата;

2) квалифицированный сертификат действителен на момент подписания электронного документа (при наличии достоверной информации о моменте подписания электронного документа) или на день проверки действительности указанного сертификата, если момент подписания электронного документа не определен;

3) имеется положительный результат проверки принадлежности владельцу квалифицированного сертификата квалифицированной электронной подписи, с помощью которой подписан электронный документ, и подтверждено отсутствие изменений, внесенных в этот документ после его подписания. При этом проверка осуществляется с использованием средств электронной подписи, имеющих подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом, и с использованием квалифицированного сертификата лица, подписавшего электронный документ.

При этом комиссией ФАС установлено, что положения Закона об электронной подписи не содержат требований о наличии в квалифицированном сертификате ключа электронной подписи объектного идентификатора (OID) 1.2.643.6.70.

Кроме того, имеется вступившее в законную силу решение комиссии Ленинградского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения торгов по делу №047/01/18,1-64/2021 от 26.01.2021 г. о признании в действиях ЭТП НИК24 нарушения порядка процедуры проведения торгов. На основании данного решения комиссией выдано предписание оператору электронной площадки об устранении выявленного нарушения путем внесения изменений положения Регламента, позволяющего использовать на ЭТП электронную подпись, не содержащую объектного идентификатора (OID 1.2.643.6.70) без взимания дополнительной платы.

Комиссия ФАС пришла к выводу о том, что обязанность внесения платы за использование претендентами на участие в рассматриваемых торгах электронной подписи, не содержащей объектный идентификатор (OID) 1.2.643.6.70, установлена Оператором электронной площадки в нарушение Закона об электронной подписи, а наличие в Регламенте указанной о положении может привести к ограничению круга потенциальных участников торгов.

Данное предписание Ленинградского УФАС России ЭТП НИК24 не исполнено до настоящего времени. В регламенте торгов в п. 16.5 до сих пор содержится информация об оплате оператору 5000 р. в случае отсутствия объектного идентификатора.

Указанные решения и предписания признаны законными Арбитражным судом города САНКТ – ПЕТЕРБУРГА и Ленинградской области от 22.07.2021 г. №А56-41344.2021 вступившим в законную силу.

Также имеется решение ФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 16.11.2021 г. №086/06/18.1-1724/2021 по заявлению Писарева Е.Ю., вынесено решение и жалоба признана обоснованной по тем же самым основаниям.

16.11.2021 г. управлением ФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре дело №086/06/18.1-1690/2021 по заявлению Терещенко С.Д. вынесено решение и жалоба признана обоснованной.

Данный факт лишил меня возможности участия в торгах арестованного имущества: Извещение № 241121/26208111/03, 241121/26208111/01, №181121/26208111/02, № 181121/26208111/01, №111121/26208111/01, № 161118/26716259/01.

На основании изложенного прошу Вас:

-приостановить процедуру проведения торгов по указанным извещениям № 241121/26208111/03, 241121/26208111/01, №181121/26208111/02, № 181121/26208111/01, №111121/26208111/01, № 161118/26716259/01.;

-аннулировать процедуры проведения торгов по продаже залогового арестованного имущества по извещениям № 241121/26208111/03, №241121/26208111/01, №181121/26208111/02, № 181121/26208111/01, №111121/26208111/01, № 161118/26716259/01.

- привлечь к ответственности организатора торгов Общество с ограниченной ответственностью «Феникс» за использование площадки ООО «НИК24» - <https://nik24.online/>.

- признать использование ООО «Феникс» ЭТП (электронная торговая площадка) ООО «НИК24» - <https://nik24.online/> незаконным, приводящих к ограничению круга лиц, препятствующим реализации имущества.

- Выдать Организатору торгов ООО «Феникс» предписание об устранении нарушения путем аннулирования процедуры проведения торгов по продаже залогового арестованного имущества.

- признать незаконным и нарушающим закон о конкуренции взимание оплаты в размере 5000 рублей ООО «НИК24» - <https://nik24.online/>.

Приложение:

1. Копия решение ФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 16.11.2021 г. №086/06/18.1-1724/2021 по заявлению Писарева Е.Ю., вынесено решение и жалоба признана обоснованной по тем же самым основаниям.
2. Копия решение ФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре дело №086/06/18.1-1690/2021 по заявлению Терещенко С.Д. вынесено решение и жалоба признана обоснованной.

Шеретобоева И.Н.  30.11.2021