



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ  
по делу № 08-16/3-2018

Резолютивная часть оглашена 27 декабря 2018 года  
В полном объеме изготовлено 29 декабря 2018 года

29 декабря 2018 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ № 367 от 12.11.2018 с внесением изменений Приказом № 434 от 26.12.2018):

<.....>

в присутствии:

ответчиков:

Общества с ограниченной ответственностью «Ламет» (адрес: <.....>, ИНН 6664068208)

Общества с ограниченной ответственностью «Медилар» (адрес: <.....>, ИНН 6679016523)

в отсутствие надлежащим образом уведомленных:

заинтересованных лиц:

ГБУЗ СО «Уральский институт кардиологии» (адрес: <.....>, ИНН 6661008786);

ГБУЗ СО «Городская больница город Каменск-Уральский» (адрес: <.....>, ИНН 6612049211);

ГБУЗ СО «Центр специализированных видов медицинской помощи «Уральский институт травматологии и ортопедии имени В.Д. Чаклина» (адрес: <.....>, ИНН 6661002061);

рассматривая в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 08-16/3-2018 по признакам нарушения участниками закупок ООО «Медилар» (ИНН 6679016523) и ООО «Ламет» (ИНН 6664068208) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы с номерами извещений 0162200011816001858, 0362100032017000136, 0362100032017000159, 0362100032017000178, 0362100032017000199, 0362200072917000382, 0362200072917000539, 0162200011817002112, 0362200072917000920, 0162200011818000137, 0362200072918000098, 0362100032018000060, 0362200072918000438 п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля – достижении соглашения, направленного на поддержание цен на торгах,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 08-16/3-2018 возбуждено приказом от 12.11.2018 № 367 с внесением изменений Приказом № 434 от 26.12.2018, определением от 12.11.2018 было назначено к рассмотрению на 10.12.2018, с отложением на 27.12.2018, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось обнаружение антимонопольным органом во исполнение Указа Президента РФ от 21.12.2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» и в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме признаков нарушения антимонопольного законодательства в части заключения антиконкурентных соглашений.

В соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции 10.12.2018 принято заключение об обстоятельствах дела.

Письменные объяснения ООО «Ламет» (вх. № 01-28238 от 26.12.2018), а также объяснения ООО «Медилар» (вх. № 01-28357 от 26.12.2018) относительно доводов, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, представлены ответчиками 26.12.2018.

При рассмотрении дела 27.12.2018 представитель ответчиков заявила ходатайство о рассмотрении указанных объяснений в качестве добровольного заявления в антимонопольный орган о заключении ответчиками недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения в порядке, предусмотренном Примечанием 1 к ст. 14.32 КоАП РФ.

В силу примечания к ст. 14.32 КоАП РФ лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 2 данной статьи, при выполнении всех перечисленных в пункте 1 примечания условий в совокупности, а именно:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

При рассмотрении дела представитель ООО «Ламет» и ООО «Медилар» пояснила, что в качестве представленных ответчиками сведений и документов, которыми антимонопольный орган не располагал до момента обращения Обществ с признательными заявлениями, следует рассматривать представленные ООО «Ламет» сведения о сотрудниках Общества, о договорах с ООО «Медилар», подтверждение ответчиками факта нахождения по одному адресу, совместного использования ip-адреса, номера телефона, а также представленные ООО «Медилар» сведения о группе лиц и копии договора аренды.

Оценив заявленное ходатайство, Комиссия приняла решение в его удовлетворении отказать, поскольку ни заявленные устно объяснения, ни письменные доводы ответчиков не отвечают требованиям в части исполнения в совокупности всех перечисленных в п. 1 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ условий, поскольку фактически Общества лишь представили документы в соответствии с требованием Управления представить соответствующие документы, изложенным в определении от 10.12.2018 об отложении рассмотрения дела, а также определением от 12.11.2018 о назначении дела к рассмотрению.

Кроме того, Комиссией на момент заявления ответчиками ходатайства были установлены факты наличия договорных отношений между ООО «Ламет» и ООО «Медилар», аффилированности данных лиц, а также иных обстоятельств, которые представлены ответчиками в объяснениях от 26.12.2018 и в ранее представленных документах от 06.12.2018.

Таким образом, заявления ответчиков о признании факта достижения антиконкурентного соглашения не содержат указаний на какие-либо обстоятельства, которые ранее не были известны Комиссии.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (ч. 1). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного

законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 3).

Соглашением согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в п.п. 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При этом для признания антиконкурентного соглашения достаточно участия в нем двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке

воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Вместе с тем, постановлением Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашений.

Кроме того, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законом о контрактной системе в ч. 2 ст. 8, определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68, в соответствии с ч. 4. ст. 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

По делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220).

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 1.3 Порядка № 220, анализа состояния конкуренции установлено, что в рамках аукционов с номерами извещений: 0162200011816001858, 0362100032017000136, 0362100032017000159, 0362100032017000178, 0362100032017000199, 0362200072917000382, 0362200072917000539, 0162200011817002112, 0362200072917000920, 0162200011818000137, 0362200072918000098, 0362100032018000060, 0362200072918000438 в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах входят: ООО «Медилар» и ООО «Ламет», первые части заявок которых соответствовали требованиям организатора торгов, установленным в соответствии с аукционной документацией.

Оценив поступившие сведения с электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», Комиссия установила, что согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0162200011816001858** от 11.11.2016, объектом закупки стала поставка расходных материалов для лабораторного отделения. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Уральский институт кардиологии». Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) - 2 701 967,56 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Медилар» предложило цену - 2 674 947,88 руб., а ООО «Ламет» предложило цену - 2 688 457,72 руб., таким образом, процент снижения от НМЦК составил 1%, и победителем аукциона с номером извещения 0162200011816001858 было признано ООО «Медилар», с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362100032017000136** от 17.04.2017, объектом закупки стала поставка реактивов и расходных материалов для биохимического анализатора Sapphire 400 производства Hirose Electronic System Co. Ltd, Япония (65a17). Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Центр специализированных видов медицинской помощи «Уральский институт травматологии и ортопедии имени В.Д. Чаклина». НМЦК - 849 090,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 840 599, 1 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 844 844, 55 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Ламет» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362100032017000136, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362100032017000159** от 20.04.2017, объектом закупки стала поставка реактивов для общеклинических и иммунологических исследований (85a17). Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Центр специализированных видов медицинской помощи «Уральский институт травматологии и ортопедии имени В.Д. Чаклина». НМЦК – 554 385,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 551 613,07 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 548 841,14 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Медилар» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362100032017000159, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362100032017000178** от 04.05.2017, объектом закупки стала поставка реактивов и расходных материалов для биохимического анализатора Sapphire 400 производства Hirose Electronic System Co. Ltd, Япония (75a17). Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Центр специализированных видов медицинской помощи «Уральский институт травматологии и ортопедии имени В.Д. Чаклина». НМЦК – 986 888,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 977 019,12 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 981 953,56 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Ламет» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362100032017000178, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362100032017000199** от 23.05.2017, объектом закупки стала поставка реактивов и расходных материалов для лабораторных исследований (62a17). Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Центр специализированных видов медицинской помощи «Уральский институт травматологии и ортопедии имени В.Д. Чаклина». НМЦК – 682 313,67 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 678 902,1 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 675 490,53 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Медилар» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362100032017000199, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200072917000382** от 23.06.2017, объектом закупки стала поставка химических реактивов для КДЛ. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Городская больница город Каменск-Уральский». НМЦК – 395 321,23 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 391 368,01 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 393 344,62 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Ламет» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362200072917000382, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200072917000539** от 31.08.2017, объектом закупки стала поставка дозаторов для БАК-лаборатории. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Городская больница город Каменск-Уральский». НМЦК - 109 115,26 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 108 569,68 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 108 024,1 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Медилар» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362200072917000539, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0162200011817002112** от 31.10.2017, объектом закупки стала поставка расходных материалов для лабораторного отделения. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Уральский институт кардиологии». НМЦК - 7 322 287,36 руб.

На участие в аукционе было подано 2 заявки - ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 7 249 064,48 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 7 285 675,92 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Ламет» было признано победителем аукциона с номером извещения 0162200011817002112, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200072917000920** от 29.12.2017, объектом закупки стала поставка химических реактивов для КДЛ. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Городская больница город Каменск-Уральский». НМЦК - 358 946,89 руб.

На участие в аукционе было подано 2 заявки - ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 357 152,15 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 355 357,41 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Медилар» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362200072917000920, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0162200011818000137** от 19.02.2018, объектом закупки стала поставка реактивов и расходных материалов для биохимического анализатора Sapphire 400 производства Hirose Electronic System Co. Ltd, Япония (72a18). Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Центр специализированных видов медицинской помощи «Уральский институт травматологии и ортопедии имени В.Д. Чаклина». НМЦК - 1 169 618,19 руб.

На участие в аукционе было подано 2 заявки - ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 1 157 921,99 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 1 163 770,09 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Ламет»



было признано победителем аукциона с номером извещения 0162200011818000137, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200072918000098** от 27.02.2018, объектом закупки стала поставка реактивов для БАК-лаборатории. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Городская больница город Каменск-Уральский». НМЦК - 272 664,27 руб.

На участие в аукционе было подано 2 заявки - ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 271 300,94 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 269 937,61 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Медилар» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362200072918000098, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362100032018000060** от 01.03.2018, объектом закупки стала поставка расходных материалов для анализаторе Labumat+Urised, производства 77 Elektronika, Венгрия, имеющегося у Заказчика (79a18). Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Центр специализированных видов медицинской помощи «Уральский институт травматологии и ортопедии имени В.Д. Чаклина». НМЦК - 937 802,50 руб.

На участие в аукционе было подано 2 заявки - ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 928 424,46 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 933 113,48 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Ламет» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362100032018000060, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200072918000438** от 25.06.2018, объектом закупки стала поставка реактивов и расходных материалов для лаборатории. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Городская больница город Каменск-Уральский». НМЦК - 191 841,95 руб.

На участие в аукционе было подано 2 заявки - ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

ООО «Ламет» предложило цену - 190 882,74 руб., ООО «Медилар» предложило цену - 189 923,53 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Медилар» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362200072918000438, с которым в последующем и заключен контракт.

В рассматриваемых обстоятельствах выявлена следующая совокупность косвенных доказательств, свидетельствующих о заключении между участниками антиконкурентного соглашения.

1. Идентичное поведение участников торгов, а именно ООО «Медилар» и ООО «Ламет», подав в ходе аукционов по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы, в результате чего снижение по всем тринадцати рассматриваемым аукционам составило лишь 1% от НМЦК.

По результатам проведенных аукционов, контракты по аукционам с номерами извещений 0162200011816001858, 0362100032017000159, 0362100032017000199,

0362200072917000539, 0362200072917000920, 0362200072918000098,  
0362200072918000438 заключены с ООО «Медилар», по номерам извещений  
0362100032017000136, 0362100032017000178, 0362200072917000382,  
0162200011817002112, 0162200011818000137, 0362100032018000060 контракты заключены  
с ООО «Ламет».

В соответствии с выписками из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) основным видом деятельности ООО «Медилар» является торговля оптовая фармацевтической продукцией (код деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности 46.46). Одним из дополнительных видов деятельности ООО «Ламет» также является торговля оптовая фармацевтической продукцией. Следовательно, изложенное подтверждает факт осуществления хозяйствующими субъектами деятельности на одном товарном рынке. Кроме того, ООО «Медилар» и ООО «Ламет», заявляясь на аукционы, в случае победы и последующего заключения контракта с одним из них, должны будут поставить товар, являющийся предметом торгов, заказчику, что подтверждает факт осуществления всеми хозяйствующими субъектами одного вида деятельности. Таким образом, ООО «Медилар» и ООО «Ламет» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

При этом конкуренция между хозяйствующими субъектами-конкурентами презюмируется (предполагается), так как является присущим изначально свойством (целью) создания и деятельности хозяйствующих субъектов.

Данное подтверждается и тем, что основой гражданского законодательства (п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ) является приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а не в интересах и воле других хозяйствующих субъектов, присутствующих и реализующих товары (оказывающих услуг, выполняющих работы) на данном рынке.

Проанализировав хронологию времени проведения аукционов, прослеживается факт поочередного заключения контрактов ООО «Медилар» и ООО «Ламет» с заказчиками, что наглядно видно из приведенной выше таблицы. Данный факт свидетельствует о распределении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, а именно ООО «Медилар» и ООО «Ламет» контрактов, путем отказа от ценовой конкуренции в пользу друг друга, что подтверждает наличие договоренности, антиконкурентного соглашения между данными участниками.

2. Вместе с тем, в результате анализа ответа ООО «РТС-тендер» (вх. № 01-21583 от 08.10.2018) были выявлены следующие аукционы, демонстрирующие иное поведение ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционах, где участие принимали на ряду с ответчиками другие хозяйствующие субъекты.

Например, в аукционе с номером извещения 0362100032018000091 заказчиком к участию были допущены: ООО «Медилар», ООО «Ламет» и ООО «АРС». Всего ООО «Медилар» было подано 40 ценовых предложений, ООО «Ламет» - 2 ценовых предложения, ООО «АРС» - 43 ценовых предложения, при этом процент снижения от НМЦК составил 42%. Победителем аукциона было признано ООО «Медилар», с которым в последующем и заключен контракт. Таким образом, при участии в аукционе иного участника и при активной подаче им ценовых предложений, ООО «Медилар» также вступило в ценовую борьбу, а ООО «Ламет» при этом сделало лишь два ценовых предложения, то есть дальнейшее участие в ценовой борьбе не принимало, уступив, тем самым, потенциально возможное последующее заключение контракта ООО «Медилар».

В аукционе с номером извещения 0362200072917000251 заказчиком к участию были допущены: ООО «Медилар», ООО «Ламет» и ООО «Лабмикро». Всего ООО «Медилар» было подано 1 ценовое предложение, ООО «Ламет» - 31 ценовое предложение, ООО

«Лабмикро» - 33 ценовых предложения, при этом процент снижения от НМЦК составил 32%. Победителем аукциона было признано ООО «Лабмикро», с которым в последующем и заключен контракт. Таким образом, при участии в аукционе иного участника и при активной подаче им ценовых предложений, ООО «Ламет» также вступило в ценовую борьбу, при этом ООО «Медилар» сделало лишь одно ценовое предложение, отказавшись от дальнейшей ценовой борьбы, уступив, тем самым, потенциально возможное последующее заключение контракта ООО «Ламет».

Следовательно, проанализировав иные аукционы с участием ООО «Медилар» и ООО «Ламет», выявлены аукционы, в которых снижение НМЦК существенно превышает 1% при участии в них других хозяйствующих субъектов-конкурентов, в отличие от тех аукционов, в которых участие принимают исключительно ООО «Медилар» и ООО «Ламет», что подтверждает факт наличия между ними антиконкурентного соглашения.

Заявки на участие, а также ценовые предложения и последующее заключение контракта во всех рассматриваемых аукционах ООО «Медилар» и ООО «Ламет» совершали с идентичного IP-адреса <.....> то есть с одного устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера), находящегося в одном (физическом) месте.

Согласно разъяснению антимонопольного законодательства ФАС России от 28.12.2016 № АЦ/90978/16 (вх. № 01-30М от 13.01.2017) совпадение IP-адресов, с которых хозяйствующими субъектами – конкурентами осуществляются юридически значимые действия, при условии нахождения данных хозяйствующих субъектов по разным фактическим адресам, является косвенным доказательством заключения и участия этих хозяйствующих субъектов в антиконкурентном соглашении.

Согласно сведений, представленных ООО «РТС-тендер» (вх. № 01-21583 от 08.10.2018), юридическим и почтовым адресом ООО «Медилар» на момент проведения аукционов являлся: <.....>

Юридическим и почтовым адресом ООО «Ламет» на момент проведения аукционов являлся: <.....>

Несмотря на то, что юридический адрес участников рассматриваемых аукционов являлся и является в настоящее время разным, подача заявок на участие, подача ценовых предложений, а также заключение контракта осуществлялись лицами с одного IP-адреса, что говорит об их подаче из одного (физического) места.

Согласно определению IP-адреса, данному в приказе Минкомсвязи России от 16.04.2014 № 83 (Приложение № 3 к Правилам применения оборудования коммутации и маршрутизации пакетов информации сетей передачи данных включая программное обеспечение, обеспечивающего выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий), IP-адрес - уникальный идентификатор (адрес) устройства, подключенного к сети Интернет, который состоит из двух частей: номера сети и номера узла. Следовательно, IP-адрес является уникальным.

Кроме того, согласно представленной ООО «Инсис» информации (вх. № 01-23031 от 24.10.2018) IP-адрес <.....> является статическим и в период с 01.11.2006 по настоящее время выделен оператором связи абоненту ООО «Ламет». Адресом подключения является юридический адрес регистрации ООО «Ламет» - г. Екатеринбург, ул. Шаумяна, д. 86/1. При этом договор о предоставлении доступа к сети интернет между ООО «Медилар» и ООО «Инсис» отсутствует.

Вместе с тем, согласно представленной КБ «ЛОКО-БАНК» (АО) информации (вх. № 01-27724 от 20.12.2018) ООО «Ламет» использовало систему «iBank2» для соединения с сервером банка, вход в которую осуществлялся с IP-адреса <.....>

Согласно информации, представленной ПАО «Сбербанк России» (вх. № 01-193/ДСП от 26.12.2018) у ООО «Медилар» и ООО «Ламет» заключены с банком договоры о предоставлении услуги «Сбербанк Бизнес Онлайн», вход в данную систему осуществлялся и осуществляется обоими Обществами с IP-адреса <.....>.

Таким образом, участники ООО «Медилар» и ООО «Ламет» использовали один и тот же IP-адрес, принадлежащий ООО «Ламет», как при подаче заявок на участие в ОАЭФ, ценовых предложений и в последующем при заключении контракта, так и при использовании систем «iBank2» и «Сбербанк Бизнес Онлайн», что свидетельствует о факте заключения антиконкурентного соглашения между ООО «Медилар» и ООО «Ламет».

3. Также ООО «Медилар» и ООО «Ламет» на участие в аукционе с номером извещения 0162200011816001858 были поданы идентичные по содержанию и оформлению первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 11, а также заявки оформлены в книжной ориентации, в виде таблиц, с одинаковым выделением отдельных словосочетаний «полужирным» шрифтом.

На участие в аукционе с номером извещения 0362100032017000136 также были поданы идентичные по содержанию и оформлению первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 11, в альбомной ориентации в виде идентичных таблиц.

На участие в аукционе с номером извещения 0362100032017000159 были поданы идентичные по содержанию и оформлению первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 12, в книжной ориентации, в виде таблиц, с одинаковым выделением отдельных словосочетаний «полужирным» шрифтом.

На участие в аукционе с номером извещения 0362100032017000178 были поданы идентичные по содержанию и оформлению первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 12, в альбомной ориентации, в виде идентичных таблиц.

На участие в аукционе с номером извещения 0362100032017000199 были поданы идентичные по содержанию и оформлению первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 12, в книжной ориентации, в виде идентичных таблиц.

На участие в аукционе с номером извещения 0362200072917000382 были поданы идентичные по содержанию и оформлению первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 12, в книжной ориентации, в виде таблиц, с одинаковым цветовым выделением отдельных строк таблиц, а также с одинаковым выделением отдельных словосочетаний «полужирным» шрифтом.

На участие в аукционе с номером извещения 0362200072917000539 были поданы идентичные по содержанию первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 10, в книжной ориентации, в виде таблиц, с единственным отличием в том, что одна заявка выполнена шрифтом «курсив», другая в обычном.

На участие в аукционе с номером извещения 0162200011817002112 были поданы первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 12, в альбомной ориентации.

На участие в аукционе с номером извещения 0362200072917000920 были поданы идентичные по содержанию и практически идентичные по оформлению первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 12, в книжной ориентации, в виде таблиц, с одинаковым цветовым выделением отдельных строк таблиц.

На участие в аукционе с номером извещения 0162200011818000137 были поданы идентичные по содержанию и оформлению первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 11, в альбомной ориентации, в виде одинаковых таблиц.

На участие в аукционе с номером извещения 0362200072918000098 были поданы идентичные по содержанию, в книжной ориентации, в виде одинаковых таблиц.

На участие в аукционе с номером извещения 0362100032018000060 были поданы практически идентичные по содержанию и идентичные по оформлению первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 12, в книжной ориентации, в виде одинаковых таблиц.

На участие в аукционе с номером извещения 0362200072918000438 были поданы идентичные по содержанию и оформлению первые части заявок, которые выполнены в стиле шрифта Times New Roman, размер шрифта 12, в книжной ориентации, в виде таблиц, с одинаковым цветовым выделением отдельных строк таблиц.

Следовательно, одинаковое оформление заявок на участие в рассматриваемых аукционах свидетельствует об их общем авторстве.

Вместе с тем, в свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0162200011816001858 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» указано также имя <.....> в графе «дата создания содержимого» указана дата «13.10.2016 12:59», в графе «дата последнего сохранения» указана дата «18.11.2016 16:18».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0362100032017000136 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» указано также имя <.....>, в графе «дата создания содержимого» указана дата «20.04.2017 12:12», в графе «дата последнего сохранения» указана дата «21.04.2017».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0362100032017000159 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» указано также имя <.....>, в графе «дата создания содержимого» указана дата «26.04.2017 13:12», в графе «дата последнего сохранения» указана дата «26.04.2017 14:06», в графе «последний вывод на печать» указана дата «26.04.2017 14:05».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0362100032017000178 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» указано также имя <.....>, в графе «дата создания содержимого» указана дата «10.05.2017 11:56», в графе «дата последнего сохранения» указана дата «10.05.2017 14:07».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0362100032017000199 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» указано имя <.....>, в графе «дата создания содержимого» указана дата «25.04.2017 14:24», в графе «дата последнего сохранения» указана дата «30.05.2017 15:19».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0362200072917000382 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «организация» указано «RePack by SPecialiST», в графе «кем сохранен» указано имя <.....>, в графе «дата создания содержимого» указана дата «27.06.2017 12:18», в графе «последний вывод на печать» указана дата «23.06.2017 13:34».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0362200072917000539 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «организация» указано «RePack by SPecialiST», в графе «кем сохранен» указано имя <.....>, в графе «последний вывод на печать» указана дата «01.08.2017 7:43».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0162200011817002112 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» указано имя <.....>, в графе «дата создания содержимого» указана дата «18.09.2017 13:00», в графе «дата последнего сохранения» указана дата «17.11.2017», в графе «последний вывод на печать» указана дата «21.09.2017 10:12».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0362200072917000920 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» также указано имя <.....>.

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0162200011818000137 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» указано также имя <.....>, в графе «дата создания содержимого» указана дата «22.02.2018 11:32».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0362200072918000098 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» также указано имя <.....>, в графе «дата создания содержимого» указана дата «02.03.2018», в графе «дата последнего сохранения» указана дата «02.03.2018».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0362100032018000060 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» указано также имя <.....>, в графе «дата создания содержимого» указана дата «06.03.2018 12:28», в графе «дата последнего сохранения» указана дата «06.03.2018».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в аукционе с номером извещения 0362200072918000438 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя <.....>, в графе «кем сохранен» также указано имя <.....>, в графе «дата создания содержимого» указана дата «26.06.2018», в графе «дата последнего сохранения» указана дата «26.06.2018».

Вместе с тем, согласно представленных ООО «Ламет» сведений (вх. № 01-26147 от 03.12.2018), содержащих список сотрудников, работающих (работавших) в ООО «Ламет» в период с 01.01.2016 по 26.11.2018 установлено, что <.....>, <.....>, а также <.....> по настоящее время занимают должности менеджеров по продажам в данной организации. <.....> в данной организации занимает должность начальника организационного отдела.

Факт того, что сотрудники <.....> являются сотрудниками ООО «Ламет» также подтверждается и информацией, представленной ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга (вх. № 01-28293 от 28.12.2018).

При этом согласно сведениям, представленным ООО «Медилар» (вх. № 01-26505 от 06.12.2018), сотрудниками ООО «Медилар» являются только <.....>, являющаяся директором, и <.....>, занимающая должность бухгалтера.

Следовательно, все сотрудники, имена и фамилии которых отражены в свойствах файлов в графах «Автор» и «Кем сохранен» первых частей заявок, поданных на участие в рассматриваемых аукционах, являются сотрудниками ООО «Ламет».

Таким образом, изложенное подтверждает, что все заявки ООО «Медилар» и ООО «Ламет» на участие в рассматриваемых аукционах всегда готовились и создавались одними и теми же специалистами ООО «Ламет» с использованием единой инфраструктуры, что подтверждает факт наличия между ООО «Медилар» и ООО «Ламет» антиконкурентного соглашения, так как хозяйствующие субъекты-конкуренты в случае добросовестного участия в торгах, конкурируют между собой, а не действуют в интересах друг друга.

4. Согласно контактной информации, представленной торговой площадкой ООО «РТС-тендер» (вх. № 01-21583 от 08.10.2018) об участниках рассматриваемых аукционов, контактные данные, а именно номер телефона: <.....> у ООО «Медилар» и ООО «Ламет» указаны одинаковые.

При этом согласно информации, представленной ПАО «Сбербанк России» (вх. № 01-193/ДСП от 26.12.2018) у ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в договорах о предоставлении услуги «Сбербанк Бизнес Онлайн», заключенных с банком, в качестве контактных телефонов клиентов, а также телефонов для отправки SMS - сообщений и голосовой связи также указан один и тот же контактный номер <.....>.

Предоставление электронной торговой площадке, а также банку хозяйствующими субъектами-конкурентами идентичной контактной информации о себе указывает на использование ими единой инфраструктуры, что подтверждает наличие между ними антиконкурентного соглашения.

Согласно представленному ООО «Ламет» и ООО «Медилар» протоколу № 1 общего собрания учредителей ООО «Медилар» (вх. № 01-26147 от 03.12.2018, вх. № 01-26505 от 06.12.2018), Общество было создано по инициативе лишь двух лиц <.....> и <.....>, которые и явились учредителями ООО «Медилар» (с равными долями 50%).

Вместе с тем, согласно представленного ООО «Ламет» списка сотрудников (вх. № 01-26147 от 03.12.2018) <.....>, являющаяся директором и учредителем ООО «Медилар», одновременно занимает должность финансового директора в ООО «Ламет».

Кроме того, у ООО «Ламет» и ООО «Медилар» должность бухгалтера занимает одно и то же физическое лицо - <.....>.

Изложенное свидетельствует об устоявшейся, тесной взаимосвязи ООО «Ламет» и ООО «Медилар», у которых общий штат сотрудников, единая инфраструктура, что не может не свидетельствовать о наличии между данными организациями антиконкурентного соглашения, так как использование участниками торгов единой инфраструктуры, возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой цели и исключительно в результате достигнутых договоренностей, поскольку коммерческие организации, в случае добросовестного участия в торгах, конкурируют между собой, а не действуют в интересах друг друга.

5. На основании информации, полученной от КБ «ЛЮКО-БАНК» (АО) (вх. № 01-27724 от 20.12.2018) и ПАО «Сбербанк России» (вх. № 01-193/ДСП от 26.12.2018) между ООО «Ламет» и ООО «Медилар» имеют место быть многочисленные перетоки денежных средств, в виде оплат по счетам № 389 от 24.11.2016, № 416 от 28.10.2016, № 431 от 08.11.2016, № 503 от 23.11.2016, № 436 от 16.12.2016, №167 от 30.11.2017, № 2237 от 22.11.2017, № 126 от 08.02.2018, № 153 от 15.05.2018, № 251 от 11.05.2018, № 295 от 03.07.2018, № 312 от 12.07.2018, № 361 от 27.07.2018, № 753 от 23.08.2018, № 383 от 19.09.2018, № 1508 от 03.12.2018, № 712 от 05.12.2018, № № 22, 9, 39, 71 от 30.08.2018, № 192 от 15.11.2018.

Наличие оплаченных счетов между хозяйствующими субъектами-конкурентами, в качестве одного из косвенных доказательств, может свидетельствовать о достижения между ними антиконкурентного соглашения.

б. В аукционе с номером извещения 0162200011816001858 ООО «Ламет» заявка была подана 18.11.2016 в 14 часов 47 минут, а заявка ООО «Медилар» была подана 18.11.2016 в 14 часов 59 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 12 минут.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 28.11.2016 в 08 часов 31 минуту, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 28.11.2016 в 08 часов 32 минуты, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362100032017000136 ООО «Ламет» заявка была подана 21.04.2017 в 12 часов 59 минут, заявка ООО «Медилар» была подана 21.04.2017 в 13 часов 34 минуты, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 35 минут.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 02.05.2017 в 08 часов 54 минуты, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 02.05.2017 в 08 часов 52 минуты, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 2 минуты.

В аукционе с номером извещения 0362100032017000159 ООО «Ламет» заявка была подана 26.04.2017 в 12 часов 51 минуту, а ООО «Медилар» заявка была подана 26.04.2017 в 13 часов 05 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 14 минут.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 05.05.2017 в 07 часов 26 минут, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 05.05.2017 в 07 часов 27 минут, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362100032017000178 ООО «Ламет» заявка была подана 10.05.2017 в 13 часов 50 минут, а ООО «Медилар» заявка была подана 11.05.2017 в 14 часов 47 минут, таким образом, заявки были поданы в последующие друг за другом дни.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 18.05.2017 в 08 часов 28 минут, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 18.05.2017 в 08 часов 27 минут, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362100032017000199 ООО «Ламет» заявка была подана 30.05.2017 в 13 часов 47 минут, а заявка ООО «Медилар» была подана 30.05.2017 в 14 часов 17 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 30 минут.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 05.06.2017 в 07 часов 35 минут, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 05.06.2017 в 07 часов 37 минут, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 2 минуты.

В аукционе с номером извещения 0362200072917000382 ООО «Ламет» заявка была подана 30.06.2017 в 07 часов 01 минуту, а заявка ООО «Медилар» была подана 30.06.2017 в 07 часов 19 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 18 минут.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 07.07.2017 в 08 часов 14 минут, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 07.07.2017 в 08 часов 11 минут, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 3 минуты.

В аукционе с номером извещения 0362200072917000539 ООО «Ламет» заявка была подана 07.09.2017 в 10 часов 48 минут, а заявка ООО «Медилар» была подана 07.09.2017 в 11 часов 28 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 40 минут.



Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 14.09.2017 в 07 часов 47 минут, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 14.09.2017 в 07 часов 48 минут, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0162200011817002112 ООО «Ламет» заявка была подана 17.11.2017 в 12 часов 29 минут, а заявка ООО «Медилар» была подана 17.11.2017 в 13 часов 06 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 37 минут.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 27.11.2017 в 08 часов 32 минуты, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 27.11.2017 в 08 часов 30 минут, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 2 минуты.

В аукционе с номером извещения 0362200072917000920 ООО «Ламет» заявка была подана 12.01.2018 в 09 часов 00 минут, а заявка ООО «Медилар» была подана 12.01.2018 в 09 часов 14 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 14 минут.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 25.01.2018 в 08 часов 40 минут, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 25.01.2018 в 08 часов 43 минуты, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 3 минуты.

В аукционе с номером извещения 0162200011818000137 ООО «Ламет» заявка была подана 27.02.2018 в 11 часов 43 минуты, а заявка ООО «Медилар» была подана 27.02.2018 в 12 часов 09 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 26 минут.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 12.03.2018 в 07 часов 22 минуты, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 12.03.2018 в 07 часов 21 минуту, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362200072918000098 ООО «Ламет» заявка была подана 06.03.2018 в 08 часов 32 минуты, а заявка ООО «Медилар» была подана 06.03.2018 в 08 часов 42 минуты, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 10 минут. При этом ООО «Лабмикро» свою заявку на участие в аукционе (в последующем заявка была отклонена заказчиком) подало 11.03.2018 в 19 часов 16 минут, то есть в отличие от ООО «Ламет» и ООО «Медилар» только лишь через 5 дней.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 16.03.2018 в 07 часов 26 минут, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 16.03.2018 в 07 часов 27 минут, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362100032018000060 ООО «Ламет» заявка была подана 06.03.2018 в 10 часов 50 минут, а заявка ООО «Медилар» была подана 06.03.2018 в 11 часов 16 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 26 минут.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 19.03.2018 в 07 часов 13 минут, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 19.03.2018 в 07 часов 11 минут, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 2 минуты.

В аукционе с номером извещения 0362200072918000438 ООО «Ламет» заявка была подана 03.07.2018 в 09 часов 28 минут, а заявка ООО «Медилар» была подана 03.07.2018 в 09 часов 36 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 8 минут.

Также, ООО «Ламет» подало ценовое предложение 09.07.2018 в 08 часов 06 минут, а ООО «Медилар» подало ценовое предложение 09.07.2018 в 08 часов 07 минут, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 1 минуту.

Следовательно, подача заявок на участие, а также подача ценовых предложений в аукционах с номерами извещений 0162200011816001858, 0362100032017000136,

0362100032017000159, 0362100032017000199, 0362200072917000382,  
 0362200072917000539, 0162200011817002112, 0362200072917000920,  
 0162200011818000137, 0362200072918000098, 0362100032018000060,  
 0362200072918000438 были осуществлены в один день (исключение составляет лишь аукцион с номером извещения 0362100032017000178, на участие в котором заявки были поданы в разные дни) и с одного IP-адреса, что свидетельствует о заключении между ООО «Ламет» и ООО «Медилар» антиконкурентного соглашения.

Согласно информации, представленной удостоверяющим центром ООО «Сертум-Про» (вх. № 01-23779 от 02.11.2018), по запросу Свердловского УФАС России (исх. № 19090 от 17.10.2018) все доверенности в период с 17.01.2012 по 09.01.2014 (сроком до 31.01.2015) от ООО «Ламет» по предоставлению в удостоверяющий центр документов, необходимых для изготовления сертификата ключа подписи, на получение сертификата ключа подписи, на подписание бланка запроса на сертификат ключа подписи и копии сертификата ключа подписи на бумажном носителе оформлены на <.....> – директора и учредителя ООО «Медилар».

Согласно информации, представленной удостоверяющим центром АО «ЕЭТП» (вх. № 01-24791 от 16.11.2018), по запросу Свердловского УФАС России (исх. № 20824 от 13.11.2018) все доверенности в период с 08.12.2015 по 25.12.2017 (сроком до 31.12.2019) от ООО «Ламет» по предоставлению в удостоверяющий центр документов, необходимых для изготовления сертификата ключа подписи, на получение сертификата ключа подписи также оформлены на <.....> – директора и учредителя ООО «Медилар».

Таким образом, все доверенности в удостоверяющих центрах оформлены на одно и то же физическое лицо - <.....>, являющуюся директором и учредителем ООО «Медилар» и одновременно финансовым директором ООО «Ламет», что также подтверждает факт систематического взаимодействия между собой ООО «Медилар» и ООО «Ламет» и наличие между ними антиконкурентного соглашения, реализация которого повлекла подписание контрактов по наиболее выгодным ценам.

Согласно письменным объяснениям ООО «Медилар» (вх. № 01-28357 от 26.12.2018) и ООО «Ламет» (вх. № 01-28238 от 26.12.2018) законными представителями Обществ был признан факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившийся в достижении антиконкурентного соглашения между ООО «Медилар» и ООО «Ламет». Данные заявления также были подтверждены и представителем Обществ <.....> и на заседании Комиссии, состоявшейся 27.12.2018 (где велось аудиопотоколирование на служебный диктофон OLYMPUS).

Вместе с тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 29.12.2018 ООО «Медилар» и ООО «Ламет» с 29.06.2012 по настоящее время составляют группу лиц по кодам оснований «1», «2», так как <.....> с 26.01.2006 является учредителем (доля составляет 24%) ООО «Ламет», а также с 29.06.2012 является директором и учредителем (доля составляет 50%) ООО «Медилар».

Кроме того, <.....> с 26.01.2006 является учредителем (доля составляет 75%) ООО «Ламет» и с 16.06.2006 директором ООО «Ламет», а также с 29.06.2012 учредителем (доля составляет 50%) ООО «Медилар».

Таким образом, <.....> одновременно является директором и учредителем (доля составляет 50%) ООО «Медилар» и учредителем (доля составляет 24%) ООО «Ламет», а <.....> директором и учредителем (доля составляет 75%) ООО «Ламет» и учредителем (доля составляет 50%) ООО «Медилар», следовательно, ООО «Медилар» и ООО «Ламет» являются группой лиц по кодам оснований «1», «2».

Факт того, что ООО «Медилар» и ООО «Ламет» составляют одну группу лиц подтверждает наличие связей между данными хозяйствующими субъектами-конкурентами, а также свидетельствует об их регулярном взаимодействии между собой, что в свою очередь подтверждает факт заключения между данными субъектами антиконкурентного соглашения.

Вместе с тем, согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения данной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В свою очередь, ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в рамках определения установления контроля, обозначенных в ст. 11 Закона о защите конкуренции, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно объяснениям и документам, представленным ООО «Медилар» (вх. № 01-26505 от 06.12.2018) и ООО «Ламет» (вх. № 01-26147 от 03.12.2018), а также имеющимся в деле материалам ООО «Медилар» и ООО «Ламет», заключив и исполняя антиконкурентное соглашение, не являлись подконтрольной группой, не находились под контролем одного лица.

Таким образом, проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующую совокупность косвенных доказательств, свидетельствующих о достижении между ООО «Медилар» и ООО «Ламет» антиконкурентного соглашения в устной форме:

1) незначительное снижение от НМЦК (1%) в аукционах с номерами извещений 0162200011816001858, 0362100032017000136, 0362100032017000159, 0362100032017000178, 0362100032017000199, 0362200072917000382, 0362200072917000539, 0162200011817002112, 0362200072917000920, 0162200011818000137, 0362200072918000098, 0362100032018000060, 0362200072918000438;

2) отказ ООО «Медилар» и ООО «Ламет» от дальнейшей ценовой конкуренции в пользу друг друга в аукционах с номерами извещений 0162200011816001858, 0362100032017000136, 0362100032017000159, 0362100032017000178, 0362100032017000199, 0362200072917000382, 0362200072917000539, 0162200011817002112, 0362200072917000920, 0162200011818000137, 0362200072918000098, 0362100032018000060, 0362200072918000438;

3) наличие иных аукционов с номерами извещений 0362100032018000091, 0362200072917000251, в которых снижение от НМЦК было значительным (32% и 42%), и в которых ООО «Медилар» и ООО «Ламет», при участии иного хозяйствующего субъекта-конкурента, вели конкурентную борьбу;

идентичность IP-адреса <.....> с которого ООО «Медилар» и ООО «Ламет» подавались заявки на участие в аукционах, ценовые предложения и заключался контракт;

вход с идентичного IP-адреса <.....> ООО «Медилар» и ООО «Ламет» в системы «Сбербанк Бизнес Онлайн» и «iBank2»;

4) одинаковое оформление первых частей заявок на участие в рассматриваемых аукционах;

5) идентичные сведения об авторе, о том кем сохранен документ, названии организации, дате и времени создания содержимого, последнего сохранения и вывода на печать в свойствах файлов первых частей заявок на участие в аукционах с номерами извещений в рассматриваемых аукционах;

6) наличие одинаковой контактной информации у ООО «Медилар» и ООО «Ламет», указанной на торговой площадке, а также в банках;

7) наличие общего штата сотрудников у ООО «Медилар» и ООО «Ламет»; наличие доверенностей в удостоверяющем центре от ООО «Ламет», оформленных на директора и учредителя ООО «Медилар» <.....>;

8) наличие письменных заявлений от ООО «Ламет» и ООО «Медилар», в которых фактически признан факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившийся в достижении антиконкурентного соглашения между ООО «Медилар» и ООО «Ламет», а также устного заявления представителя обществ, зафиксированного аудиозаписью заседания 27.12.2018.

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Медилар» и ООО «Ламет» совершены исключительно в результате достигнутых договоренностей. Такое поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выиграть торги с незначительным снижением от НМЦК.

Из приведенных обстоятельств следует, что итоги аукционов с номерами извещений 0162200011816001858, 0362100032017000136, 0362100032017000159, 0362100032017000178, 0362100032017000199, 0362200072917000382, 0362200072917000539, 0162200011817002112, 0362200072917000920, 0162200011818000137, 0362200072918000098, 0362100032018000060, 0362200072918000438 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Таким образом, в действиях ООО «Медилар» и ООО «Ламет» усматривается договоренность, предусмотренная п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которой явилась совокупность обстоятельств поведения указанных лиц, выраженная как в пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от дальнейшей конкурентной борьбы и снижении НМЦК каждого из них, позволившем победителям выиграть рассматриваемые аукционы с незначительным снижением от НМЦК (1%), так и в схожем оформлении первых частей заявок, их общем авторе, в совпадении IP-адресов, с которых участниками принималось участие в аукционах, а также осуществлялся вход в системы «Сбербанк Бизнес Онлайн» и «iBank2», в оформлении доверенностей в удостоверяющем центре на одно и то же физическое лицо, в общих штатных сотрудниках у организаций, в предоставлении на торговую площадку одинаковых контактных данных, в наличии денежных операций между Обществами, то есть имеется достаточная совокупность косвенных доказательств, свидетельствующая о заключении между ООО «Медилар» и ООО «Ламет» антиконкурентного соглашения, что подтверждается наличием письменных заявлений ООО «Ламет» и ООО «Медилар», а также устных, зафиксированных аудиозаписью, в которых признан факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в действиях участников закупок ООО «Медилар» и ООО «Ламет» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в

создании картеля – достижении соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы с номерами извещений 0162200011816001858, 0362100032017000136, 0362100032017000159, 0362100032017000178, 0362100032017000199, 0362200072917000382, 0362200072917000539, 0162200011817002112, 0362200072917000920, 0162200011818000137, 0362200072918000098, 0362100032018000060, 0362200072918000438.

Комиссия обращает внимание, что при выявлении косвенных доказательств, указывающих на заключение между хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения, факт заключения такого соглашения может быть установлен и доказан именно с помощью совокупности косвенных доказательств, что исключает рассмотрение таких доказательств обособленно друг от друга.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Согласно ч. 2 ст. 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа. Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Закона о защите конкуренции в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим», Закон о защите конкуренции, который в настоящее время определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, возлагает на антимонопольный орган полномочие выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Компенсаторный характер этой меры обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние.

В пункте 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.023.2016, разъяснено, что под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

По смыслу положений Закона о защите конкуренции взыскание дохода является мерой ответственности в виде изъятия дохода, полученного в результате незаконных действий. Правило определения размера дохода, подлежащего перечислению в бюджет, основано на принципе взыскания только того дохода, который получен именно от противоправных действий, и не предполагает его исчисление в виде суммы «чистого» дохода (с учетом особенностей результатов хозяйственной деятельности того или иного субъекта) (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.10.2018 по делу № А43-33378/2017).

В соответствии с ч. 1 ст. 248 Налогового Кодекса РФ к доходам относятся:

1) доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации).

2) внереализационные доходы.

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные доходы, и документов налогового учета.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 Налогового Кодекса РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (ч. 2 ст. 249 Налогового Кодекса РФ).

В соответствии с приказом Минфина России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» доходами от обычных видов деятельности является выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг.

Под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной

конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия) (п. 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

В ходе рассмотрения дела Комиссией принято решение выдать ООО «Ламет» (в размере 8 055 833, 16 руб.) и ООО «Медилар» (в размере 4 874 129, 20 руб.) предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Доход рассчитан на основании платежных поручений, подтверждающих перечисление заказчиками денежных средств во исполнение заключенных с ООО «Ламет» и ООО «Медилар» контрактов по результатам проведенных аукционов с номерами извещений 0162200011816001858, 0362100032017000136, 0362100032017000159, 0362100032017000178, 0362100032017000199, 0362200072917000382, 0362200072917000539, 0162200011817002112, 0362200072917000920, 0162200011818000137, 0362200072918000098, 0362100032018000060, 0362200072918000438, в отношении которых было достигнуто антиконкурентное соглашение.

На требование Комиссии, изложенное в определении от 10.12.2018 об отложении рассмотрения дела о предоставлении сведений о размере дохода, полученного от исполнения контрактов, заключенных по результатам проведения аукционов, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела, ООО «Медилар» представлен расчет (вх. № 01-28357 от 26.12.2018) дохода от реализации за вычетом суммы закупа, суммы оплаченного обеспечения исполнения контрактов на электронных площадках, налога по заработной плате, налога на прибыль, банковских услуги, транспортных услуги, прочих расходов.

ООО «Ламет» также указало (вх. № 01-28238 от 26.12.2018), что вышеприведенные затраты, понесенные победителями аукционов, подлежат вычету при расчете дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, дополнив такие расходы оплатой процентов по кредитам и коммунальными расходами.

Вместе с тем, указанные доводы ответчиков относительно необходимости уменьшения дохода на сумму понесенных затрат отклонены Комиссией, поскольку доходами обществ признается выручка от продажи продукции и товаров, а не прибыль, под которой в соответствии со ст. 247 НК РФ понимаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

При исчислении размера дохода, полученного от монополистической деятельности, следует учитывать необходимость исключения из дохода сумм налогов, предъявленных в соответствии с НК РФ налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав) на основании п. 1 ст. 248 НК РФ. Согласно ст.ст. 168, 198 НК РФ такими налогами являются налог на добавленную стоимость и акцизы (Разъяснения ФАС России № ЦА/46433/16 от 08.07.2016 «О выдаче предписаний о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности»).

Вместе с тем, согласно представленным заказчиками платежным поручениям, подтверждающим перечисление средств во исполнение заключенных с ООО «Ламет» и ООО «Медилар» контрактов, сумма по контрактам указана «без НДС». Таким образом, получатели денежных средств ООО «Ламет», ООО «Медилар» не являются плательщиками данного налога.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об

административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах предусмотрена административная ответственность как юридических, так и должностных лиц.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом в указанном Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными



средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 8 и ч. 2 ст. 34 Конституции РФ, п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, ст. 23, ч. 1 и 5 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, пп. 4 п. 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля – достижении соглашения, направленного на поддержание цен на торгах между ООО «Медилар» (ИНН 6679016523) и ООО «Ламет» (ИНН 6664068208) в аукционах с номерами извещений 0162200011816001858, 0362100032017000136, 0362100032017000159, 0362100032017000178, 0362100032017000199, 0362200072917000382, 0362200072917000539, 0162200011817002112, 0362200072917000920, 0162200011818000137, 0362200072918000098, 0362100032018000060, 0362200072918000438.

2. Предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, не выдавать.

3. Выдать ООО «Медилар» (ИНН 6679016523) и ООО «Ламет» (ИНН 6664068208) предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

4. Директору ООО «Медилар» <.....>надлежит явиться «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года в \_\_\_ часов \_\_\_ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

4.1 Директору ООО «Медилар» <.....> на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции, п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) необходимо в срок до «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 представить в адрес Управления:

- копии 2, 3, 5, 6 страниц паспорта;
- документы, подтверждающие служебное положение (копию приказа о приеме на работу, копию должностной инструкции, копию устава);
- письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в том числе должностное лицо вправе указать обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

4.2 Директору ООО «Ламет» <.....>надлежит явиться «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года в \_\_\_ часов \_\_\_ минут в Свердловское УФАС России (620014, г.

Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

4.3 Директору ООО «ООО «Ламет» <.....> на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции, п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) необходимо в срок до «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 представить в адрес Управления:

- копии 2, 3, 5, 6 страниц паспорта;
- документы, подтверждающие служебное положение (копию приказа о приеме на работу, копию должностной инструкции, копию устава);
- письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в том числе должностное лицо вправе указать обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции).