



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/111-2018 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 22.01.2019

В полном объеме изготовлено 22.01.2019

22 января 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/111-2018 об административном правонарушении в отношении должностного лица – <...> Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура <...> (<...> года рождения, место рождения: <...>, паспорт: <...> выдан <...>, зарегистрирована: <...>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело возбуждено 12.11.2018 путем составления на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <...> (ее защитника), извещенной в порядке ст. 25.15 КоАП РФ, что подтверждается уведомлением о доставке 18.09.2018 заказного письма и распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» (трек номер отправления <...>).

Определением от 12.11.2018 рассмотрение дела назначено на 26.11.2018 с отложением на 14.01.2019, затем на 22.01.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 и ч. 1 ст. 25.5 КоАП РФ рассмотрено с участием <...>, <...> (паспорт: серия <...>, номер <...>, выдан <...>, устное ходатайство <...> о допуске ее в качестве защитника), а также в присутствии <...> (паспорт: серия <...>, номер <...>, выдан <...>).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС

России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

<...> и ее защитником были заявлены устные ходатайства (ст. 24.4 КоАП РФ) об ознакомлении с материалами дела, о разъяснении события административного правонарушения, о приобщении документов к материалам дела.

Ходатайство об ознакомлении с материалами дела № 03-17/111-2018 об административном правонарушении, о приобщении документов к материалам дела было удовлетворено должностным лицом, рассматривающим дело.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. События предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений проявляются в непредставлении или несвоевременном представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, а равно в представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Приказом Свердловского УФАС России от от 25.07.2017 № 247 на основании заявления ООО УК «Город» (вх. № от 18.11.2016) в отношении ООО «Благоустройство» (ИНН 6620009036) возбуждено дело № 03-16/9-2017 по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Определением об отложении рассмотрения дела № 03-16/9-2017 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.11.2017 (исх. № от 07.12.2017), на основании ст. 25, ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции Территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура в срок до 22.01.2018 необходимо было представить в адрес Свердловского УФАС России следующую информацию (документы):

1) согласован ли ООО УК «Город» список контейнерных площадок с указанием количества контейнеров и их местонахождения для сбора ТБО по обслуживаемым многоквартирным домам (если да, то приложите список и согласование);

2) законность требований ООО «Благоустройство» от ООО УК «Город» по согласованию с территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура списка контейнерных площадок с указанием количества контейнеров и их местонахождения.

Определение об отложении рассмотрения дела № 03-16/9-2017 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.11.2017 (исх. № от 07.12.2017) получено Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура 15.12.2017, что подтверждается уведомлением о вручении 15.12.2017 заказного письма (исх. № от 07.12.2017).

На 22.01.2018 истребованные документы (информация) Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура представлены не были, как и на момент рассмотрения дела № 03-16/9-2017 (01.02.2018) после отложения.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, получает от них необходимые документы и

информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В силу ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Согласно ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Каких-либо письменных уведомлений о невозможности представления истребованных определениями от 02.11.2017 документов (информации) от Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура, в Свердловское УФАС России в срок до 22.01.2018 не поступало.

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Таким образом, имеет место наличие события административного правонарушения, совершенного 23.01.2018 по месту нахождения Свердловского УФАС России, выразившегося в непредставлении сведений (информации) на определение от 02.11.2017 по делу 03-16/9-2018 (исх. № от 07.12.2017), а именно:

1) согласован ли ООО УК «Город» список контейнерных площадок с указанием количества контейнеров и их местонахождения для сбора ТБО по обслуживаемым многоквартирным домам (если да, то приложите список и согласование);

2) законность требований ООО «Благоустройство» от ООО УК «Город» по согласованию с территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура списка контейнерных площадок с указанием количества контейнеров и их местонахождения.

При этом последующее несвоевременное представление указанных сведений не устраняет событие совершенного административного правонарушения.

Информация, истребованная определением Свердловского УФАС России от 02.11.2017 по делу № 03-16/9-2017, фактически была представлена в Управление 23.04.2018.

Следует отметить, что Закон о защите конкуренции не содержит ограничений по составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств. Закон о

защите конкуренции не требует формулировать в запросе о предоставлении (информации) конкретные вопросы, возникшие у антимонопольного органа при осуществлении своих функций.

Названный подход сформулирован в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 9532/10 и от 27.11.2012 № 8039/12.

При рассмотрении дела <...> указала на отсутствие события административного правонарушения, обосновав свои доводы скриншотом электронного почтового ящика: <...> с подтверждением отправления письма 17.01.2018 в 15 час. 44 мин. на адрес электронной почты <...>.

Вместе с тем, скриншотом электронного почтового ящика Свердловского УФАС России: <...> подтверждается, что 17.01.2018 писем с электронного адреса <...> не поступало, как и не поступило в период с 21.12.2017 по 22.01.2018, что подтверждается служебной запиской от 22.01.2019 заместителя начальника отдела государственной службы и кадров <...>.

Положения ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции обязывают федеральные органы исполнительной власти (их должностных лиц) представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию.

Таким образом, попытка направления запрашиваемой определением от 02.11.2017 (исх. № от 07.12.2017) об отложении рассмотрения дел № 03-16/9-2017 о нарушении антимонопольного законодательства информации (документов) не исключает обязанности Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура представить в Свердловское УФАС России запрашиваемую информацию (документы) в срок до 22.01.2018, а также убедиться в ее получении контролирующим органом.

2. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в муниципальных организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка

временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Согласно приказу от 22.09.2017 о назначении на должность гражданской службы <...> назначена на должность гражданской службы <...> Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканаре, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура.

<...> должен соблюдать федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативно – правовые акты Российской Федерации и обеспечивать их исполнение, имеет право представлять интересы Управления во всех государственных органах и иных организациях (пп. 1 п. 3.1, п. 3.3.16 должностного регламента начальника Территориального Отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура, утвержденного руководителем Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области <...> 22.05.2013).

Причастность <...> к совершению административного правонарушения проявляется в ее обязанности представлять на требование антимонопольного органа информацию (документы).

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу замещаемой ей должности <...>, как должностное лицо, не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть, тем самым совершила административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган

заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (постановление Конституционного суда РФ от 17.01.2013 « 1-П).

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 2.1 – 2.7 статьи 19.5, частями 3 – 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку

деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

При принятии решения должностным лицом Свердловского УФАС России учтены также следующие обстоятельства.

В связи с непредставлением в Свердловское УФАС России сведений (документов) истребованных определением от 02.11.2017 по делу № 03-16/9-2017 (исх. № от 07.12.2017) Территориальным Отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура, Свердловское УФАС России не могло объективно и своевременно принять решение по делу № 03-16/9-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 и ч. 3 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 и ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – <...> Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура <...> (<...> года рождения, место рождения: <...>, паспорт: <...> выдан <...>, зарегистрирована: <...>) виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 10000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <...> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 320) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об

утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>