



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

08 октября 2021 года

г. Архангельск

Дело № А05-8493/2021

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 08 октября 2021 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Администрации городского округа Архангельской области "Котлас" (ОГРН 1062904000026; адрес: Россия 165300, г.Котлас, Архангельская область, пл.Советов, дом 3)

к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; адрес: Россия 163069, г.Архангельск, Архангельская область, ул.Карла Либкнехта, дом 2, офис 142)

о признании недействительным решения в части,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

- Индивидуального предпринимателя Дмитриева Максима Владимировича (ОГРН 31929010000642);

- Акционерное общество "Единая электронная торговая площадка" (ОГРН: 1097746299353; адрес: 115114, город Москва, улица Кожевническая, дом 14, строение 5);

- Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 17" (ОГРН: 1022901024343; адрес: 165300, Архангельская область, Котласский район, город Котлас, улица Багратиона, дом 10).

В заседании суда приняли участие представители: от ответчика – Толстова А.А. (доверенность от 09.09.2019).

Протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Шварева И.В.

Суд установил следующее:

Администрация городского округа Архангельской области "Котлас" (далее – Заявитель) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик) о признании недействительным пунктов 1,2,4 решения от 08.06.2021 г. № 04-05/12281 (по делу № 189мз-21).

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал по доводам отзыва и оспариваемого решения. Иные лица, участвующие в деле, своих представителей не направили, о слушании дела извещены надлежащим образом.

Поводом к оспариванию решения послужили следующие фактические обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела:



02 июня 2021 года в Архангельское УФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба индивидуального предпринимателя Дмитриева Максима Владимировича на действия единой комиссии, созданной уполномоченным органом - Контрактным отделом Управления экономического развития администрации городского округа «Котлас», при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту туалетов (извещение № 0124300028921000070).

Обжаловались действия единой комиссии в связи с признанием заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа предпринимателя Дмитриева Максима Владимировича не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

УФАС рассмотрело жалобу и провело на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внеплановую проверку осуществления закупки, в ходе проверки установило следующее.

13.05.2021 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300028921000070 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту туалетов (далее - документация об аукционе). Начальная (максимальная) цена контракта - 2 945 900,00 рублей. Оператор электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка».

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.05.2021 заявка предпринимателя Дмитриева Максима Владимировича признана несоответствующей требованиям документации об аукционе по следующему основанию: «п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, подпункт 1) пункта 2 и подпункт 1) пункта 3 части 11 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ» документации об электронном аукционе (заявка на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе: не представлена информация, предусмотренная пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно не указан почтовый адрес с указанием почтового индекса, наименования элемента улично-дорожной сети, цифрового и (или) буквенно-цифрового обозначения объекта адресации, позволяющее его идентифицировать. Участником аукциона в почтовом адресе указано «ОБЛ АРХАНГЕЛЬСКАЯ, Г КОТЛАС»)».

По результатам проверки УФАС решением от 08.06.2021 г. по делу № 189мз-21 жалоба предпринимателя Дмитриева М.В. признана обоснованной, а единая комиссия, созданная Уполномоченным органом - Контрактным отделом Управления экономического развития администрации городского округа «Котлас», нарушившей часть 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

Заказчик не согласился с п.1,2,4 решения УФАС и обратился в суд с заявлением об их оспаривании на том основании, что предприниматель должен был в согласно п.1 ч.5 ст.66 Закона указать не только сведения о своем месте жительства, но и почтовый адрес.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд пришёл к следующим выводам:

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе

в соответствии с частями 3-6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 1 части 5 статьи 66 ФЗ Закона предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В подпункте 1 пункта 4 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлены аналогичные требования.

Заявка предпринимателя Дмитриева М.В. была признана несоответствующей в связи с тем, что сведения о почтовом адресе участника закупки указаны не в полном объеме, а именно: отсутствует почтовый индекс, наименование улицы, номер дома и квартиры или офиса (при наличии), в сведениях о заявке в строке «Почтовый адрес» указаны только следующие сведения «ОБЛ. АРХАНГЕЛЬСКАЯ, Г КОТЛАС». Копия паспорта, прилагаемая во второй части заявки, содержит адрес регистрации физического лица, с указанием населенного пункта, наименования улицы, номера дома и квартиры, но не содержит почтового индекса. Файл с наименованием «Карточка ИП», приложенная участником закупки в составе второй части заявки, также не содержит сведений о почтовом адресе, указан только юридический адрес: РФ, 165300, Архангельская область, г. Котлас, пр. Мира, д. 20, кв. 7.

Суд полагает, что УФАС правильно в данном случае оценила доводы жалобы, возражения по жалобу и правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения.

Участник аукциона Дмитриев М.В. зарегистрирован к качеству предпринимателя по месту своего жительства: РФ, 165300, Архангельская область, г. Котлас, пр. Мира, д. 20, кв. 7.

Кроме того, во второй части заявки предпринимателя указано: «Почтовый адрес - ОБЛ. АРХАНГЕЛЬСКАЯ, Г КОТЛАС», прикреплены карточка ИП с указанным в ней юридическим адресом - РФ, 165300, Архангельская область, г. Котлас, пр. Мира, д. 20, кв. 7 и копия паспорта с адресом регистрации физического лица Дмитриева Максима Владимировича: г. Котлас, пр. Мира, д. 20, кв. 7.

Соответственно, УФАС пришло к правильному выводу о том, что указав в карточке юридический адрес (адрес осуществления предпринимательской деятельности), совпадающий с адресом места жительства, участник закупки предприниматель Дмитриев Максим Владимирович указал свой почтовый адрес.

Следовательно, заявка предпринимателя Дмитриева Максима Владимировича соответствует документации об аукционе и нормам Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком

аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона определено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 указанного Федерального закона.

Следовательно, единая комиссия неправомерно признала заявку предпринимателя Дмитриева Максима Владимировича несоответствующей.

Суд полагает принципиально правильным подход Заявителя к формальной оценке заявок. Однако, с учетом фактических обстоятельств данного дела признание заявки предпринимателя несоответствующей излишне заформализовано и не соответствует целям и принципам Закона № 44-ФЗ- повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок. Занятая Заявителем позиция не позволяет выявить участника, способного наиболее полно удовлетворить интересы бюджета в товарах, работах, услугах, осуществить экономию бюджетных средств.

Ссылка Заявителя на сложившуюся судебную практику судом не может быть принята во внимание, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах. Так, по делу № А05П-613/2019 заявка отклонена не только по причине неуказания почтового адреса, но и в связи с отсутствием в ней паспортных данных и сведений о месте жительства участника.

На основании изложенного, заявленные требования подлежат отклонению.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления о признании недействительным, проверенного на соответствие нормам Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 08.06.2021 по делу № 189фз-21 в оспариваемой части.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Ю. Панфилова

