



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ»

357821, г. Георгиевск,
ул. Тренина, 10, пом. 5
E-mail: udarnikholding@mail.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 026/04/14.32-1429/2020

30.10.2020 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, <...>, рассмотрев Протокол № 302 от 22.09.2020 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1429/2020, возбужденного в отношении ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (ИНН-2625031415; ОГРН-1052600086912; КПП-262501001; 357821, г. Георгиевск, ул. Тренина, 10, пом. 5) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Решением № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» и ряда других хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме № 0121200004718000455 и 0321300233618000014, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения №

026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года приобщена к материалам настоящего дела.

На основании имеющихся материалов, Определением от 23.06.2020 года (исх. № ДС/02-8411/2020) было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-1429/2020.

Определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1429/2020 от 25.08.2020 года (исх. № ДС/02-10803/2020 от 27.08.2020 года) было направлено на юридический адрес ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты.

На рассмотрение дела представители ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» не прибыли. Каких-либо пояснений или ходатайств не представлено.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80092751579658 возвращено отправителю 11.09.2020 года.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, был составлен Протокол № 302 от 22.09.2020 года в отсутствие представителей ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ».

В Протоколе № 302 от 22.09.2020 года было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола. Протокол был направлен посредством электронной почты, а также заказным письмом.

07.10.2020 года, на рассмотрение Протокола № 302 от 22.09.2020 года, представители ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» не прибыли, возражения не представлены. В целях соблюдения прав и законных интересов ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», рассмотрение дела было отложено. Назначена новая дата рассмотрения – 30.10.2020 года.

Определение об отложении дела, а также повторно копия Протокола № 302 от 22.09.2020 года, были направлены по юридическому адресу ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», указанному как в ЕГРЮЛ, а также посредством электронной почты.

30.10.2020 года, на рассмотрение дела представители ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» снова не прибыли. Каких-либо ходатайств или пояснений представлено не было.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80084353690466 было возвращено отправителю 26.10.2020 года.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 302 от 22.09.2020 года может быть рассмотрен в отсутствие представителей ООО

«УДАРНИК-ХОЛДИНГ».

Проанализировав Протокол № 302 от 22.09.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-1429/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

Ставропольским УФАС России, совместно с УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, проведен анализ деятельности некоторых хозяйствующих субъектов, которые принимали совместное участие во множестве закупочных процедур на территории Ставропольского края.

По результатам анализа установлено, что при проведении 162 закупочных процедур: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро «Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания», ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО «Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО «ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК», ООО «Атлас», ИП <...>, ИП <...> и ООО «ВИРА ПЛЮС», отказались от конкуренции друг с другом с целью заключения контрактов с минимальным снижением, то есть имеются признаки антиконкурентного соглашения (картеля).

В том числе ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» вступило в устный антиконкурентный сговор с ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис» при участии в аукционах в электронной форме № 0121200004718000455 и 0321300233618000014, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Ставропольским УФАС России было установлено, что инициаторами антиконкурентного сговора являются организации, расположенные по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»:

1) ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167).

Руководитель: <...>;

2) ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549).

Руководитель: <...> (она же <...> и является родной сестрой <...>);

3) ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842).

Руководитель: <...>;

4) ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093).

Руководитель: <...>;

5) Обязанность по реализации антиконкурентного сговора была возложена на «тендерного специалиста» – <...>.

Комиссия пришла к данному выводу на основании того, что ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой» несмотря на то, что зарегистрированы по разным адресам Ставропольского края, г.

Краснодара и г. Москвы, фактически расположены по одному адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Имеют общих сотрудников. Сотрудники данных хозяйствующих субъектов готовили заявки и подавали ценовые предложения от участников антиконкурентного сговора (картеля). Именно к данным организациям (или их представителям) обращались потенциальные участники, в том числе ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» для «организации победы в торгах».

В случае достижения договоренности с вышеуказанными лицами, потенциальные участники передавали им свои ЭЦП и/или печати, а также другие необходимые документы, а те в свою очередь брали на себя всю работу по подготовке заявки и участию в торгах. Для подстраховки и создания видимости конкурентных торгов подавалось еще 3-4 заявки от вышеуказанных лиц. Ценовое предложение поступало только от одного участника. «Группа подстраховки» ценовые предложения не подает. Снижение начальной (максимальной) цены составляет 0,5%. Заявки и ценовые предложения подавались с одних и тех же IP-адресов, в зависимости от того какому «тендерному специалисту» было поручено вести ту или иную закупку (иногда «тендерный специалист» работал на дому). Когда инициаторы картеля (ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» или ООО «ЮгСпецСтрой») имели возможность самостоятельно приобрести какой-либо товар (работу, услугу) по максимально низкой цене, чтобы в последующем предложить его к поставке на какую-либо закупочную процедуру, они подавали заявки только от своих хозяйствующих субъектов, при этом «схема поведения» оставалась прежняя.

«Активную помощь» в создании видимости конкурентных закупок, путем подачи заявок для подстраховки, оказывали:

1) ООО «Сфера» (ИНН-2635820112, ОГРН-1132651009787).

Руководитель: <...>. Общество ликвидировано 18.02.2019 года;

2) ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325).

Руководитель: <...>;

3) ООО «АСК ГРУПП» (ИНН-2635233636, ОГРН-1182651003480).

Руководитель: <...>;

4) ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594).

Руководитель: <...>.

Комиссия пришла к данному выводу на основании того, что заявки от данных организаций подавались для создания видимости конкурентной борьбы. Данные организации не интересовались у ООО «Гермес-СТ» о причинах подачи их заявок на «не интересующие закупки». Кроме того каждая заявка должна быть подтверждена денежным обеспечением, то есть потенциальный участник должен перевести денежные средства на ЭТП, на которой осуществляется закупка определенную сумму в зависимости от начальной цены закупки. То есть вносили обеспечение добровольно или предоставили доступ и возможность распоряжаться денежными средствами со своих расчетных счетов. Кроме того, ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» расположены в соседних кабинетах, имеют общих сотрудников, указывают один и тот же электронный адрес (sk-fortis@bk.ru). Кроме того, материалами «ДСП» также подтверждается активное взаимодействие

руководителей данных организаций с инициаторами (их представителями) антиконкурентного сговора.

Аукционы проходят идентично:

1) Заявки на участие в аукционе готовятся «специалистами» по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», которые, невзирая на должность, являются общими сотрудниками ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». Выполняют поручения <...>, <...>, <...>, <...> и <...>.

2) Заявки подаются с минимальной разницей по времени с использованием общей инфраструктуры (используется несколько одних и тех же IP-адресов);

3) Во время проведения процедуры торгов, «специалист» делает единственное ценовое предложение в размере 0,5% от нужного участника;

4) «Специалист» не делает ценовых предложений от иных участников – «группы подстраховки»;

5) Ценовое предложение подаются с использованием общей инфраструктуры (используется несколько одних и тех же IP-адресов);

6) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 0,5%;

7) В некоторых случаях участники сговора вообще не подают ценовые предложения и контракт заключается с участником, чья заявка поступила первой.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-885/2019, ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» пояснило, что между обществом и «тендерным специалистом» заключен устный договор на участие в торгах, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества.

В ходе административного производства по настоящему делу, от ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» поступило единственное заявление (вх. № 05/7295э от 16.07.2020 года) об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1429/2020, в связи оспариванием Решения № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года в Арбитражном суде Ставропольского края по делу № А63-4320/2020.

В удовлетворении указанного заявления было отказано по причине того, что в части 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. Таким образом, факт оспаривания Решения № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года в судебных инстанциях, не является безусловным основанием для отложения административного производства.

Иных пояснений или ходатайств от ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» не поступало.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Ставропольское УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли (вышеуказанные лица не конкурируют между собой при проведении торгов);

- фактическое расположение участников соглашения (их ЭЦП) по одному и тому же адресу (г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»);

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах (участники использовали общую инфраструктуру, несколько одних и тех же IP-адресов);

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо (участники сговора передали свои ЭЦП ООО «Гермес-СТ» или <...>). Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), к косвенным доказательствам антиконкурентного сговора

относится в том числе оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо. Применяя указанные разъяснения к настоящему делу Ставропольским УФАС России было установлено, что ЭЦП хозяйствующих субъектов свободно перемещались между сотрудниками ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». При каждой закупке ЭЦП находились у одного «специалиста», которому было поручено сопровождать ту либо иную закупку. То обстоятельство, что ЭЦП всех участников конкретной закупочной процедуры находились у одного физического лица – является косвенным доказательством антиконкурентного сговора);

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом (документы формировали общие сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». Сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания» и ООО «ЮгСпецСтрой» имели свободный доступ к ЭЦП и документам как друг друга, так и иных ответчиков по данному делу);

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения (участники предавали «специалистам» при личных встречах и нарочно вознаграждение за оказанные услуги по организации победы в закупках).

Таким образом, имеется 6 (шесть) косвенных доказательств заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора:

1) ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» указало, что подготовкой и подачей заявок, а также подачей ценовых предложений занималась <...>. Согласно протокола изъятия документов от 17.10.2018 года, ЭЦП общества была изъята из помещений, занимаемых их прямыми конкурентами (участниками закупок № 0121200004718000455 и 0321300233618000014) – ООО «Гермес-СТ» и ООО «ЮгСпецСтрой». В ходе заседания по делу представители ООО «Гермес-СТ» и ООО «ЮгСпецСтрой» отказались пояснить причину данного обстоятельства.

2) Добровольными признаниями трех участников сговора, которые добровольно признаются в заключении и реализации антиконкурентного сговора при проведении закупочных процедур в порядке части 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

3) Заключение специалиста ООО «Аудиторская контора» от 30.08.2019 года, приложенного ООО «Гермес-СТ» в своем заявлении о приобщении документов (вх. № 8813 от 27.11.2019 года), в котором указано, что ООО «Гермес-СТ» осуществляло оплату по задолженностям, принадлежащих ООО «Сфера», ООО «Джанго и Компания» и ООО «Группа С».

4) ООО «ЮгСпецСтрой» к своим пояснениям по делу (вх. № 7048 от 23.09.2019 года) представило Протокол изъятия документов (предметов, материалов) от 17.10.2018 года.

Согласно данного Протокола УЭБ и ПК по СК произведен осмотр и изъяты документы (предметы, материалы) из помещений, расположенных по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». В присутствии:

- Директора ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>;
- Менеджера ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>;
- Директора ООО «Гермес-СТ» - <...>;
- Директора ООО «Джанго и компания» - <...>.

В ящике рабочего стола менеджера ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>, были обнаружены и изъяты печати следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Сварог», ООО «Бюро Альфа», ООО «Группа С», ООО «Атлас», ООО «Джанго и компания», ООО «Гермес-СТ», ООО «Сфера», ООО «Фортис». Там же была обнаружена USB-карта в корпусе голубого цвета и блеклом с рукописной подписью «СМДС ПМК <...>», то есть ЭЦП директора ООО «СМДС ПМК» <...>.

С рабочего стола заместителя директора ООО «Джанго и компания» – <...> (Ставропольское УФАС России отмечает, данное физическое лицо одновременно является заместителем директора ООО «Гермес-СТ» (Заключение специалиста ООО «Аудиторская контора» от 30.08.2019 года, приложенного ООО «Гермес-СТ») и представляла интересы ООО «ЮгСпецСтрой» по делу № 026/01/11-885/2019, а именно получала определения нарочно (доверенность б/н от 09.01.2019 года)) были изъяты штампы ООО «Джанго и компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Гермес-СТ». В данном помещении также находятся картонные коробки, которые относятся к хозяйственной деятельности: ООО «Спектр», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Сфера», ООО «Джанго и компания», ООО «Группа С», ООО «Гермес-СТ».

Из Помещения № 6 были изъяты документы, которые относятся к хозяйственной деятельности: ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и компания» и ООО «Мистер Дом». Также были обнаружены ЭЦП, принадлежащие ООО «Вира Плюс», ООО «Ударник-Холдинг» и ИП <...>.

Из Помещения № 5, с рабочих столов сотрудников ООО «ЮгСпецСтрой», изъята печать ООО «Сфера», а также ЭЦП, принадлежащие ИП <...> и ООО «ОКТАНТ ЮГ».

Кроме того, УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, в порядке статьи 161 УПК РФ, были представлены материалы, которые напрямую свидетельствуют о заключении и реализации картеля:

- 1) Протоколы изъятия документов (предметов, материалов).
- 2) Протоколы допросов.
- 3) Протоколы обысков.
- 4) Общий журнал учета закупок.
- 5) Материалы, свидетельствующие о контактах между ответчиками, в том числе в рамках которых заранее происходило определение «группы

подстраховки», порядок подачи заявок и ценовых предложений, движение денежных средств в рамках реализации антиконкурентного сговора и др.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, пришла к выводу, что в действиях ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» и ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в закупочных процедурах № 0121200004718000455 и 0321300233618000014.

Все вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы Решением № 026/01/11-1058/2019 от 20.12.2019 года, копия которого приобщена к материалам настоящего дела.

Кроме того, решение Ставропольского УФАС России по делу № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года о нарушении антимонопольного законодательства было оспорено ООО «Гермес-СТ» в Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционную коллегию Федеральной антимонопольной службы. Согласно Решения от 02.03.2020 года, жалоба ООО «Гермес-СТ» оставлена без удовлетворения.

Таким образом, выводы, указанные в Решении Ставропольского УФАС России по делу № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года, признаны обоснованными.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения не предоставило.

Вина выражается в том, что у ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (и иные участники картеля) не предприняли мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (и иным участникам картеля) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля.

Вина ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного картельного соглашения с ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах № 0121200004718000455 и 0321300233618000014.

Таким образом, ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 302 от 22.09.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-1429/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» административного правонарушения: 2018 год.

Место совершения ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» административного правонарушения: Ставропольский край.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-885/2019 вступило в законную силу 20.12.2019 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «Группа С» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении конкурсов (аукционов) отдельными видами юридических лиц. Нарушение было допущено ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного

правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0121200004718000455 и 0321300233618000014 составляет 59 022 521,00 руб.;

2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 5 902 252,10 руб.;

3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 29 511 260,50 руб.;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $((29\ 511\ 260,50 - 5\ 902\ 252,10)/2)$ составляет – 11 804 504,20 руб.;

5) Административный штраф – сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $(5\ 902\ 252,10 + 11\ 804\ 504,20)$ составляет – 17 706 756,30 руб.;

6) Выручка ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» за 2018 год (с НДС 18%) – 53 430 000,00 руб.

7) Выручка ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» за 2018 год (без НДС 18%) – 43 812 600,00 руб.

8) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 1 752 504,00 руб. $(43\ 812\ 600,00:25)$.

9) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

10) С учетом того, что базовый размер штрафа составляет 17 706 756,30 руб., но он не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 1 752 504,00 руб., то размер налагаемого штрафа должен составлять 1 752 504,00 руб.

11) ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1) Признать ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (ИНН-2625031415; ОГРН-1052600086912; КПП-262501001; 357821, г. Георгиевск, ул. Тронина, 10, пом. 5) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме № 0121200004718000455 и 0321300233618000014, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» наказание в виде административного штрафа в размере 1 752 504,00 рублей (один миллион семьсот пятьдесят две тысячи пятьсот четыре рубля).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, учитывая положения статьи 19.1 Федерального закона от 01.04.2020 года № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» и нахождение ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, штраф должен быть уплачен не позднее 180 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН-2634003887, КПП-263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК-040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН-16100500000000739458.

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-1429/2020 от 30.10.2020 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления

<...>