



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

16.03.2022 № СК/2699/22

На № _____ от _____

ООО «Селяночка»
456407, Челябинская область
Чебаркульский район с. Варламово
ул. Кирова, д. 13А
elenaburgucheva@mail.ru

ГБУЗ «Областная клиническая
больница № 3»
454021, г. Челябинск, пр.Победы, 287
okb3@okb3-74.ru, d.o.p@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-468/2022

11 марта 2022 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: Копылов Станислав Александрович - заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Степанова Юлия Николаевна - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Берх Надежда Владимировна - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-468/2022 ООО «Селяночка» (далее - Заявитель) вх. № 2668-ЭП/22 от 01.03.2022 на действия ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на



поставку хозяйственных принадлежностей (извещение № 32211107045) (далее – Закупка),

УСТАНОВИЛА:

01.03.2022 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки (вх. 2668-ЭП/22).

Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, а именно:

- 1) неправомерное установление в проекте договора требования по предоставлению диспансеров, указанных в спецификации, в бесплатное пользование на весь срок использования соответствующих расходных материалов;
- 2) Заказчиком не рассмотрен протокол разногласий, в соответствии с которым Заявитель предлагает исключить пункт 2.1 договора по предоставлению диспансеров.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены

заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «Селяночка» поступила в Челябинское УФАС России 01.03.2022. Дата и время окончания срока подачи заявок: 15.02.2022 в 11:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 18.02.2022 (МСК+2).

Заявитель является участником Закупки.

Таким образом, Заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган на действия Заказчика.

По доводу Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно установлено в проекте договора, требование по предоставлению диспансеров, указанных в спецификации, в бесплатное пользование на весь срок использования соответствующих расходных материалов, Комиссия сообщает следующее.

Заявитель отметил, что данное требование не предусмотрено Положением о закупке, так как установление дополнительных требований к участникам закупки, в соответствии с пунктом 6.3 предусмотрено только в следующих случаях:

1) требования к квалификации сотрудников участника закупки, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров, в частности требования к наличию необходимого уровня образования, навыков и (или) знаний, необходимых для исполнения договора;

2) требования к наличию опыта исполнения участника закупки договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в закупочной документации определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 150 процентов от начальной (максимальной) цены договора;

3) требования к наличию (в том числе на правах аренды) у участника закупки машин, оборудования, иного имущества, в том числе недвижимого, необходимого для исполнения договора. При этом не допускается устанавливать требования о наличии имущества, использование которого в процессе исполнения договора, заключаемого по результатам закупки, не подразумевается закупочной документацией и (или) существом работ, услуг, являющихся предметом закупки.

Согласно Техническому заданию, Участник закупки обязуется предоставить:

1. Листовые полотенца с непрерывной подачей Tork PeakServe предназначенные для использования в диспенсерах Tork PeakServe системы H5.

2. Мыло-пена мягкое Tork, предназначено для использования **в диспенсерах** Торк системы S4.

3. Туалетная бумага Tork SmartOne предназначена для использования **в диспенсерах** Торк системы T8.

«Указанные диспенсеры должны предоставляться в бесплатное пользование на весь срок использования».

Согласно пункту 2.1 Приложения № 4 в Информационной карте документации поставщик обязуется «Предоставить диспенсеры указанные в спецификации в бесплатное пользование на весь срок использования соответствующих расходных материалов».

Комиссия отмечает, что спорное положение документации не является требованием к участникам закупки, а относится к условиям исполнения договора. Следовательно, в указанной части довод Заявителя основан на неверном толковании норм действующего законодательства применительно к рассматриваемой закупке и является необоснованным.

Довод Заявителя в части неправомерного установления в проекте договора требования по предоставлению диспансеров, указанных в спецификации, в бесплатное пользование на весь срок использования соответствующих расходных материалов, рассматриваться не может, так как жалоба подана после окончания срока подачи заявок, а проект договора является частью документации.

2. По доводу Заявителя о том, что Заказчиком не рассмотрен протокол разногласий, в соответствии с которым Заявитель предлагает исключить пункт 2.1 договора по предоставлению диспансеров, Комиссия сообщает следующее.

18.02.2022 Заказчик разместили протокол подведения итогов аукциона № 2295822, в соответствии с которым Заявитель был признан победителем аукциона.

21.02.2022 Заказчик разместил проект договора на площадке ООО «РТС-Тендер» (реквизиты Договора 2022.25388 2295822).

25.02.2022 Заказчик направил письмо Заявителю, согласно которому последний обязуется предоставить в соответствии с частью 2 пункта 2.1 проекта Договора, диспансеры, указанные в спецификации, в следующем количестве:

- 1) диспансер Tork Peakserve системы H5 – 154 шт.;
- 2) диспансер Tork системы S4 – 154 шт.;
- 3) диспансер Tork системы T8 – 154 шт.

В письме также указано, что при невозможности поставки данных диспансеров с указанным количеством, Заказчик предлагает расторжение договора по соглашению сторон, в связи с нарушением условий поставки.

27.02.2022 Заявителем был размещен протокол разногласий, где просил исключить пункт 2.1 Договора № СМП 338-ЭА (далее – Договор) (предоставление диспансеров в безвозмездное пользование на период использования расходных

материалов), однако Заказчик не внес изменения в Договор на поставку хозяйственных принадлежностей.

Заказчик осуществляет закупки товаров, работ и услуг, в соответствии с Законом о закупках, Положением о закупке для нужд Государственного автономного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», подведомственного Министерству здравоохранения Челябинской области, утвержденным на заседании наблюдательного совета ГАУЗ «ОКБ № 3» (далее - Положение о закупке), документацией о закупке.

Согласно пункту 2.1 Приложения № 2, Приложению № 1 к Информационной карте документации «Указанные диспенсеры должны предоставляться в бесплатное пользование на весь срок использования».

Однако, Комиссией, было установлено, что в аукционной документации, Договоре отсутствует указание на количество предоставляемых диспансеров и их тип, потребность Заказчика в указанной части не сформирована и не отражена в положениях документации.

Также согласно пояснениям Заказчика, при расчете начальной (максимальной) цены договора не учитывалось предоставление диспенсеров, что увеличило бы НМЦД с учетом их амортизации.

В Положении о закупке, аукционной документации отсутствует право Заказчика, направлять победителю Закупки письма с изменением существенных условий договора, а именно устанавливать количество предоставляемых диспенсеров.

Однако отказ Заказчика исключать данный пункт Договора правомерен, так как поставка диспенсеров, в неопределенном количестве с расходными материалами, предусмотрена положениями документации.

Согласно части 29 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Ни Заказчик, при направлении письма с установлением количества, ни Заявитель не вправе менять существенные условия договора и обязаны заключить договор на условиях которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Селяночка» является необоснованной.

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения положений Закона о закупках в части заявленных заявителем доводов.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Селяночка» вх. № 2668-ЭП/22 от 01.03.2022 на действия ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку хозяйственных принадлежностей (извещение № 32211107045), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

 С.А. Копылов

Члены Комиссии

 Ю.Н. Степанова

 Н.В. Берх

Исп. Берх Н.В.
тел.8(351) 266-68-84