

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 077/07/00-17751/2019 о нарушении**  
**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.12.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по доставке биоматериалов от ЛПУ расположенных в ЦФО, аэропортах города Москвы, Восточное направление Московской области (Щелковское, Горьковское, Носовихинское, Егорьевское, Новорязанское шоссе) для нужд ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора (реестровый № 31908557477, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием порядком оценки, установленным в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в Закупочной документации не определен порядок присвоения рейтинга по критерию оценки «Цена договора».

Исследовав конкретные фактические обстоятельства дела, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 14 Информационной карты Закупочной документации оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки:

– «цена договора» со значимостью 40%;



– «Квалификация участника конкурса» со значимостью 60%.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» количество баллов, присуждаемых заявке, определяется по формуле:

а) в случае если  $\Pi_{\min} > 0$ ,

$$\text{ЦБ}_i = \frac{\Pi_{\min}}{\Pi_i} \cdot 100,$$

где:

$\Pi_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$\Pi_{\min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если  $\Pi_{\min} < 0$ ,

$$\text{ЦБ}_i = \frac{(\Pi_{\max} - \Pi_i)}{\Pi_{\max}} \cdot 100,$$

где  $\Pi_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Таким образом, Закупочная документация содержит четкий и недвусмысленный порядок оценки заявок по критерию «Цена договора» путем применения формулы.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил подтверждающих документов и сведений, указывающих на нарушение его прав и интересов действиями Заказчика.

Следует также отметить, что жалоба Заявителя была подана за 1 день до окончания подачи заявок, и при условии, что заявитель не является участником оспариваемой процедуры, данные обстоятельства могут свидетельствовать о намерении Заявителя искусственно увеличить срок подачи заявок, что в свою очередь указывает на злоупотребление Заявителем своим правом, не допускающимся в силу части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о несостоятельности доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП <...> на действия ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора (ОРГН: 1027700046615, ИНН: 7720024671) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2019 № ПО/68709/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.