

ПАО «Сбербанк России»

Вавилова ул., д. 19,
Москва, 117997

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9
Москва, 119435

ООО «Эталь-Мед»

Маршала Федоренко ул., д. 3, стр. 1,
Москва, 125599

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-572/20

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Эталь-Мед» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

22.07.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок в составе:

ведущего Комиссии – «...».

членов Комиссии:

«...»

(далее — Комиссия ФАС России),



при участии представителей:

ПАО «Сбербанк»: «...»

ООО «Эталь-Мед»: «...»

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Эталь-Мед» от 13.07.2020 № 351, направленную письмом Московского УФАС России от 16.07.2020 № ПО/38471/20, на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку дезинфицирующих средств (извещение № 32009289160), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Эталь-Мед» (далее – Заявитель) от 13.07.2020 № 351, направленная письмом Московского УФАС России от 16.07.2020 № ПО/38471/20, на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку дезинфицирующих средств (извещение № 32009289160)(далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках ПАО «Сбербанк России», утвержденным Решением Наблюдательного совета ПАО «Сбербанк России» (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 02.07.2020;
2. начальная (максимальная) цена договора — 721 554 225 рублей;
3. дата окончания подачи заявок — 17.07.2020;
4. дата рассмотрения первых частей заявок – 28.07.2020;
5. дата проведения торгов – 31.07.2020;
6. дата рассмотрения вторых частей заявок – 19.08.2020;
7. дата подведения итогов Аукциона — 26.08.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в

порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1. Заказчиком ненадлежащим образом сформирована начальная (максимальная) цена договора;

2. Заказчиком в Документации установлен код ОКПД, не соответствующий товарам по предмету закупки.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим сформирована начальная (максимальная) цена договора.

Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Пунктом 10 Документации указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (далее – НМЦ), а именно: «Общая начальная (максимальная) цена договора составляет 721 554 225,00 рублей, включая НДС, при этом НМЦ по лоту № 1 – 433 379 425 рублей, включая НДС, НМЦ по лоту № 2 – 288 174 800 рублей, включая НДС. НМЦ включает в себя расходы на перевозку, доставку, уплату налогов, таможенных пошлин, расходы на упаковку и пр. расходы, которые должны быть включены в стоимость».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что НМЦ закупки сформирована с учетом необходимых затрат, а также, что НМЦ договора на поставку дезинфицирующих средств является расчетной из единичных цен объекта за 1 литр дезинфицирующих средств, указанных в техническом задании Документации.

Кроме того, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности

достоинства Жалобы.

На основании вышеизложенного, а также учитывая тот факт, что Закон о закупках не содержит обязанности заказчика обосновывать установление начальной (максимальной) цены договора, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации установлен код ОКПД, не соответствующий товарам по предмету закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Закона о закупках Заказчик размещает в ЕИС план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в ЕИС такого плана, требования к форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно Документации предметом закупки является поставка дезинфицирующих средств.

В соответствии с информационной картой Документации Заказчиком установлен следующий код ОКПД 2 – «20.41.44.190 Средства чистящие прочие».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что указанный в информационной карте Документации ОКПД2 установлен Заказчиком исходя из предмета закупки, а также товара, поставляемого в рамках исполнения договора, заключаемого по результатам проведения Аукциона.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Учитывая, что текст Жалобы содержит указание на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

3. Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктом 15 раздела 2 Документации установлено: «участники подтверждают наличие опыта работы за 1 календарный год (предшествующий дате объявления закупки), в качестве поставщика дезинфицирующих средств (по предмету закупки); общей выполненными поставок не менее 10 % от НМЦ по соответствующему лоту (подтверждается копиями заключенных договоров, подписанных с двух сторон

товарных-накладных/УПД)».

Вместе с тем, отсутствие у участника закупки опыта поставок дезинфицирующих средств, а также подтверждающих документов в соответствии с пунктом 15 раздела 2 Документации, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Аукциона, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку ранее участником Аукциона могли быть осуществлены поставки иных товаров надлежащим образом.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, установившего к участникам Аукциона неправомерное требование о наличии опыта поставок, ограничивают количество участников Аукциона, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Пунктом 3.19 раздела 3 Документации установлено, что участник обязан предоставлять, в том числе, разъяснения по сведениям и документам, которые содержатся в заявке.

Вместе с тем, возможность участия в Аукционе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Пунктом 3.11 раздела 3 Документации установлено, что при признании Закупочной процедуры несостоявшейся Заказчик вправе принять, в том числе, решение о рассмотрении единственной соответствующей требованиям Документации заявки участника, с возможным заключением договора с этим участником по цене и на условиях, предложенных этим участником (в том числе на условиях, определённых по итогам переговоров с ним), но не выше начальной (максимальной) стоимости по данной Закупочной процедуре, и на условиях, не хуже заявленных Заказчиком при открытии данной Закупочной процедуры.

Вместе с тем, в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой

информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Таким образом, по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки, указанным в Законе о закупках, у заказчика возникает обязанность заключить соответствующий договор по результатам проведения такой закупки, в том числе при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям закупочной документации.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение Документации нарушают требования части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Эталь-Мед» (ИНН: 7743142914; ОГРН: 1167746219508) от 13.07.2020 № 351, направленную письмом Московского УФАС России от 16.07.2020 № ПО/38471/20, на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк» (ИНН: 7707083893; ОГРН: 1027700132195) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку дезинфицирующих средств (извещение № 32009289160) необоснованной.

2. Признать ПАО «Сбербанк» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 15 статьи 3.2, пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ПАО «Сбербанк» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 22.07.2020 № 223ФЗ-572/20.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 22.07.2020 № 223ФЗ-572/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течении трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание Комиссии ФАС России «...»

Члены Комиссии ФАС России: «...»

«...»

«...»