



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ
ПРЕДПРИЯТИЕ «АДМИРАЛ»

143002, Московская обл., г. Одинцово,
ул. Западная, д. 11А, стр. 1.
тел. 8(495) 638-06-28,
E-mail: OVUK.POP@BK.RU

13 января 2020 г. № 2

Куда: Управление Федеральной
антимонопольной службы по
г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1

Копия:

Федеральное государственное
автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский университет транспорта»
127994, г. Москва, ул. Образцова, дом 9,
стр.9

ks.gnv@mail.ru
+7(495)684-24-03.

**От: Общества с ограниченной
ответственностью «ЧОП «Адмирал»**
ИНН 5032195320,
143002, Московская обл., г. Одинцово,
ул. Западная, д. 11А, стр. 1
OVUK.POP@BK.RU

**Жалоба на действия заказчика
(конкурсной комиссии)**

Заказчик: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет транспорта» 127994, г. Москва, ул. Образцова, дом 9, стр.9 ks.gnv@mail.ru +7(495)684-24-03.

Фамилии, имена, отчества членов конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, действия (бездействие) которых обжалуются:
Пуськина Наталья Владимировна

Участник размещения заказа (заявитель): Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие ЧОП «Адмирал»

ИНН 5032195320, 143002, Московская обл., г. Одинцово, ул. Западная, д. 11А, стр. 1, тел. 8(495)638-06-28, OVUK.POP@BK.RU

контактное лицо: Попович Василий Владимирович, тел. (903) 124-02-82.

Московское УФАС
Рег. номер 936/20
зарегистрирован 13.01.2020



4

Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа: www.zakupki.gov.ru

Номер извещения: 32008750790

Наименование конкурса: Оказание услуг по охране объектов Московского колледжа транспорта (№ БЗП 001/223/20)

Дата опубликования извещения о проведении открытого аукциона: 9 января 2020 года.

Обжалуемые действия Конкурсной комиссии с указанием норм Федерального законодательства, которые по мнению Заявителя нарушены:

1. Нарушение конкурсной комиссией требований Пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части ненадлежащего установления критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и обеспечения принципа добросовестной неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Доводы жалобы:

1. Конкурсной документацией установлены следующие критерии нестоимостной оценки заявок:

Нестоимостные критерии оценки:

Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок.

Значимость: 30 %.

Оценка заявок на участие в закупке по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» осуществляется с учетом следующих показателей:

Показатель: Качество услуг.

Обозначение показателя: К.

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 1.

Максимальное значение (в баллах): 100.

Содержание: Предложение Участника закупки по порядку, методам, технологии организации оказания услуг, в том числе развернутый план реализации требований, установленных описанием объекта закупки (Техническим заданием). Таким предложением может быть Пояснительная записка.

Порядок оценки заявок по критерию:

Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов в зависимости от степени выодности представленных предложений для обеспечения нужд Заказчика с учетом требований Технического задания. Максимальное количество 100 баллов присваивается наиболее детализированному и содержательно проработанному предложению, позволяющему составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки для нужд Заказчика в соответствии с требованиями Технического задания. Минимальное количество 0 баллов присваивается заявке Участника

закупки, предложение которого не предоставлено или предоставлено, но содержит в себе исключительно ссылку на соответствие требованиям Технического задания.

Количество баллов, присуждаемых по показателю «Качество услуг», определяется в следующем порядке:

№ п/п	Предмет оценки (совокупность признаков)	Порядок присвоения баллов
1	Предложение по оказанию услуг не представлено или представлено, но содержит в себе исключительно ссылку на соответствие требованиям Технического задания закупочной документации.	0 баллов
2	Предложение по оказанию услуг представлено, но не является развернутым, а представляет собой описание объекта закупки, скопированное из Технического задания закупочной документации.	50 баллов
3	Предложение по оказанию услуг разработано в соответствии с требованиями Технического задания, является развернутым и содержит в себе дополнительную информацию и сведения, помимо представленных в Техническом задании, а именно содержит развернутое описание процесса оказания услуг: -развернутое описание регламента использования на объекте охраны служебной радиосвязи (за исключением объектов, обеспеченных единственным постом охраны); -развернутое описание процесса оказания услуг в случае обнаружения на объектах пожара, срабатывания охранно-пожарной сигнализации или аварийной сигнализации газовой котельной.	100 баллов

Количество баллов, присваиваемых заявке Участника закупки по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, с учетом коэффициента значимости показателя и по формуле:

$$K_i = (K_3 \times K_i) * 0,30, \text{ где:}$$

K_i – коэффициент значимости показателя;

K_3 - среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии в отношении заявки (предложения) которое оценивается,

максимальное значение баллов по данному показателю в сумме не превышает 100 баллов;

По критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с ненадлежащим установлением порядка оценки заявок.

Считаю, что данные положения Конкурсной документации фактически означают лишь констатацию того факта, что Заказчик совершит определенные действия, а именно — оценит заявки, проведет их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика.

При этом, порядок оценки по указанному критерию не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта, в связи с отсутствием предмета оценки по критерию и исчерпывающего перечня сведений, подлежащих оценке Конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки. В установленном Заказчиком порядке оценки по указанному критерию отсутствует зависимость между предложениями и представленными к количественной

оценке сведений.

Отсутствие конкретного предмета оценки по критерию может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной комиссии).

Считаю, что оспариваемое положение Конкурсной документации ущемляет права и законные интересы неопределенного круга лиц и ограничивает количество участников в заявленной процедуре.

Учитывая вышеизложенное,

ПРОШУ:

1. Провести внеплановую проверку.
2. Обязать конкурсную комиссию устранить нарушения законодательства.

Генеральный директор

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "Администрация города Оленок" (Administration of the City of Olenok) and "ОЛЕНОК" (OLENOK) at the bottom. The signature is a stylized, cursive script.

В.Ю.Яхонтова