

27 апреля 2020 года

Куда: Управление Федеральной антимонопольной
службы по Москве
107078, г. Москва, Мясницкий пр-д, дом4, стр. 1
to77@fas.gov.ru

Заявитель: ООО«ДЕФА Интеграция»
127015, г. Москва, ул. Новодмитровская Б., д.23, стр. 2
ОГРН 1037739680087 ИНН 7725202215
info@defa.ru
Телефон 8 (495) 730-74-79

Ж А Л О Б А

в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

Заказчик: Акционерного общества «Центр программ лояльности» (АО «ЦПЛ») 115114 Москва, пер. Дербеневский 1-й, д. 5 пом. №505/506
ИНН 7702770003 ОГРН 1117746689840
Адрес электронной почты: jaivanova@spasibosb.ru
Тел. 8 495 212 2125 Факс:
Ответственное должностное лицо заказчика: Иванова Юлия Александровна

Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:
www.zakupki.gov.ru

4. Номер извещения: № 31908610199

Наименование открытого конкурса в электронной форме: Выполнение работ по доработке и оказание услуг по технической поддержке ЕОП ОмНИ и предоставление лицензии на использование Bitrix Enterprise

Начальная (максимальная) цена контракта: 36 663 678,00 рублей

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме:
3 декабря 2019 года (с изменениями 22 января 2020 года)

Обжалуемые действия Заказчика:

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Федерального закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ (в дальнейшем - Закон №223-ФЗ) - принципа информационной открытости закупки, выразившееся в отсутствии обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке и как следствие ограничение их прав и законных интересов, а также нарушение требования ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в соответствии с которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем доступа к информации.

Доводы жалобы:

Заказчик 21 февраля 2020 года опубликовал в ЕИС ПРОТОКОЛ заседания Конкурсной комиссии по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг АО «ЦПЛ» от 20 февраля 2020 года, в котором указаны результаты оценки заявок и победитель закупки.

Этот Протокол был обжалован Заявителем.

По результатам рассмотрения жалобы 2 марта 2020 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Москве приняло решение о признании жалобы обоснованной и на основании этого выдало Предписание, в котором было указано: *«Заказчику дополнить и разместить в единой информационной системе в сфере закупок протокол рассмотрения вторых частей заявок участников, не изменяя общее количество присвоенных ранее баллов, с детальным раскрытием причин и оснований начисления определенного количества баллов по каждому критерию и подкритерию оценки заявок участников».*

Заказчик вновь разместил Протокол заседания Конкурсной комиссии по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг АО «ЦПЛ» от 20 апреля 2020 года, в котором указал расшифровку оценки критериев конкурсного задания в соответствии со Шкалой оценки, изложенной в документации. При этом

Протокол подписан комиссией в составе:

Председатель Конкурсной комиссии Писарев А.Н.

Заместитель председателя Конкурсной комиссии Лихолетов К.А.

Член Конкурсной комиссии Синенко Р.Н.

Член Конкурсной комиссии Китаев С.С.

Член Конкурсной комиссии Федотова Н.Е.

Секретарь Конкурсной комиссии Керякова Е.В.

Обращаем внимание УФАС, что в своей первой жалобе Заявитель писал ссылаясь на Решение Московского УФАС от 28 января 2019 г. по делу N 1-00-147/77-19:

«Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников».

На наш взгляд Заказчик только на половину выполнил Предписание УФАС, разместив в Протоколе количество баллов по каждому критерию и подкритерию оценки заявок участников.

Однако это не изменило ситуации, так как отсутствуют указанные в Предписании «детальное раскрытие причин и оснований начисления» этих самых баллов.

Разве можно оценить качество и точность изготовленной обуви 44 размера по заявлению покупателя «Маловато»?

Так и в рассматриваемом случае, Заказчик считает, что нужно довериться ему без всяких на то доказательств.

Рассмотрим следующие примеры.

В разделе «Адаптивная верстка» даны следующие баллы:

1. 0 - на десктопе в карточке Акции в блоке партнера нет адреса сайта и телефона, хотя на мобильной версии и в макетах есть

Давайте проверим, но каким образом? Чтобы его проверить, нужно загрузить контент. Загрузили его и каким образом его загружали – это известно только заказчику

2. 0 - проблемы с версткой в IE

Мы естественно проверяем без контента, который у нас отсутствует
(<http://joxi.ru/Vm6wMYkTj63yI2> , <http://joxi.ru/zAN1N3QT6a1b62>)
ВСЁ РАБОТАЕТ!

7. 0 - в мобильной версии разрешение в браузере IE, отсутствуют изображения у Предложений.

Здесь, наоборот как в пункте 1. Где доказательства того, что контент был загружен?

В секции «Функционал административной части» нули поставлены, например, в следующих случаях:

3. 0 - не реализован пункт «Список категорий партнеров в фильтре, которые выводятся в порядке сортировки свойства «Сортировка» CMS 1С:Битрикс»

Однако проверить невозможно, так как доступа нет <http://joxi.ru/5mdRx9GTedJ3PA>
(Приложение 1)

Аналогичная ситуация и для следующего пункта

9. 0 - при добавлении нового адреса партнеру, точка не отображается на карте.

По функционалу клиентской части без загрузки контента нет возможности проверить результаты оценки.

Особо обращаем внимание УФАС, что с некоторыми оценками мы согласны, так например, в разделе «Адаптивная верстка» 5. 0 - в IE происходит наложение элементов друг на друга в мобильной версии. Есть такая проблема.

Помимо этого Заявитель согласен и с проблемой в разделе «Функционал клиентской части»

6. 0 - если у Партнера не установлен признак «Действует в местах присутствия», не установлен признак «онлайн» и признак «федеральный», то он перестает отображаться в любом городе.

Исходя из изложенного, Заявитель не имеет возможности определить соответствие результатов оценки предъявленных требований к участникам закупки, Положению о закупке и документации.

Указанные обстоятельства нарушают права и законные интересы Заявителя.

ПРОШУ :

1. Признать жалобу ДЕФА Интеграция " (ИНН 7725202215 ОГРН 1037739680087) на действия АО «ЦПЛ» (ИНН 7702770003 ОГРН 1117746689840) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Приложение:

1. Скриншот №1
2. Полномочия генерального директора

Генеральный директор

Козлов Д.Б