

ООО «СИБИРЬ»

Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы

по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

От кого: ООО «СИБИРЬ»

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,
уполномоченного учреждения, специализированной организации,
комиссии по осуществлению закупок.**

1. Заказчик: Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» Адрес: 107174, г. Москва, ул. Басманная Нов., дом 2

2. Участник размещения заказа (заявитель): ООО «СИБИРЬ»

3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:
www.zakupki.gov.ru

4. Номер извещения: № 32110408134

5. Наименование аукциона: Открытый аукцион среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 3165/ОАЭ-АХУ/21 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту автобусов и грузового автотранспорта

6. Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона: 23.06.2021.

7. Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) которые, по мнению Заявителя нарушены:

В нарушение Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ от 18 июля 2011 г. комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку Заявителю по вторым частям.

Доводы жалобы: Решением комиссии в соответствии с протоколом от 18 августа 2021 года рассмотрения вторых частей заявок, заявку ООО «СИБИРЬ» признали несоответствующей:

-на основании пункта 3.16.14. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.14.7.3. документации о закупке, несоответствующего требованиям подпункта 9 пункта 3.16.12. документации о закупке, а именно: в представленной в качестве обеспечения заявки банковской гарантии отсутствует условие, согласно которому требование бенефициара об уплате указанной в гарантии суммы, реквизиты счета, указанные бенефициаром в требовании платежа по гарантии, могут быть представлены гаранту в форме электронного сообщения с 2 использованием телекоммуникационной системы S _____ содержащего полный текст требования бенефициара, через обслуживающий банк бенефициара, подтверждающего полномочия и подлинность подписи лица, подписавшего требование от имени бенефициара, с соблюдением требований к форме, установленных стандартами этой системы.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Требование Заказчика, что в представленной в качестве обеспечения заявки банковской гарантии должно быть условие, согласно которому требование бенефициара об уплате указанной в гарантии суммы, реквизиты счета, указанные бенефициаром в требовании платежа по гарантии, могут быть представлены гаранту в форме электронного сообщения с 2 использованием телекоммуникационной системы _____ содержащего полный текст требования бенефициара, через обслуживающий банк бенефициара, подтверждающего полномочия и подлинность подписи лица, подписавшего требование от имени бенефициара, с соблюдением требований к форме, установленных стандартами этой системы является необоснованным и ограничивает конкуренцию.

Банковская гарантия _____ выданная Публичным акционерным обществом Сбербанк России полностью соответствует обязательным требованиям Закона о контрактной системе, Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД». Считаю, что указанное решение комиссии необоснованно и принято

неправомерно так как не основано на нормах действующего законодательства в сфере закупок, в том числе Закона о контрактной системе.

Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2014 N 307-КГ14-1229 по делу N А56-54795/2013:

Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона N 44-ФЗ, а также порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 45 Закона N 44-ФЗ).

Таким образом, суд кассационной инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что федеральным законодательством прямо были урегулированы требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона N 223-ФЗ и положения которого не содержат норм, которые бы предоставляли заказчику (уполномоченному органу) право устанавливать дополнительные требования к банковской гарантии и банкам, выдающим соответствующие гарантии.

Постановлениями Президиума ВАС РФ от 22.06.1999 N 452/99 и от 15.10.1996 N 2997/96 установлено, что письменное требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана (ст. 374 ГК РФ). Само право на предъявление иска не ограничивается каким образом получено требование бенефициара, а сохраняется за бенефициаром в пределах общего срока исковой давности (при условии предъявления требования в пределах действия гарантии).

На основании вышеизложенного и в соответствии Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ от 18 июля 2011 г.

ПРОШУ:

1. Выдать предписание об устранении нарушений прав и интересов ООО «СИБИРЬ», путем отмены Протокола от 16 июля 2021 года рассмотрения вторых частей заявок и повторного рассмотрения комиссией Заказчика вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (реестровый номер: _____) в строгом соответствии с нормами действующего законодательства РФ.

Приложение: