

### **Жалоба на порядок оценки.**

В дату **12.02.2024** на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)

разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № **без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует** оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год, подготовленной в соответствии с правилами составления бухгалтерской отчетности, установленными в Российской Федерации.

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

**Уведомляем УФАС о неисправности** личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, **23**, 28 - 30, 34, 35*

настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «**иным способом**».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет практические** возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, \_\_\_\_\_ является членом \_\_\_\_\_ имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

#### **Имеются нарушения в порядке оценки:**

В показателе «2. Наличие у участников закупки опыта работы, **связанного с предметом контракта**)» Заказчик оценивает «**характеристика квалификации участников закупки N 1 (общее количество исполненных участником закупки договоров)**»

Значение количества баллов по характеристике квалификации участников закупки N 1 (общее количество исполненных участником закупки договоров), детализирующему показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» данного критерия оценки, ( $BX_i$ ) определяется по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}};$$

где:

$X_i$  – «Общая количество исполненных участником закупки договоров», содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;

$X_{\min}$  - минимальное значение «Общего количества исполненных договоров», содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;

$X_{\max}^{\text{пред}}$  - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком (100 договоров). Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для

соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

Предметом договора (договоров), оцениваемых по данному детализирующему показателю, является оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности в отношении хозяйственных обществ, основным видом деятельности которых по ОКВЭД 2 в соответствии с ЕГРЮЛ являются «Вложения в ценные бумаги и деятельность дилерская» (ОКВЭД 2 64.99.1) или «Капиталовложения в уставные капиталы, венчурное инвестирование, в том числе посредством инвестиционных компаний» (ОКВЭД 2 64.99.3), или «Деятельность инвестиционных фондов и аналогичных финансовых организаций» (ОКВЭД 2 64.30), или «Деятельность по управлению ценными бумагами» (ОКВЭД 2 66.12.2).

Перечень документов, подтверждающий наличие у участников закупки опыта оказания указанных услуг:

- исполненный **договор** (договоры);
- **акт** (акты) оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме, со всеми приложениями и в соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в закупке. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

К оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Заказчик незаконно использует для оценки опыта «в числе договоров с предметом сопоставимым с объектом закупки», **дополнительные произвольные** понятия которые не установлены в договоре (не относятся к предмету и **существенным** условиям проведения аудита)- «определенный **ОКВЭД** у других заказчиков». Это нарушение порождает следующие последствия (нарушения обязанностей Заказчика, то есть нарушение коррелирующих прав участников торгов, защищаемых **ст. 32 ФЗ-307** и Постановлением правительства №2604):

1. Перечень подтверждающих документов установлен неверно.

1.1.Заказчик предлагает учитывать «ОКВЭД» на основании «договоров и актов», однако в них не указывается ОКВЭД заказчика, т.к. это понятие **вообще не требуется** для проведения аудиторской проверки, не является условием договора по данной закупке.

1.2.Более того, типовым вариантом установления ОКВЭД является **выписка ЕГРЮЛ**, однако в ней не содержатся сведения об **изменении** ОКВЭД и о **старых** видах ОКВЭД.

При реорганизации гос заказчиков часто имеются изменения в размерах уставных капиталов, в формальных видах деятельности, указанных в ЕГРЮЛ. **Законодатель не придает** значения такому виду «сведений».

При этом в **договорах** аудита, в актах, как и в Проекте контракта самого Заказчика, такое сведение **не содержится**, т.е. заведомо не относится к «опыту сопоставимого характера с предметом закупки».

2. Полностью нарушается, **уничтожается**, нивелируется понятие «опыт сопоставимого

характера». Так как даже **добуквенно** полностью **идентичные** договора аудиторских проверок (порождающие абсолютно идентичный опыт), Заказчик не будет принимать к оценке.

3. По сути Заказчик оценивает **свою** деятельность в сфере «*Вложения в ценные бумаги и деятельность дилерская*», «*Капиталовложения в уставные капиталы, венчурное инвестирование, в том числе посредством инвестиционных компаний*», «*Деятельность инвестиционных фондов и аналогичных финансовых организаций*», «*Деятельность по управлению ценными бумагами*», хотя обязан оценивать **опыт и квалификацию участников** торгов, а **не** заказчиков.

Заказчик незаконно **заменял** понятие «опыт оказания услуг **сопоставимого** характера с **предметом закупки**» на понятие «аналогичный **вид** деятельности аудируемого лица, **Заказчика**» и выбрал вид конкретного ОКВЭД по своей деятельности а не по «аудиторской деятельности участников».

3.1. Согласно Постановлению Правительства №2604, оцениваться должен именно опыт по предмету договора, который изначально относится именно к **сфере деятельности участников**, а не заказчика.

3.2. В данных торгах, для предмета закупки «обязательный аудит», полностью вся «сфера деятельности» и предмет закупки (объект закупки) относится **исключительно** к характеристикам участников и **никак не связан** с деятельностью самого Заказчика.

Это специальная квалификация, это специальные аттестаты (которых нет ни у Заказчика как юридического лица, ни у членов конкурсной комиссии), это членство в аудиторском СРО как обязательное требование к участникам.

3.3. Оцениваться должен **сопоставимый** «предмет договора» а не аналогичный «заказчик», т.к. оценивается деятельность участников, а не Заказчиков.

Заказчик не оценивает опыт именно в числе договоров с **таким же предметом** «обязательный аудит», а вводит дополнительные незаконные **ограничения** по «отрасли и ОКВЭД» для оцениваемых аудиторских договоров.

Однако предметом аудиторской проверки является **вся** отчетность Заказчика по всем видам его деятельности (по всем указанным им ОКВЭД при регистрации предприятия, а не только по «основному»). Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данных видов деятельности (в отличие от Банков, Страховых компаний, специальных фондов), следовательно, аудиторский «опыт» должен касаться **всей** отчетности Заказчика.

4. Более того, данная закупка проводится **не** по инициативе Заказчика и **не в интересах Заказчика**. Это обязательный аудит в силу **Закона**, и он проводится в интересах собственника (**Государства**) и иных пользователей аудиторского заключения.

Поэтому ограничивать виды оцениваемых договоров, сделок, «видов деятельности» только произвольным удобным «**для себя**» способом Руководство аудируемого лица не имеет права.

4.1. Заказчик вместо оценки опыта оказания услуг **сопоставимого** характера то есть «связанного с предметом» контракта, установил дополнительные **произвольные** оценочные условие **не** относящиеся к условиям **своего** проекта контракта (что заведомо незаконно, т.к. неадекватно **предмету** контракта) и указал что будет оценивать **не обычные** аудиторские договора а только договора с **произвольно выбранными** Заказчиками на основании ограничительных условий **не** связанных с предметом закупки (и значит не связанных с квалификацией участников для выполнения предмета закупки).

5. Такой способ оценки приводит к тому, что договора с предметом сопоставимого характера будут **искусственно** «различаться» Заказчиком, и **даже полностью идентичные** (добуквенно совпадающие) договора один участников будут отклонены, а других участников приняты. Различаться будут только **названия** Заказчиков.

5.1.1. **Отличительный признак** «договора Заказчика и его ТехЗадания» от договоров **обычных** аудиторских проверок **не указан**, его нет и быть не может.

Какой-либо **отдельный** вид деятельности, виды аудиторских задач, связанных с указанными ОКВЭД **не выделен как «существенный»** в проекте контракта, и **не** влияет на сопоставимый характер аудиторского договора для оценки опыта.

5.1.2. Наоборот, в обычных аудиторских договорах и в данной закупке имеются **общий** признак «сопоставимости»- это существенные **условия** и сам **предмет** обычных аудиторских договоров, которые и будут сопоставимыми, аналогичными. Главное сходство это именно предмет договора- **«аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения»**.

6. Постановление Правительства №2604 о порядке оценки, **не** содержит способов оценки опыта «путем сравнения **видов** закупок, путем сравнения **долей** госсобственности, и **видов** Заказчиков без учета единого **предмета** договора». Наоборот, именно «предмет» договора является **единственным** понятием для «сопоставимости», как согласно самому Показателю, так и согласно Положению об оценке.

На каком основании Заказчик **ограничивает** договора по «сфере деятельности Заказчиков», в конкурсной документации не указано. **Правила бухгалтерского учета** при составлении отчетности, и стандарты аудита при проверке отчетности, никак не меняются для вида указанных ОКВЭД (заказчик **не указал** на специальные виды отчетности).

7. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая **специфика** оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

*«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) **не содержит** понятия договора поставки **пищевых продуктов** организациям отдыха детей и их оздоровления, и это **не является его существенным условием**.*

*При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.*

*При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен **соответствовать предмету** контракта, а **не тому с каким учреждением** он заключен.*

*Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг **для широкого спектра учреждений** является очевидно **более** квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»*

Следовательно, участники, оказывающие **аудиторские** услуги Заказчикам с разными **видами** деятельности и **разными ОКВЭД**, а также с **разными видами учреждений**, и являются **более** квалифицированными, а не «менее».

8. Отдельно указываем **полностью идентичное** нарушение о договорах «только с одним видом ОКВЭД», **недавно** признанное УФАС обоснованным.

Согласно Решению УФАС по Краснодарскому краю 023/07/3-3668/2023 от **03.08.2023г.**, цитирую:

*"Так, согласно конкурсной документации («Порядок рассмотрения и оценки заявок») показателем оценки наличия у участников закупки опыта, связанного с предметом контракта, является наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров. При этом **оцениваются договоры (контракты) на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций сопоставимого характера и объема (с ОКВЭД на уровне группы: 36.00 и/или 37.00).***

*Установлено, что к организациям с ОКВЭД 36.00 относятся организации, оказывающие услуги холодного водоснабжения, с ОКВЭД 37.00 — услуги водоотведения.*

...

*Таким образом, Заказчиком и Организатором торгов **установлены критерии оценки, позволяющие не принимать к оценке исполненные контракты (договоры), заключенные с организациями, не имеющими видов деятельности, относящихся к ОКВЭД на уровне группы: 36.00 и/или 37.00.***

*Однако формирование подобным образом требований к предмету договоров, оцениваемых по показателю наличия опыта работ, связанного с предметом контракта, может привести к необъективной оценке участников, поскольку **преимущественные условия получают те участники, которые в целом имеют незначительный опыт оказания услуг, но предоставляли услуги организациям в сфере водоснабжения и водоотведения. Тогда как, у остальных участников, имеющих в целом значительный опыт проведения финансового аудита, но не имеющего опыта оказания услуг организациям в сфере водоснабжения и водоотведения, возможность **победы** в такой закупке может быть затруднена.***

*Таким образом, установление в конкурсной документации критерия «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров», в рамках которого к оценке принимаются **только договоры аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций сопоставимого характера и объема (с ОКВЭД на уровне группы: 36.00 и/или 37.00), не позволяет объективно оценить опыт участников.***

*При этом конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа **добросовестной ценовой и неценовой конкуренции** между участниками закупок в целях выявления **лучших условий поставок** товаров, выполнения работ, оказания услуг.*

...

*При таких обстоятельствах, комиссия Краснодарского УФАС России приходит к выводу о том, что оценка и сопоставление заявок по критерию «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» осуществлялась в порядке, не предусмотренном конкурсной документацией. Довод жалобы ООО "ГЛОБАЛС АУДИТ" о **нарушении** Заказчиком и Организатором торгов **порядка оценки** и сопоставления заявок по данному критерию **обоснован**»*

9. Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

**Ограничения**, установленные Заказчиком для оценки опыта, не основаны на нормах ФЗ-307 и нарушают ст.17 ФЗ-135 и Постановление Правительства №2604.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть прийти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время **онлайн-заседания** с учетом рабочего **времени** г. Екатеринбурга.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время **онлайн-заседания** с учетом **рабочего** времени г. Екатеринбурга.
5. Просим уведомить на электронную почту: \_\_\_\_\_ о времени и месте рассмотрения жалобы.

**Приложения** (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Описание заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.
5. Решение УФАС от 15.01.2024 (обоснованное)