



Исх. 492
Дата 28.09.2021

В Управление Федеральной Антимонопольной Службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заявитель: ООО «КСК АУДИТ»
ИНН 7725546209 КПП 770901001

Адрес местонахождения и почтовый адрес: 109004, г. Москва, ул. Земляной Вал 68/18, стр.3
Контактный телефон, факс.: +7 (495) 755 65 56
Email: info@kskgroup.ru

Заинтересованное лицо (Организатор): АО «КОНЦЕРН «УРАЛВАГОНЗАВОД»
ИНН 7706453206 КПП 770601001

Адрес местонахождения и почтовый адрес: 119049, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 40
Контактный телефон, факс.: +7 (495) 737-00-80
Email:

ЖАЛОБА

на осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика

1. Организатор: АО «КОНЦЕРН «УРАЛВАГОНЗАВОД» (ИНН 7706453206, КПП 770601001,
Адрес местонахождения и почтовый адрес: 119049, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 40,
Контактный телефон, факс.: +7 (495) 737-00-80, Email:

Заказчики централизованной (консолидированной) закупки:

1.1. АО «Уралтрансмаш»

Место нахождения: 620017, обл. Свердловская, г. Екатеринбург, ул. Фронтовых бригад, 29.
Почтовый адрес: 620017, обл. Свердловская, г. Екатеринбург, ул. Фронтовых бригад, 29.
Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта:

Контактное лицо

1.2. АО «НИИД»

Место нахождения: 127055, г. Москва, ул. Новослободская, дом 37.

Почтовый адрес: 127055, г. Москва, ул. Новослободская, дом 37.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта:

Контактное лицо:

1.3. АО «ВНИИТрансмаш»

Место нахождения: 198323, Санкт-Петербург г., Заречная ул., дом 2.

Почтовый адрес: 198323, Санкт-Петербург г., Заречная ул., дом 2.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта:



Контактное лицо:

1.4. АО «ТЭТЗ»

Место нахождения: 634041, Томская обл., г. Томск, Кирова пр-кт, дом 51а.

Почтовый адрес: 634041, Томская обл., г. Томск, Кирова пр-кт, дом 51а.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.5. АО «Завод №9»

Место нахождения: 620012 г. Екатеринбург пл. Первой Пятилетки (территория ПАО «Уралмашзавод»)

Почтовый адрес: 620012 г. Екатеринбург пл. Первой Пятилетки.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.6. АО «Уралкриомаш»

Место нахождения: 620000, Свердловская область, Нижний Тагил, Восточное шоссе, дом 24.

Почтовый адрес: 620000, Свердловская область, Нижний Тагил, Восточное шоссе, дом 24.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.7. АО «НПО «Электромашина»

Место нахождения: 454129, РФ, г. Челябинск, ул. Машиностроителей, д.2.

Почтовый адрес: 454129, РФ, г. Челябинск, ул. Машиностроителей, д.2.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.8. АО «УБТ-Уралвагонзавод»

Место нахождения: 622018, г. Нижний Тагил, Юности, д.10

Почтовый адрес: 622018, г. Нижний Тагил, Юности, д.10.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.9. АО «УКБТМ»

Место нахождения: 620007, г. Нижний Тагил, Восточное шоссе, 38

Почтовый адрес: 620007, г. Нижний Тагил, Восточное шоссе, 38.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.10. АО «ЦНИИ «Буревестник»

Место нахождения: 603950, РФ, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, Сормовское ш., д. 1А.

Почтовый адрес: 603950, РФ, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, Сормовское ш., д. 1А.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.11. АО «ЦНИИМ»

Место нахождения: 191014, РФ, Санкт-Петербург, ул. Парадная, д. 8

Почтовый адрес: 191014, РФ, Санкт-Петербург, ул. Парадная, д. 8.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.12. АО «61 БТРЗ»

Место нахождения: 198515, Россия, Санкт-Петербург, пос. Стрельна, ул. Заводская дорога, д. 11.

Почтовый адрес: 198515, Россия, Санкт-Петербург, пос. Стрельна, ул. Заводская дорога, д. 11.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.13. АО «192 ЦЗЖТ»

Место нахождения: 241021, Брянск, ул. Мичурина, 35.

Почтовый адрес: 241021, Брянск, ул. Мичурина, 35.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.14. АО «НПК «Уралвагонзавод»

Место нахождения: 622007, г. Нижний Тагил, Свердловской области, Восточное шоссе, 28

Почтовый адрес: 622007, г. Нижний Тагил, Свердловской области, Восточное шоссе, 28.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.15. АО «УВЗ-Транс»

Место нахождения: 105005, город Москва, улица Радио, дом 24 корпус 1

Почтовый адрес: 105005, город Москва, улица Радио, дом 24 корпус 1.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.16. ООО «УБТ-Сервис»

Место нахождения: 622018, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, ул. Восточное шоссе, 27

Почтовый адрес 622018, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, ул. Восточное шоссе, 27.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.17. ООО «УБТ-Отель»

Место нахождения: 622034, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, ул. Горошниковая, д. 11

Почтовый адрес: 622034, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, ул. Горошниковая, д. 11.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

1.18. ООО «ЧТЗ-Уралтрак»

Место нахождения: 454007, Челябинская область, г. Челябинск, пр-кт Ленина, д. 3, оф. 1. Почтовый адрес: 454007, Челябинская область, г. Челябинск, пр-кт Ленина, д. 3, оф. 1. Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо

1.19. ООО «УВЗ-Энерго»

Место нахождения: 622018, Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Юности, д.10
Почтовый адрес: 622018, Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Юности, д.10.

Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо.

1.20. АО «81 БТРЗ»

Место нахождения: 352919, Краснодарский край, г. Армавир, пер. Пугачева, 7.

Почтовый адрес: 352919, Краснодарский край, г. Армавир, пер. Пугачева, 7. Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо

1.21. АО «Технопарк Тракторозаводский»

Место нахождения: 454007, Челябинская обл., г. Челябинск, пр-кт Ленина, д. 3, оф. 347. Почтовый адрес: 454007, Челябинская обл., г. Челябинск, пр-кт Ленина, д. 3, оф. 347. Официальный сайт: rt-ci.ru

Тел./факс, электронная почта: +7 (495) 737-00-80, eliseevaon@uvzmsk.ru

Контактное лицо:

2. Участник закупки: ООО «КСК АУДИТ» (ИНН 7717671799 КПП 771701001, Адрес местонахождения и почтовый адрес: 109004, г. Москва, ул. Земляной Вал 68/18, стр.3, тел./факс +7 495 755 65 56, info@kskgroup.ru, уполномоченное лицо директор — действует на основании устава).

3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=32110413353>

4. Номер извещения: № 32110413353.

5. Дата опубликования извещения о проведении закупки: 25.06.2021

6. Наименование закупки: Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год

7. Обжалуемые действия: Осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Федерального закона 223-ФЗ и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

8. ДОВОДЫ ЖАЛОБЫ:

ООО «КСК АУДИТ» (далее – Участник) является участником закупки № 32110413353 от 25.06.2021 (далее – Закупка), проводимой АО «КОНЦЕРН «УРАЛВАГОНЗАВОД» (ИНН 7706453206, КПП 770601001, место нахождения: 119049, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 40) (далее – Организатор). Закупка проводится с целью выбора организации, которой будет поручено оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год.

Факт регистрации заявки ООО «КСК АУДИТ» на участие в закупке подтверждается скриншотом из личного кабинета Участника на ЭТП <http://etprf.ru/> (Приложение №1). Участником была предложена цена договора в размере 27 580 200 руб. 00 коп., при начальной (максимальной) цене договора: 41 814 718 руб. 25 коп, идентификационный номер участника закупки 264134.

12.08.2021 на портале ЕИС и на ЭТП был размещен протокол оценки и сопоставления (подведения итогов) № 32110413353-1 от 09.08.2021. Согласно данному Протоколу победителем был признан участник с номером 264134 и ценой предложения 27 580 200 руб. 00 коп., т.е. ООО «КСК АУДИТ».

16.08.2021 на портале ЕИС было опубликовано решение об отмене протокола в ЕИС (Протокол №1 от 13.08.2021) в связи с технической ошибкой в расчете подкритерия №4.

17.08.2021 на портале ЕИС и на ЭТП был размещен новый протокол оценки и сопоставления (подведения итогов) № 32110413353-1 от 09.08.2021 (хотя решение об отмене предыдущего протокола было датировано 13.08.2021г.). Согласно данному Протоколу победителем был признан также участник с номером 264134 и ценой предложения 27 580 200 руб. 00 коп., т.е. ООО «КСК АУДИТ».

Согласно документации процедуры договор с победителем заключается не ранее 10 (десяти) дней со дня официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки, и не позднее 5 (пяти) дней после прохождения корпоративных процедур (проведения общего собрания акционеров Заказчика по вопросу утверждения аудитора в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и п.20.1.3 ЕПоз.), вместе с тем, 4 общества, являющиеся заказчиками не являются акционерными обществами.

На ЭТП <http://etprf.ru/> заказчиками были размещены проекты договоров (АО «УКБТМ» разместил карточку договора 18.08.2021г., АО «ЦНИИМ» разместил карточку договора 30.08.2021г., АО «УБТ-Уралвагонзавод», АО «Уралтрансмаш» разместил карточку договора 25.08.2021г.), ООО «КСК АУДИТ» были оформлены протоколы разногласий, а после устранения замечаний обществами и повторном размещении проект договора, такие проекты договоров были подписаны со стороны ООО «КСК АУДИТ», а позднее и со стороны обществ, при этом при заключении первого договора с одним из обществ оператор ЭТП <http://etprf.ru/> с нас была списана комиссия ЭТП в размере 81 355,93 рублей.

Также на текущий момент ООО «КСК АУДИТ» были заключены договоры по результатам закупки:

1. АО «УКБТМ», Договор №7254, Дата заключения: 30.08.2021;
2. АО «Уралтрансмаш», Договор №2021.17885, Дата заключения: 01.09.2021;
2. АО «УБТ-Уралвагонзавод», Договор №УБТ-223, Дата заключения: 13.09.2021;
3. АО «ЦНИИМ», Договор № 157-908-21, Дата заключения: 06.09.2021.

23.09.2021 на портале ЕИС, а 24.09.2021 на сайте ЭТП, был размещен новый протокол оценки и сопоставления заявок (подведения итогов) № 32110413353-2 от 20.09.2021 (далее – Протокол). Как следует из данного протокола Заказчиком был произведен пересчет результатов Закупки в части подкритерия №5, в результате которого участник с номером 264134 и ценой предложения 27 580 200 руб. 00 коп., т.е. ООО «КСК АУДИТ», занял 5-е место, а победителем признан другой участник.

ООО «КСК АУДИТ» считает, что такими своими действиями Заказчик нарушает законные права и интересы ООО «КСК АУДИТ» и нормы действующего законодательства о закупках:

8.1. ЗАКАЗЧИК (ЗАКУПОЧНАЯ КОМИССИЯ) ОСУЩЕСТВИЛА ПОВТОРНУЮ ОЦЕНКУ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ПО ПОДКРИТЕРИЮ №5 СПУСТЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ (45 ДНЕЙ) ПОСЛЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ОКОНЧАТЕЛЬНОГО ПРОТОКОЛА ПОДВЕДЕНИЯ ИТОГОВ.

Членами закупочной комиссии 09.08.2021 проведена оценка и сопоставление заявок в полном соответствии с требованиями документации процедуры, при этом члены закупочной комиссии, исполняя свои обязательства согласно п.3.3. Приложения 1 ЕПоз ГК Ростех проводили оценку и сопоставление заявок, проставляли свои подписи одним из вариантов «ЗА», «ПРОТИВ», «ВОЗДЕРЖАЛСЯ». 13.08.2021 был опубликован измененный вариант протокола, в котором была устранена техническая ошибка при расчетах по подкритерию №4, при этом дата протокола не была изменена.

Последующее изменение протокола от 20.09.2021 было проведено не с целью исправления технических ошибок, а именно для пересмотра результатов оценки участников закупочной процедуры по выбору аудитора по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год на основании решения членов Комитета по аудиту при Совете директоров АО «КОНЦЕРН «УРАЛВАГОНЗАВОД» (Протокол от 08.09.2021 № 1), а именно непосредственно в части исправления количества баллов, полученных Участником по подкритерию №5 «Репутация участника Закупки». Такие действия Заказчика прямо противоречат нормам действующего законодательства в области закупок, а также положениям ЕПоз ГК Ростех.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2 Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки - Положение о закупке. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

Закон № 223-ФЗ не содержит указаний о возможности внесения изменений в протоколы после размещения его в ЕИС.

Внесение изменений в протокол, составленный в ходе закупки, допускается в порядке, предусмотренном п. 37 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 N 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке».

По сложившейся правоприменительной практике в отношении указанной нормы, допускаются изменения в протокол, связанные с устранением арифметических, грамматических или пунктуационных ошибок и (или) опечаток. Внесение изменений, связанных с изменением содержания протокола, в том числе изменение принятых ранее решений, не допускается.

Так по мнению ФАС России, внесение заказчиком изменений в протоколы подведения итогов закупки после размещения в единой информационной системе содержит признаки нарушения Закона о закупках (Письмо ФАС России от 01.09.2017 N РП/60879/17).

Подобная позиция так же подтверждается судебной практикой. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по делу N А56-78498/2018, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 N Ф07-10211/2019 по делу N А56-78498/2018, удовлетворено заявление Общества о признании незаконным решения комиссии Санкт-Петербургского Управления Федеральной антимонопольной службы от 15.05.2018 по жалобе N Т02-156/18. Указанным решением Санкт-Петербургского УФАС было отказано в признании недействительным решение Заказчика закупки о внесении изменений в протокол рассмотрения заявок участников открытого запроса предложений на бумажном носителе. При рассмотрении данного спора судами апелляционной и кассационной инстанций был сделан вывод, что внесенные изменения являются недопустимыми, так как не являются следствием технической ошибки или опечатки, а принятием иного решения в отношении заявки общества.

Кроме того, такие изменения были внесены спустя 45 календарных дней после опубликования протокола подведения итогов.

Подобными действиями закупочная комиссия Заказчика прямо нарушает базовые принципы закупочной деятельности, установленные ЕПоз ГК Ростех, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам, а также допускает оказание влияния на оценки и суждения членов закупочной комиссии со стороны иных лиц.

Согласно п.19.13.8 ЕПоз ГК Ростех согласование документации о закупке и рассмотрение результатов процедуры закупки аудиторских услуг осуществляется Комитетом по аудиту (при наличии), создаваемым и осуществляющим свою деятельность в соответствии с правовым актом Корпорации, вместе с тем п.3.3. Приложения №1 ЕПоз установлен конечный перечень обязанностей членов закупочной комиссии, в том числе установлено, что каждый член ЗК обязан:

- руководствоваться целями и принципами закупочной деятельности, установленными пунктами 2.1. и 2.2 Положения о закупке;
- в случае рассмотрения на заседании вопросов, связанных с конкретной закупкой, согласовывать извещение, документацию о закупке, включая изменения извещения, документации о закупке, отмену проведения закупки, отмену определения поставщика, соблюдать порядок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок, порядок и условия определения победителя закупки, порядок и условия отказа от проведения закупки или признания закупки несостоявшейся, предусмотренные извещением, документацией о закупке, а также Положением о закупке;
- голосовать по вопросам повестки дня заседания ЗК одним из вариантов: ЗА», «ПРОТИВ», «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»;
- уведомлять секретаря при попытке оказать влияние на оценки и суждения члена ЗК со стороны участников закупки или иных лиц.

Также в данном приложении №1 прямо определен порядок действий, полномочий и обязанностей членов комиссий, порядок их формирования, в том числе в отношении права «вето», в том числе порядок формирования комиссий при закупке аудиторских услуг.

Таким образом ЕПоз прямо устанавливает и четко описывает права и обязанности членов закупочной комиссии и иных органов, в том числе комитета по аудиту, которые в данной процедуре были нарушены.

Особо стоит отметить, что на момент осуществления пересчета результатов Закупки Участником уже были заключены договора на проведение обязательного аудита с обществами по результатам Закупки, а именно:

1. АО «УКБТМ», Договор №7254, Дата заключения: 30.08.2021;
2. АО «Уралтрансмаш», Договор №2021.17885, Дата заключения: 01.09.2021;
3. АО «УБТ-Уралвагонзавод», Договор №УБТ-223, Дата заключения: 13.09.2021;
4. АО «ЦНИИМ», Договор № 157-908-21, Дата заключения: 06.09.2021.

В связи с этим, причины, по которым Заказчик инициировал повторную процедуру оценки поступивших заявок, не ясны и не имеют под собой никакого правового основания.

Согласно ст. 10 Гражданского Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таковыми своими действиями Заказчик, используя свою доминирующую по отношению к Участнику позицию, нарушает права и законные интересы Участника.

8.2. ПРОВЕДЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ПОДКРИТЕРИЮ №5 В ПОРЯДКЕ, ОТЛИЧНОМ ОТ ПОРЯДКА, ОПРЕДЕЛЕННОГО ДОКУМЕНТАЦИЕЙ ПРОЦЕДУРЫ ЗАКУПКИ.

Как следует из п. 4.16.2 Документации по Закупке, оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия / подкритерия оценки) и в порядке, установленными

приложением № 2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Согласно п. 2.5. приложение № 2 к информационной карте установлены требования для расчета подкритерия № 5 «Репутация участника закупки». В рамках данного подкритерия оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества и установлена шкала такой оценки.

П. 14 приложения к информационной карте установлен исчерпывающий перечень документов, которые участник закупки должен предоставить для оценки по данному подкритерию, а именно: «Справка из соответствующей СРО, выданная участнику закупки не ранее чем за 1 месяц до даты подачи заявки на участие в закупке и подтверждающей факт наличия (отсутствия) мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке. В случае перехода аудиторской организации в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке из одной СРО в другую, справка о наличии (отсутствии) мер дисциплинарного воздействия представляется из каждой СРО».

Мы понимаем, что участник может предоставить иные сведения и документы, которые считает целесообразным, но исходя из принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам, очевидно, что конечный перечень документов, прямо указанный заказчиком (ами) в документации процедуры изначально ставит всех участников в равное положение и предоставление кем либо иных прямо непредусмотренных документацией процедуры документов и сведений, не должно создавать преимущества кому либо.

Таким образом, данная справка вполне достаточна для оценки по критерию членами закупочной комиссии и каких-либо иных документов и сведений, необходимых для предоставления участниками и проведения оценки членами закупочной комиссии по данному подкритерию документацией процедуры не предусмотрено.

ООО «КСК АУДИТ» в составе тома заявки была предоставлена соответствующая справка СРО аудиторов, выданная не ранее чем за 1 мес. до даты подачи нашего предложения, в которой прямо указано, что «Меры дисциплинарного воздействия со стороны СРО ААС за период 3 (трех) лет не применялись», также нами представлена справка из предыдущей СРО о наличии таких мер в период членства в таком СРО аудиторов (РСА) в более ранние периоды и справка предыдущей СРО аудиторов о том, что оно (РСА) не осуществляет в настоящий момент ведения реестра аудиторов. Таким образом, ООО «КСК АУДИТ» предоставлены сведения, необходимые для проведения оценки в полном и необходимом для оценки объеме, однако комиссией в протоколе от 24.09.2021 нам было присвоено 0 баллов по данному подкритерию (хотя ранее был присвоен максимум, что соответствует установленной шкале оценки)

Участник полагает, что данное решение Заказчика является неверным, несоответствующим требованиям документации процедуры и нарушающим законные права и интересы участника и ограничивающим конкуренцию.

8.3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕИЗМЕРЯЕМЫХ ПОДКРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ

Согласно п. 8 ст. 10 Федерального Закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об Аудите) плановая внешняя проверка качества работы аудиторской организации, индивидуального аудитора осуществляется саморегулируемой организацией аудиторов начиная с календарного года, следующего за годом внесения сведений об аудиторской организации и индивидуальном аудиторе в реестр аудиторов и аудиторских организаций, в отношении аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона, - не реже одного раза в три года, но не чаще одного раза в год.

ООО «КСК АУДИТ» является членом Саморегулируемой Организации Аудиторов Ассоциация «Содружество» начиная с 27.12.2019, что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте СРО: <https://auditor-sro.org/firms/1190611136/> (Приложение № 2).

Таким образом плановая проверка в отношении ООО «КСК АУДИТ» могла проводиться не ранее 01.01.2020.

Согласно п. 7 ст. 10 Закона об Аудите саморегулируемая организация аудиторов в соответствии с принципами осуществления внешнего контроля качества работы и требованиями к его организации устанавливает правила организации и осуществления внешнего контроля качества работы своих членов, определяющие, в частности, формы внешнего контроля, сроки и периодичность проверок, в том числе проверок, осуществляемых членами саморегулируемой организации аудиторов в отношении других членов этой организации.

Закон об Аудите не предусматривает специальных оснований для проведения внеплановых проверок, кроме установленных в п. 10 ст. 10 - жалоба на действия (бездействие) аудиторской организации.

Т.е. Участник закупки не имеет какой-либо возможности инициировать проверку со стороны СРО аудиторов и лишь несет обязательства в отношении ее прохождения в тот период когда она будет назначена соответствующей СРО в силу закона.

Пп. 4 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» определено, что закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно п. 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Таким образом проставление измеряемости критерия в зависимость от обстоятельств, которые не зависят и (или) не могли зависеть от воли участника закупки, равносильно к отнесению такого критерия к неизмеряемым.

8.4. НАЛИЧИЕ ФОРМУЛИРОВОК В ШКАЛЕ ОЦЕНКИ, ИМЕЮЩИХ НЕОДНОЗНАЧНОЕ ТОЛКОВАНИЕ И/ИЛИ НЕ ПОЛНОСТЬЮ ПОКРЫВАЮЩИЕ МНОЖЕСТВА ВОЗМОЖНЫХ ЗНАЧЕНИЙ ПОДКРИТЕРИЯ, КОТОРЫЕ В ОТДЕЛЬНЫХ СЛУЧАЯХ МОГУТ ПРИВЕСТИ К СУБЪЕКТИВНОСТИ ОЦЕНКИ ПО ПОДКРИТЕРИЮ

В Документации о Закупке по подкритерию №5 прямо установлена шкала оценки, в рамках которой оцениваются предложения участников. Согласно данной шкале, прохождение в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке процедур внешнего контроля качества со стороны СРО при применении в указанный период к участнику закупки мер дисциплинарного воздействия (со стороны СРО и (или) уполномоченного федерального органа по контролю и надзору) из числа следующих: предписание, обязывающее устранить нарушения, и/или предупреждение о недопустимости нарушений, и/или штраф в количестве от 0 до 5 таких мер, оценивается по шкале от 100 до 10 баллов в зависимости от числа таких мер, а наличие таких мер в количестве более чем 5, причем не важно, за какой именно период, либо наличие более строгих мер (приостановление членства в СРО аудиторов и/или исключение из членов СРО) также не важно за какой именно период оценивается 0 баллов. Отдельно указано также такое значение шкалы как «Прохождение процедур внешнего контроля качества со стороны СРО в период ранее 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке», которое также оценивается в 0 баллов.

Согласно Толковому Словарию Русского Языка под редакцией С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой наречие «Ранее» означает «В прежнее время, прежде». Ранее 3 лет = Прежде 3 лет.

Следовательно, указанный пункт Документации о Закупке допускает вариант его толкования по правилам русского языка, что участник закупки, прошедший процедуры контроля в трехлетний срок, предшествующий дате размещения закупки, так же должен получить 0 баллов, если конечно он не подтвердил свое соответствие иному значению шкалы, например, от 10 до 100 баллов.

При этом напомним, что документацией прямо и конечно установлен перечень документов, необходимых заказчику для проведения оценки по подкритерию, а именно конкретный вид

справки СРО, который был нами представлен в составе тома заявки, согласно данной справки наше предложение попадает в значение шкалы оценки 100 баллов, так как справка СРО аудиторов содержит фразу «Меры дисциплинарного воздействия со стороны СРО ААС за период 3 (трех) лет не применялись».

Учитывая высокую концентрацию в рассматриваемых правоотношениях: публично-правовых элементов, с учетом баланса сторон, то есть учитывая более зависимое и слабое положение участников в правоотношениях с заказчиком, в материальных интересах последних в принципе не должно существовать никакой правовой неопределенности в связи с формированием заявок. Это корреспондирует с обязанностью заказчика максимально четко и ясно формулировать требования, чтобы они не вызвали множественного и (или) двойного толкования. Разделы документации не могут и не должны противоречить друг другу, а равно исполнение тех или иных требований заказчика не должно приводить к несоблюдению участником норм закона и позволять заказчикам в связи с этим отсекающих соответствующих участников.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Такая документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Наличие в документации пробелов, противоречий, либо таких условий, соблюдение которых нарушает иные требования или закон, должно исключать последующую возможность отклонения заявок.

Обратное же будет противоречить не только требованиям Закона о закупках и не соответствовать балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 N 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку оставит разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика, который получит возможность отклонять заявки в связи с их несоответствием одним требованиям документации и закона при одновременном соответствии другим.

Как отмечено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Требование формулировать закупочные документации максимально прозрачно четко и недвусмысленно действует объективно, в связи с чем не имеют правового значения доводы заявителя о том, что спорные требования проистекали из его Положения о закупках, а участники были с ними ознакомлены и не оспаривали их.

Участники торгово-закупочных процедур являются слабой и зависимой стороной по отношению к заказчику и подчиняются его требованиям, поскольку, будучи связанными внешней правомерностью этих требований, авторитетом заказчика и невозможностью отступления от предписанных им порядков, вынуждены буквально следовать им, даже в ущерб собственным интересам; при этом участники исходят из презумпции добросовестности действий заказчика (ч. 5 ст. 10 ГК РФ).

К аналогичным выводам пришел Арбитражный суд г. Москвы в Решении от 03.04.2019 по делу N А40-4099/19-33-33.

Таким образом, по совокупности изложенных выше фактов в действиях Заказчика усматриваются действия по ограничению конкуренции и нарушении положений Закона о Закупках.

8.5. РАЗМЕЩЕННЫЙ ПРОТОКОЛ НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВУЮЩИМ НОРМАМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В соответствии с п. 4.16.8 При проведении оценки и сопоставления заявок ЗК оформляется соответствующий протокол (итоговый протокол), который должен содержать следующие сведения - (17) результаты голосования членов ЗК, принявших участие в голосовании.

Как следует из первоначального протокола, размещенного 09.08.2021, решение по итогам оценки и сопоставления заявок было принято всеми 25 членами закупочной комиссии единогласно.

В протоколе от 20.09.2021 по итогам проведения повторной процедуры оценки и сопоставления заявок отсутствует информация о результатах голосования членов закупочной комиссии. В связи с этим не ясно было ли членами закупочной комиссии проведено голосование и каковы его результаты.

Отсутствие в протоколе информации о голосовании членов закупочной комиссии является существенным нарушением правил проведения торгов (закупки) и является основанием для признания таких торгов (закупки) недействительными, в соответствии с п.1 ст. 448 ГК РФ (Постановление ФАС Уральского округа от 10.03.2009 N Ф09-985/09-С6 по делу N А34-2301/2008).

Как следует из п. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п.10 ст. 3 ФЗ-223, а также ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ

- 1. Приостановить процедуру закупки и заключения договоров.**
- 2. Признать жалобу ООО «КСК АУДИТ» обоснованной.**
- 3. Выдать заказчику/организатору предписание об устранении нарушений, в том числе об отмене протокола оценки и сопоставления заявок № 32110413353-2 от 20.09.2021.**
- 4. Признать действующим протокол оценки и сопоставления заявок № 32110413353-1 от 09.08.2021.**

Приложения (в копиях, если не указано иное)

1. Скриншот из личного кабинета Участника на ЭТП <http://etprf.ru/>;
2. Свидетельство о членстве в Саморегулируемой Организации Аудиторов Ассоциация «Содружество» от 27.12.2019;
3. Протокол № 32110413353-2 от 20.09.2021;
4. Протокол № 32110413353-1 от 09.08.2021;
5. Документация о Закупке;
6. Выдержка из ЕПОЗ ГК Ростех в редакции от 30.12.2020;
7. Приложение № 1 к ЕПОЗ от 30.12.2020;
8. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 N Ф07-10211/2019 по делу N А56-78498/2018;
9. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по делу N А56-78498/2018;
10. Договор №7254 от 30.08.2021 с АО «УКБТМ»;
11. Договор № 2021.17885 от 01.09.2021 с АО «Уралтрансмаш»;
12. Договор № УБТ-223 от 13.09.2021 с АО «УБТ-Уралвагонзавод»;
13. Договор № 157-908-21 от 06.09.2021 с АО «ЦНИИМ»;
14. Копия закрывающих документов, подтверждающих списание комиссии ЭТП <http://etprf.ru/> в размере 81 355,93;
15. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «КСК Аудит»;
16. Протокол о выборе директора;
17. Приказ о вступлении в должность;
18. Выписка из ЕГРЮЛ по АО «Концерн «Уралвагонзавод»;
19. Доказательство направления информации заинтересованным лицам;

Директор