

Управление федеральной антимонопольной службы  
по городу Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр.  
1

Тел./факс: 8 (495) 784-75-05

E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

Организатор конкурса: АКЦИОНЕРНОЕ  
ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКАЯ КОЛЬЦЕВАЯ  
ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА"

Адрес места нахождения: 109147, Российская Федерация,  
г. Москва, ул. Таганская, д. 34, стр. 3

Телефон: 7-495-7881092-143

E-mail: [info@mkzd.ru](mailto:info@mkzd.ru)

Московское УФАС  
Рег. номер 11840/20  
зарегистрирован 03.03.2020



*Исходный*

Исх. № 6425

От 27.02.2020г.

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО  
«ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31,  
оф. 216

Телефон/факс: 8(343)286-07-96

E-mail: [svtr08@mail.ru](mailto:svtr08@mail.ru), [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru)

#### Жалоба на действия организатора торгов

04.02.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКАЯ КОЛЬЦЕВАЯ ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №1200700003820000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч.1 указываем на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке (в извещении):

1. В извещении должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей государственности.

Заказчик является Акционерным обществом с долей государственности, его учредителями, согласно Выписке из ЕГРЮЛ являются Департамент имущества города Москвы и Открытое акционерное общество "Российские железные дороги"

- 1.1. Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г».
- 1.2. Без указания точного требования к аттестатам аудиторов, проводящих проверку, заказчик фактически предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает квалификацию любых аудиторов, в том числе возможно не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса. Заказчик не указывая однозначное требование, этим допускает к участию аудиторские организации, возможно не имеющие в своем составе аудиторов с правом проведения работы по предмету закупки. Согласно требованиям ФЗ-307 такие участники должны быть отклонены.
- 1.3. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, заключающего аудиторскую проверку- указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:

2. В пункте 23 конкурсной документации по критерию Квалификация участника закупки по показателю №1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», Заказчик указал,

**Показатель 1. «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.»**

При оценке по данному показателю анализируется предложение участника по успешному оказанию аудиторских услуг, в отношении которых одновременно выполняются следующие условия:

- предметом договора/контракта являлось проведение аудита годовой отчетности заказчиков, у которых один из акционеров (либо единственный акционер) – город Москва за период 2014-2018гг.
- стоимость аудиторской проверки 1-го года составляет не менее 700 000,00 рублей

Оказанной услугой сопоставимого характера и объема считается реализованный проект по оказанию услуг по обязательному ежегодному аудиту финансово-хозяйственной деятельности предприятий организационной формы «Акционерное общество» в соответствии с РСБУ с объемом услуг, соответствующих указанному в Техническом задании, по одному договору (в рамках одного календарного года для многолетних контрактов при наличии отдельного акта о завершении работы в учитываемом году), с ценой контракта (гражданско-правового договора) не менее 700 000,00 рублей.

Подтверждается предоставлением копий исполненных / исполняемых (для многолетних контрактов/договоров) контрактов/договоров (участником должны быть приложены все страницы контрактов/договоров, дополнительных соглашений о внесении изменений, дополнений и т.д., а также

*акты сдачи-приемки работ/услуг на оказание аналогичных услуг, за исключением контрактов/договоров, по которым с участника взыскивались неустойки (пени, штрафы и т.д.) и/или которые были досрочно расторгнуты по инициативе заказчика.*

*Данный подкритерий оценивается следующим образом:*

*- при отсутствии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема, отсутствии подтверждающих документов, неполного комплекта документов участник открытого конкурса получает 0 баллов по данному подкритерию;*

*- при наличии от 1 до 10 договоров/контрактов по оказанию услуг сопоставимого характера и объема участник открытого конкурса получает 15 баллов по данному подкритерию;*

*- при наличии 11 и более договоров/контрактов по оказанию услуг сопоставимого характера и объема участник открытого конкурса получает 30 баллов по данному подкритерию;*

*Подтверждением опыта участника по успешному оказанию аудиторских услуг организациям, аналогичных Заказчику являются копии исполненных контрактов/договоров, включая все листы и приложения к ним и копии актов приемки оказанных услуг, подтверждающих их исполнение*

**2.1.** Понятие «аналогичности» используется заказчиком неправильно, вместо оценки опыта аналогичной работы по проверке предприятий с существенной долей государственности он оценивает только опыт проверок предприятий с акционером в лице города Москва, а также только контрактов с крупными суммами.

Считаем, что город Москва не является отдельным государством и проверка финансовой отчетности предприятий с таким акционером не требует специальной квалификации, не возникает отдельный «более лучший» опыт участников. Предложение такого участника не может считаться лучше, чем предложение участника, имеющего именно аналогичный опыт проверок организаций с долей государственности свыше 25 %. При этом, в случае если акционер город Москва будет иметь долю меньше 25%, то опыт проверок таких предприятий вообще никак не относится к проверкам по обязательному аудиту, который заказывают организации с долей государственности более 25 %.

**2.2.** Указание нижней границы договоров, которые оцениваются как опыт аналогичных работ в размере 700 000 рублей, также не свидетельствуют о большей квалификации и наилучшем предложении участников. Наоборот, имеется прямое ограничение конкуренции, когда предприятие с огромным опытом работы, выполнившее значительное число договоров со стоимостью 699 000 и менее получит незначительные или нулевые баллы, а предприятие с одним договором на 701 000 рублей получит больший балл вопреки ст. 17 ФЗ-135.

В действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса. Согласно рекомендации Минэкономразвития имеется прямая рекомендация не считать денежные размеры договоров, не считать объем выручки показателем квалификации качества работ участника

**2.3.** Отдельным нарушением является то, что границы диапазонов по числу договоров установлены произвольно, не имеется значимой разницы между количеством исполненных договоров 10 и 11. При этом за границей диапазона свыше 11 договоров всем участникам ставятся одинаковые баллы, т.е. сравнение участников за границей диапазона не производится, вопреки ст. 32 ФЗ-44.

3. В пункте 23 конкурсной документации по критерию Квалификация участника закупки по показателю №2 «Опыт (количество аудиторских проверок) участника в аудиторских проверках организаций», Заказчик указал,

- при отсутствии опыта (количество аудиторских проверок) участника в аудиторских проверках организаций, осуществляющих деятельность в соответствии с кодом ОКВЭД 64.99.3 за 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 год, отсутствии подтверждающих документов, неполном комплекте документов участник открытого конкурса получает 0 баллов по данному подкритерию;

- при наличии от 1 до 10 договоров/контрактов, подтверждающих опыт оказания услуг участник открытого конкурса получает 15 баллов по данному подкритерию;

- при наличии 11 и более договоров/контрактов, подтверждающих опыт оказания услуг участник открытого конкурса получает 30 баллов по данному подкритерию;

Подтверждением опыта участника в аудиторских проверках организаций, осуществляющих деятельность в соответствии с кодом ОКВЭД 64.99.3 за 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 год, являются копии исполненных контрактов/договоров, включая все листы и приложения к ним и копии актов приемки оказанных услуг, подтверждающих их исполнение.

- 3.1. Заказчик снова оценивает опыт выполнения аудиторских проверок (опыт аналогичной деятельности), который снова измеряет в числе договоров. Однако понятие «аналогичности» использует уже в другом смысле, что невозможно. При этом само наличие двух полностью идентичных показателей об оценке опыта исполнения аналогичных договоров аудиторских проверок нарушает **значимость показателей** и пропорцию, которая указана для суммы баллов показателей. Согласно п.11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 27.07.2019) "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"-повторная оценка одного и того же опыта запрещена.
- 3.2. Заказчик не просто оценивает опыт аналогичной деятельности, а указал конкретный ОКВЭД для ранее проверенных участниками предприятий, при этом в документах, которые проверяет Заказчик (договоры и акты), подобная информация не содержится. Заказчик для оценки будет пользоваться сторонними ресурсами, а сравнение сведений, указанных в заявке не происходит, что запрещено ст. 32 ФЗ-44.
- 3.3. Указание конкретного ОКВЭДа по «предпринимательской деятельности заказчика» противоречит самой идее конкурсного отбора по определению лучшего участника с лучшими условиями и опытом выполнения **аналогичных** договоров.

Предметом договора является **аудиторская** проверка, а не соучастие в капиталовложениях в уставные капиталы согласно ОКВЭД 64.99.3. При этом в финансовой бухгалтерской отчетности не отражаются особенности капиталовложений и иные деловые особенности деятельности Заказчика. Аудитор проверяет именно налоговую бухгалтерскую систему учета и оценивает конкретные, общепринятые, отражаемые в бухгалтерском учете сведения, независимо от специфики Заказчика.

Фактически Заказчик совершает **подлог**, заменяя юридические договорные условия о публичной сделке, на технические, не используемые термины с целью создания преимуществ предприятиям, которые ранее работали именно с Заказчиком или аналогичными предприятиями из ограниченного перечня. Понятие «**аналогичный опыт**» относится законом только к такой особенностям Заказчика, как существенная доля государства (и для проверок отчетности Заказчика действительно требуется специальный аттестат), но не связано с конкретным ОКВЭД. **Также как и не связано с акционером город Москва и с ценой договора более 700 000 рублей.**

Считаем, что данное нарушение произошло именно потому, что сам Заказчик не понял, и не установил требование к виду аттестата участника, не понял, что основной особенностью для выполнения работы по предмету конкурса является именно опыт участников по проверке предприятий с долей государственной собственности, а не «капиталовложения» и не город Москва, и не цены иных договоров участников.

- 3.4. Границы диапазонов снова установлены произвольно, при предоставлении больше 11 договоров участники они получают одинаковый балл. То есть за границей измеряемого

диапазона не происходит сравнения вопреки ст.32 ФЗ-44.

4. В пункте 23 конкурсной документации по критерию Квалификация участника закупки по показателю №3 «Квалификация трудовых ресурсов участника закупки», Заказчик указал,

– при наличии в штате у Участника закупки от 0 до 5 (включительно) специалистов, имеющих действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 г., Участник получает 0 баллов по данному показателю;

– при наличии в штате у Участника закупки от 6 до 15 (включительно) специалистов, имеющих действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 г., Участник получает 10 баллов по данному показателю;

– при наличии в штате у Участника закупки 16 и более специалистов, имеющих действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 г., Участник получает 20 баллов по данному показателю.

Принимается к рассмотрению только та информация, которая подтверждена копиями квалификационных аттестатов, выданных после 01.01.2011г. При отсутствии подтверждения участник открытого конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

Заказчик не указал документы и оцениваемые в них сведения для сравнения «квалификации трудовых ресурсов».

- 4.1. Заказчик выставляет «ноль баллов» участникам которые не имеют в штате аудиторов с единым аттестатом.

Однако это означает, что такой участник не имеет права выполнять работу по обязательному аудиту предприятия с долей государственности свыше 25%, это снова ошибка Заказчика, произошедшая из-за отсутствия обязательных требований к участникам. Такие заявки должны быть не допущены, а не получать «ноль баллов» за оценку.

Если же Заказчик укажет что в работе могут участвовать аудиторы, не находящиеся в штате, то весь показатель является ошибочным, излишним, так как оценивать только «ограниченное число штатных аудиторов», особенно для участников субъектов малого предпринимательства, это ограничение конкуренции вопреки ст.17 ФЗ-135.

- 4.2. Отдельным нарушением является то, что Заказчик оценивает только штатных специалистов, т.е. тех сотрудников, кто уже имеет определенный фиксированный объем должностных обязанностей на предприятии. Такие участники могут не иметь дополнительных возможностей для формирования рабочей группы по данной проверке, но получают хорошие баллы.

При этом будут ограничены права участников, имеющих часть аудиторов по гражданско-правовым договорам, опытных, квалифицированных, готовых к командировочным заданиям в составе рабочей группы. Такие участники могут выполнить работу более качественно и квалифицированно, но получают меньшие баллы, вопреки ст. 17 ФЗ-135.

- 4.3. При этом сам Заказчик устанавливает «Ограничения и запреты: К участию в закупке допускаются только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации»

Однако число штатных сотрудников малых предприятий ограничено законом, возникает прямое ограничение конкуренции. По этому способу оценки уже имеется недавний спор, и однозначная позиция антимонопольной службы в Решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-13400/2019 от 31.10.2019

Цитата: «Заявитель считает, что непринятие к оценке специалистов, привлеченных на основании гражданско-правового договора, с учетом того, что участниками Конкурса могут являться только субъекты МСП, которые, в свою очередь, законодательно ограничены в количестве штатных сотрудников, что является ограничением конкуренции.»

*Заказчиком не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам*

*В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.*

*Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.*

Считаем, что единое правовое пространство РФ основано на единообразии применения норм законов всеми госорганами, и тем более подразделениями одного госоргана.

Использование термина «по основному месту работы» делает оценку данного показателя еще более ограничивающей конкуренцию, так как совместительство аудиторов официально разрешено, специально регулируется законом Ф3-307.

**4.4.** Границы диапазонов снова установлены произвольно, при наличии в штате участниками свыше 16 специалистов они получают одинаковый балл. То есть за границей измеряемого диапазона не происходит сравнения вопреки ст.32 Ф3-44.

**5.** В пункте 23 конкурсной документации по критерию Квалификация участника закупки по показателю №4 «Деловая репутация Участника закупки», Заказчик указал,

*При наличии подтверждающих документов за каждый подпоказатель начисляется 10 баллов*

*4.1. Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 300 млн. рублей (включительно) и более по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям.*

*4.2. Наличие в списке крупнейших аудиторских организаций (субъектов аудиторской деятельности) России рейтингового агентства Эксперт по итогам 2018 года и занимаемое место - не ниже 25-го.*

**5.1.** Заказчик прямо указал, что оценивает не наличие полиса страхования, а его размеры. А также оценивает не самих участников и их предложения, а рейтинговый уровень страховых компаний, что заведомо не может считаться адекватным показателем, влияющим на наилучшие условия, предлагаемые участниками.

**5.2.** Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества, квалификации и деловой репутации, т.е. данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, наличие и тем более размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора, и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

5.3. Границы диапазонов «300 млн. руб. и более», лимитов устанавливается Заказчиком полностью произвольно. Никакой разницы в качестве услуг и квалификации участника, имеющего лимит страхования 299,999 млн. руб. и участника, имеющего лимит страхования 300,001 млн. руб.- заведомо не имеется.

5.4. Отдельным нарушением является приравнивание баллов участников за границей диапазона 300 млн. руб., т.е. сравнение участников за границей диапазона 300 млн. руб. не происходит, что прямо запрещено ст. 32 ФЗ-44.

5.5. Рейтинги носят коммерческий рекламный характер, не свидетельствуют об определенном опыте и квалификации участника и даже не могут подтверждать, что одна страховая компания объективно лучше другой. При этом Заказчик не указывает, каким способом оценивает «лучшесть» страховой компании- возможно по размеру выручки, что заведомо не относится к деловой репутации по предмету закупки, либо по времени существования на рынке, что уже оценивалось в других показателях.

Также Заказчик не указывает, почему страховые компании ниже 25 места рейтинга оцениваются как нулевые, наличие полиса которых не подлежит оценке и дает нулевой балл.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение конкурса до рассмотрения жалобы по существу, согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;
7. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

**Приложения (в копиях):**

1. Копия протокола № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Выписка из реестра auditors, СПО Ассоциации Содружество от 26.02.2020 г. № 2378-Ю 20.
3. Копия приказа № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
5. Копия полиса № 006РП-4551465/2019 страхования ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 15.05.2019 года;
6. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



Подлевских Пальмира Александровна