



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____

Екатеринбургское муниципальное унитарное
предприятие «Специализированная автобаза»

*

ООО «БИЛЛИНГ24»

*

ООО «РТС-тендер»

*

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-1057/2022

г. Екатеринбург

06.04.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице ЕМУП «Специализированная автобаза», — *

— заявителя в лице ООО «БИЛЛИНГ24», — *

рассмотрев жалобу ООО «БИЛЛИНГ24» (*) с информацией о нарушении заказчиком в лице ЕМУП «Специализированная автобаза» (*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме на информационно-расчетное обслуживание в целях организации деятельности по начислению, учету платы за услугу по обращению с ТКО, обеспечению условий исполнения Потребителями обязательств по расчетам за услугу по обращению с ТКО на территории Восточного административно-производственного объединения (АПО-3) Свердловской области (извещение № 32211220776) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «БИЛЛИНГ24» (вх. № 01-7327 от 30.03.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ЕМУП «Специализированная автобаза», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме на информационно-расчетное обслуживание в целях организации деятельности по начислению, учету платы за услугу по обращению с ТКО, обеспечению условий исполнения Потребителями обязательств по расчетам за услугу по обращению с ТКО на территории Восточного административно-производственного объединения (АПО-3) Свердловской области (извещение № 32211220776), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что конкурсная документация составлена с нарушениями положений действующего законодательства.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились. Просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, заявителя, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное директором ЕМУП «Специализированная автобаза» и размещенное в единой информационной системе в редакции № 14 от 14.01.2022г.

15.03.2022г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32211220776 и конкурсная документация на информационно-расчетное обслуживание в целях организации деятельности по начислению, учету платы за услугу по обращению с ТКО, обеспечению условий исполнения Потребителями обязательств по расчетам за услугу по обращению с ТКО на территории Восточного административно-производственного объединения (АПО-3) Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена договора 101 506 162, 65 руб.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В соответствии с п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Аналогичные требования содержатся в пп.пп. 12, 13 п. 15.5 Положения о закупках.

Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. При оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме применяется порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, предусмотренный в соответствии с приложением № 1 к настоящему Положению. (п. 15.16 Положения о закупках).

В силу п. 1.6 Положения о закупках в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

На основании п. 3.7.2 Приложения № 1 к Положению о закупках показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, положительных отзывов контрагентов, включение в рейтинги, наличие сертификатов соответствия, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, финансовая обеспеченность участника, наличие и (или) размер страхования деятельности участника, размер страховой суммы)» могут быть:

3.7.2 опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг **сопоставимого характера**.

Комиссией установлено, что критерии и порядок оценки и сопоставления заявок приведены в Приложении №2 Разделу №1 к Информационной карте Извещения.

В силу п. 2.1 Приложения №2 Раздела №1 к Информационной карте Извещения заказчиком установлен следующий показатель по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки»:

№	Наименование критериев (подкритериев)	Обозначение	Максимальное количество присваиваемых баллов	Значимость критерия (подкритерия), процент*	Коэффициент значимости критерия (подкритерия) оценки (КЗ)	Доказательства соответствия участника критерию (подкритерию)
2.1	Наличие успешного опыта исполнения договоров по информационно-расчетному обслуживанию потребителей коммунальных услуг в многоквартирных домах (жилых домах), расположенных в пределах муниципальных образований, входящих в Восточное административно-производственное объединение (АПО-3) Свердловской области, заключенных в период с 01.03.2020 по дату размещения извещения о проведении закупки (многоквартирные дома (жилые дома))	НЦБК1	30	30	0,3	Заверенные участниками закупки копии договоров в полном объеме (со всеми приложениями) по информационно-расчетному обслуживанию потребителей коммунальных услуг в многоквартирных домах (жилых домах), расположенных в пределах муниципальных образований, входящих в Восточное административно-производственное объединение (АПО-3) Свердловской области, заключенных в период с 01.03.2020 по дату размещения извещения о проведении закупки, копии актов оказанных услуг/ актов выполненных работ/товарных накладных/ УПД.

						<p>В целях обеспечения режима коммерческой тайны в представляемых документах может быть скрыта информация о стоимости оказываемых услуг. Представляемые документы должны позволять определить количество многоквартирных домов (жилых домов), в отношении которых, оказывается информационно-расчетное обслуживание потребителей. Успешными признаются оказанные услуги по соответствующем у договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Из доводов жалобы следует, что заказчиком неправомерно установлен такой показатель нестоимостного критерия, как «наличие опыта работы на территории заказчика», поскольку заявитель считает, что наличие опыта работы на определенной территории не влияет на качество оказания услуг и является по существу ограничением конкуренции.

Возражая относительно указанного довода заявителя, представители заказчика пояснили, что порядок осуществления расчетов платы за услуги по обращению с ТКО, перерасчетов такой платы имеет свои особенности на территории Свердловской области, в связи с чем, указанный показатель является сопоставимым характеру предмета закупки.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти (ст. 73 Конституции РФ).

Согласно ст. 6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами относятся, в том числе:

установление нормативов накопления твердых коммунальных отходов;

разработка и утверждение территориальной схемы обращения с отходами;

установление нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, порядка их разработки и утверждения применительно к хозяйственной и (или) иной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства), в процессе которой образуются отходы на объектах, подлежащих региональному государственному экологическому контролю (надзору);

утверждение методических указаний по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение применительно к хозяйственной и (или) иной деятельности индивидуальных предпринимателей, юридических лиц (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства), в процессе которой образуются отходы на объектах, подлежащих региональному государственному экологическому надзору.

Таким образом, нормативное правовое регулирование вопросов утверждения нормативов накопления твердых коммунальных отходов (ТКО) и др. находится в ведении субъекта.

В связи с чем, региональное законодательство в данной области имеет свои нормативные особенности (законом одного субъекта единицей, в отношении которой устанавливается норматив накопления ТКО, будет являться количество ТКО на 1 проживающего, а законом иного субъекта такой единицей может являться уже количество ТКО на 1 м² общей площади жилого помещения).

Кроме того, в настоящее время на территории Российской Федерации отсутствует информация о количестве постоянно (временно) проживающих в жилых помещениях, а также единый перечень документов и иных доказательств, подтверждающих факт проживания (отсутствия проживающих) в помещении. Указанная информация подтверждается ответом на запрос от ГУ МВД России по Свердловской области № 1/5808 от 23.11.2020г., из которого следует, что *«оператором ГИС ЖКХ не обеспечена информационная и технологическая совместимость в СМЭВ 2.Х с информационными системами федеральных органов исполнительной власти, ... включая информации о количестве зарегистрированных по месту пребывания и по месту жительства граждан...»*.

В связи с чем, в целях лучшего исполнения условий договора заказчиком по нестоимостному критерию «квалификация участников закупки» установлен такой показатель, как «наличие опыта работы на территории заказчика», поскольку территория АПО-3 Свердловской области является территорией, на которой расчет платы за услугу по обращению с ТКО производится исходя из количества проживающих в жилом помещении.

Оспариваемый показатель гарантирует то, что возможный победитель закупки будет обладать опытом работ с базами данных информации о количестве проживающих в жилых помещениях и обладать опытом производства начислений и перерасчетов платы за коммунальные услуги по данным базам с определенными особенностями, которые установлены региональным законодательством.

Таким образом, заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, в том числе, указывает требование о наличии опыта оказания услуг на территории АПО-3 Свердловской области.

В связи с чем, довод заявителя о том, что установленный показатель по нестоимостному критерию и порядок оценки по нему ничем не мотивирован, Комиссия не находит состоятельным.

Кроме того, указанный показатель является показателем по нестоимостному критерию «квалификация участников закупки» и не является условием допуска к участию в конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «БИЛЛИНГ24» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ЕМУП «Специализированная автобаза», его комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ЕМУП «Специализированная автобаза», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*