



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу №033/10/18.1-471/2021**

« 28 » мая 2021 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

«...» – председателя Комиссии – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – члена Комиссии – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – члена Комиссии - главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

рассмотрела жалобу гр. «...» и материалы дела № 033/10/18.1-471/2021

в присутствии представителей:

заявитель гр. «...» лично участие в заседании не принимал, не обеспечил участие представителя;

организатор торгов ИП «...» лично участие в заседании не принимал, не обеспечил участие представителя;

интересы Межрегионального территориального управления Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях представляла «...», на основании доверенности № 462 от 30.12.2020

Рассмотрение проводилось в режиме видеоконференцсвязи. Сторонам были направлены уведомления № 02/2629-кдэ от 17.05.2021 г.;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба гр. «...» (вх. 274-кол от 13.05.2021) на действия организатора торгов – ИП «...» при проведении аукциона по реализации имущества должника № 24.

Из содержания жалобы и представленных документов следует, что Заявителем на расчетный счет ИП «...» в качестве задатка по лоту № 2 были перечислены денежные средства в размере 475 000,00 руб.

На момент подачи жалобы в антимонопольный орган 13.05.2021 г. у Заявителя отсутствовала какая-либо информация о результатах торгов, которые должны были состояться 02.03.2021.

Вместе с тем, сумма, перечисленная в качестве задатка организатором торгов до настоящего времени не возвращена.

В соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/10/18.1-471/2021, о чем сторонам направлены уведомления о дате и времени его рассмотрения № 02/2629-кдэ от 17.05.2021 г.;

Кроме того, информация о поступлении жалобы гр. «...» а также сведения о дате и времени её рассмотрения размещены на интернет - сайте Владимирского УФАС России – <http://vladimir.fas.gov.ru>.

Относительно доводов рассматриваемой жалобы, организатором торгов - ИП «...» в материалы дела № 033/10/18.1-471/2021 представлены письменные пояснения (вх. 4071 от 27.05.2021), согласно которым, денежные средства полученные организатором торгов в качестве задатка по лоту № 2 открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 24 возвращены заявителю в полном объеме. В подтверждение представлена копия платежного поручения № 83 от 26.05.2021 на сумму 475 000,00 руб.

От МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях (далее – МТУ Росимущества) поступили письменные пояснения (исх. 33-ЕК-10/9576 от 18.05.2021, вх. 3864 от 20.05.2021) согласно которым, ИП «...» (далее - Специализированная организация), оказывает Межрегиональному территориальному управлению услуги по реализации арестованного имущества на основании договора от 05.02.2020 года № 1 -АИ- ВЛ (далее - Договор).

Срок действия Договора до 31.12.2020 года включительно, вместе с тем, согласно пункту 4.4.40 Договора, обязательства исполнителя по реализации имущества, начатые на основании поручений заказчика, полученных исполнителем до истечения сроков действия договора, продолжают до момента их полного исполнения.

Кроме того, согласно пункту 4.4.24. Договора, Специализированная организация обязана производить реализацию арестованного имущества, в том числе прием задатков и денежных средств, обязательных к перечислению победителями торгов - с использованием лицевого счета Межрегионального территориального управления.

Согласно пункту 4.1.1. Договора, Межрегиональное территориальное управление вправе проверять ход и качество выполняемых исполнителем обязательств по Договору.

В связи с чем, Межрегиональным территориальным управлением проводится регулярный мониторинг извещений, размещаемых Специализированной организацией, на предмет соответствия условиям Договора.

По результатам очередного мониторинга официального сайта torgi.gov.ru, в рамках извещения № 270121/40891011/02 Межрегиональным территориальным управлением выявлено нарушение пункта 4.4.24. Договора, а именно указание реквизитов банковского счета, принадлежащего Специализированной организации в качестве счета, на который потенциальные покупатели обязаны вносить задатки.

В связи с выявленным нарушением, 12.02.2021 года письмом от 12.02.2021 года № 33-ЕК-06/2425 в адрес Специализированной организации было направлено требование о внесении изменений в аукционную документацию в части указания реквизитов лицевого счета Межрегионального территориального управления для приема задатков и денежных средств, подлежащих перечислению Победителями торгов.

20.02.2021 года Специализированная организация направила в адрес Межрегионального территориального управления сообщение о том, что требование Межрегионального территориального управления исполнено, в аукционную документацию внесены соответствующие изменения.

По вопросу не возврата задатка Заявитель лично в Межрегиональное территориальное управление не обращался, в связи с чем, МТУ Росимущества не располагало информацией об удержании денежных средств.

При рассмотрении дела № 033/10/18.1-471/2021 Комиссия Владимирского УФАС России установила следующие обстоятельства.

В соответствии с Положением о Межрегиональном территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, МТУ Росимущества осуществляет в установленном порядке реализацию арестованного имущества во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество.

Реализация арестованного имущества осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве».

На основании п. 1.1. договора № 1-АИ-ВЛ от 05.02.2020 МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях поручило ИП «...» принять на торги арестованное имущество и осуществить иные необходимые действия по реализации имущества.

Организатором торгов – ИП «...» 27.01.2021 на официальном сайте www.torgi.gov.ru опубликовано извещение № 270121/40891011/02 о проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 24 в составе 87

ЛОТОВ.

Ознакомившись с извещением, гр. «...» была подана заявка на участие в торгах по лоту № 2 - автомобиль NISSAN QASHQAI, VIN Z8NFBNJ11ES046219, гос. номер 0897PP33, цвет серый, 2018 г.в., собственник гр. «...».

Установлено, что имея намерение участвовать в аукционе по реализации имущества должника № 24 по лоту № 2, гр. «...» 19.02.2021 г. на указанный в извещении расчетный счет ИП «...» были перечислены денежные средства в качестве задатка в сумме 475 000,00 руб., что подтверждается платежным документом ПАО Сбербанк, номер платежа 351864354048LDNW.

07.04.2021 года, гр. «...» был уведомлен организатором торгов ИП «...» о проведении повторного рассмотрения заявок по лоту № 2 открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 24 в 10 часов 00 минут 21.04.2021 года.

На рассмотрение заявок гр. «...» не явился в связи с отсутствием возможности.

На неоднократные письма Заявителя (в том числе 29.04.2021. 04.05.2021) направленные на электронную почту ИП «...» eldarmir33@yandex.ru с вопросами о результатах торгов и сроках возврата задатка, ответы на момент подачи жалобы в антимонопольный орган 13.05.2021 года не получены, задаток не возвращен.

Рассмотрев представленные документы, пояснения сторон по делу № 033/10/18.1-471/2021, изучив фактические обстоятельства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Порядок проведения Торгов установлен Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным [законом](#) от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве).

Общие требования к торгам установлены [статьями 447](#) и [448](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [частью 2 статьи 90](#) Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, [Законом](#) об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Согласно [части 1 статьи 449.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные [статьями 448](#) и [449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к публичным торгам, если иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации и процессуальным законодательством.

[Частью 5 статьи 448](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

Как установлено, 27.01.2021 на официальном сайте www.torgi.gov.ru организатором торгов – ИП Кадыкиным Э.Э. опубликовано извещение №

270121/40891011/02 и аукционная документация о проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 24 в составе 87 лотов.

Согласно разделу 5 аукционной документации «Требования к составу заявки на участие в аукционе» в состав заявки для участия в аукционе для физических лиц входят следующие документы:

- копия паспорта заявителя (все листы);
- нотариально заверенная доверенность представителя физического лица;
- платежный документ, подтверждающий внесение претендентом задатка в счет; обеспечения оплаты приобретаемого имущества;
- предложение о цене предмета торгов, превышающее начальную продажную цену;
- декларация о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ;
- заявление на участие в аукционе.

При этом, согласно п. 3 ч. 7.1. разделу 7 аукционной документации «Условия допуска к участию в аукционе», заявитель не допускается комиссией к участию в аукционе в случае не поступления задатка в размере, указанном в извещении о проведении аукциона, на расчетный счет организатора торгов в сроки, установленные в извещении о проведении аукциона. Поступление задатка подтверждается выпиской с расчетного счета Организатора торгов, указанного в извещении.

В качестве расчетного счета для перечисления задатков, согласно разделу 15 аукционной документации «Порядок внесения задатков» указаны реквизиты ИП «...»:

Расчётный счёт: 40802810210000018876

Банк: ВЛАДИМИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ №8611 ПАО СБЕРБАНК БИК:
041708602

Кор. Счёт: 30101810000000000602

ОГРН: 320332800002216 ИНН:
524925968008.

Денежные средства, вносимые в качестве задатка, должны поступить на указанные реквизиты до 17.00 24.02.2021 г.

Как установлено, 19.02.2021 г. гр. «...» по указанным в извещении реквизитам в качестве задатка были перечислены денежные средства для участия в аукционе по лоту № 2 в сумме 475 000,00 руб., что подтверждается представленным в материалы дела № 033/10/18.1-471/2021 платежным документов ПАО Сбербанк, номер платежа 351864354048LDNW (платеж включен в платежное поручение № 40155821 от 20.02.2021).

Согласно разделу 16 Аукционной документации открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 24, организатор торгов обязан вернуть задаток претенденту, подавшему заявку на участие в аукционе и не допущенному к участию в аукционе/не признанного победителем на основании заявления от лица, не допущенным к участию в аукционе/ не признанного победителем (Приложение № 3 к документации).

Однако, по состоянию на дату подачи жалобы в антимонопольный орган 13.05.2021 г. у Заявителя отсутствовала информация о результатах рассматриваемых торгов по лоту № 2, равно как не был возвращен задаток.

От ИП «...» 27.05.2021 в материалы дела № 033/10/18.1-471/2021 поступила информация (вх. 4071) о том, что платежным поручением № 83 от 26.05.2021 г.

денежные средства в размере 475 000,00 руб., перечисленные в качестве задатка для участия в аукционе по продаже арестованного имущества № 24 по лоту № 2 перечислены организатором торгов на счет гр. «...».

До принятия Комиссией антимонопольного органа решения по делу № 033/10/18.1-471/2021, гр. «...» подтвердил поступление денежных средств на счет в полном объеме (устно по телефону, затем письменно вх. 4108 от 28.05.2021).

На основании изложенного, довод гр. «...» о невозвращении суммы оплаченного задатка признан Комиссией необоснованным.

При оценке данного довода Заявителя, Комиссия Владимирского УФАС России придерживалась позиции, изложенной в судебной практике (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда по делу №А39-8671/2017 от 16.07.2018г., Постановление Первого апелляционного суда от 18.10.2017 по делу №А-79-6482/2017,; Постановление Арбитражного суда Волго – Вятского округа от 05.06.2018 №Ф01-2087/2018 по делу №А38-10220/2017) которая заключается в том, что при принятии решения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по жалобе на процедуру торгов (конкурса, аукциона), антимонопольный орган должен принимать во внимание пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по смыслу которой основанием для признания жалобы обоснованной, (как следствие торгов недействительными) может служить не всякое формальное нарушение, а лишь нарушение, оказавшее существенное влияние на результат торгов.

Признание обоснованной жалобы хозяйствующего субъекта на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов требует от антимонопольного органа указания той нормы законодательства, регулирующего обозначенную выше сферу общественных отношений, которой оспариваемые действия или решения не соответствуют, а также в необходимой мере обоснования существа допущенного нарушения.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" разъяснено, что нарушение порядка проведения торгов не может являться основанием для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки, поэтому лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса.

Согласно пункту 5 указанного информационного письма при рассмотрении вопроса о недействительности публичных торгов ввиду допущенных нарушений подлежит выяснению вопрос о том, являются ли допущенные нарушения существенными и повлияли ли они на результат торгов.

В связи с этим решение антимонопольного органа о признании или непризнании факта нарушения организатором торгов порядка организации и проведения торгов должно зависеть от того, являются ли такие нарушения формальными или существенными, либо от того, повлияли ли такие нарушения на результат торгов.

Существенных обстоятельств влияющих на результат торгов Комиссией не установлено.

Вместе с тем, Комиссия полагает важным отметить, что отсутствие законодательно закрепленной нормы, устанавливающей срок возвращения денежных средств, перечисленных в качестве задатков для участия в аукционах по продаже арестованного имущества, равно как и отсутствие этой информации в извещении и аукционной документации, не наделяет организатора торгов правом по их незаконному удержанию.

По тексту жалобы гр. «...» так же заявил о том, что у него отсутствует информация о результатах проведенного аукциона по продаже арестованного имущества № 24 по лоту № 2.

Изучение официального сайта www.torgi.gov.ru установило, что по состоянию на 28.05.2021 г. размещена неактуальная информация в части определения победителя рассматриваемых торгов – «...» (дата последнего изменения 10.03.2021 г.).

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела № 033/10/18.1-217/2021, жалоба гр. «...» на действия организатора торгов – ИП «...» при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 24 по лоту № 2: автомобиль NISSAN QASHQAI, VIN Z8NFBNJ11ES046219, гос. номер 0897PP33, цвет серый, 2018 г.в., собственник гр. «...» признана обоснованной.

Организатору торгов – ИП «...» было выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения аукциона, о выполнении которого он отчитался, представив копию протокола № 49 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по продаже арестованного имущества № 24 от 19.04.2021 и копию протокола № 50 открытого аукциона № 24 от 21.04.2021 результатов аукциона по продаже арестованного имущества № 24 по лоту № 2 автомобиль NISSAN QASHQAI, VIN Z8NFBNJ11ES046219, гос. номер 0897PP33, цвет серый, 2018 г.в., собственник гр. «...»

Согласно протоколу № 49 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по продаже арестованного имущества № 24 от 19.04.2021, заявки «...» «...» «...» признаны соответствующими требованиям аукционной документации, принято решение о допуске претендентов к участию в аукционе.

Претенденты «...» и «...» не допущены до участия в аукционе в соответствии с п. 7.1. Аукционной документации открытого аукциона № 24.

Согласно протоколу № 50 открытого аукциона № 24 от 21.04.2021 победителем по лоту № 2 названных торгов признан «...».

Вместе с тем, данная информация не опубликована на официальном сайте для размещения www.torgi.gov.ru.

Согласно [пункту 1 статьи 449.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства проводятся публичные торги.

В протоколе о результатах публичных торгов должны быть указаны все участники торгов, а также предложения о цене, которые они вносили ([пункт 6 статьи 449.1 ГК РФ](#)).

Однако как следует из документов, размещенных на официальном сайте, на котором организатору торгов надлежит размещать всю информацию о проведении торгов, актуальный итоговый протокол, подписанный организатором с указанием ценовых предложений участников торгов, им не размещен.

Вместе с тем, Комиссия полагает, что организатором торгов в целях обеспечения прозрачности торгов надлежит размещать всю информацию, касающуюся порядка проведения публичной процедуры, в том числе и итоговый протокол, поскольку отсутствие такой информации напрямую затрагивает права и законные интересы участников торгов, так как не позволяет им проверить правильность подведения итогов.

Таким образом, в действиях организатора торгов – ИП «...» установлено нарушение требований действующего законодательства Российской Федерации в части не размещения актуальной информации о результатах торгов открытого аукциона № 24 по продаже арестованного имущества по лоту № 2 автомобиль NISSAN QASHQAI, VIN Z8NFBNJ11ES046219, гос. номер 0897PP33, цвет серый, 2018 г.в., собственник гр. «...».

При изложенных обстоятельствах, довод гр. «...» о не размещении организатором торгов – ИП «...» протокола подведения итогов открытого аукциона № 24 по продаже арестованного имущества по лоту № 2 признан Комиссией обоснованным.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с Письмом ФАС России от 23.04.2014г. №АЦ/16109/14 «О направлении разъяснений по принятию решений антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов и порядка заключения договоров, в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в случае, если при рассмотрении жалобы антимонопольным органом часть доводов, изложенных в жалобе, подтвердилась, а часть не подтвердилась, то такую жалобу необходимо признавать обоснованной

При изложенных обстоятельствах, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России, по рассмотрению жалоб в порядке,

предусмотренном статей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу гр. «...», на действия организатора торгов – ИП «...» при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 24 по лоту № 2, признать обоснованной.

2. Организатору торгов – ИП «...» выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения аукциона.

Председатель Комиссии _____ «...»

Члены Комиссии:

_____ «...»

_____ «...»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.