

Исх. № 05-04/19
от «05» апреля 2019 г.

**В УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО
Г. МОСКВЕ**

170078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

ЗАЯВИТЕЛЬ: Общество с ограниченной ответственностью
«Аймарс Медиа» (ООО «Аймарс Медиа»)
Адрес: 105082, г. Москва, ул. Фридриха
Энгельса, д.75, стр. 11, оф. 607
Тел.: +7 (495) 234-57-46
Адрес эл. почты: fs@imars.ru

ЗАКАЗЧИК: Общество с ограниченной ответственностью
«Вэб Инновации» (ООО «Вэб Инновации»)
Адрес: 121205, г. Москва, тер. Сколково
инновационного центра, ул. Блеза Паскаля,
д. 2, этаж 7.
Почтовый адрес: 121205, город Москва,
территория Сколково инновационного центра,
улица Блеза Паскаля, д. 8, этаж 7
Контактное лицо: Уланов Роман Игоревич
Тел.: +7 (977) 905-70-31
Адрес эл. почты: R.Ulanov@vebinnovation.ru

ЗАКУПКА: Номер извещения: 31907619669
Предмет закупки: оказание услуг по
формированию идеологической платформы
Бренда, разработке коммуникационной
стратегии и информационно-аналитическому
сопровождению ООО «ВЭБ Инновации».
Дата опубликования извещения: 07.03.2019 г.

Московское УФАС
Рег. номер 18443/19
зарегистрирован 05.04.2019



ЖАЛОБА
на действия Заказчика и закупочной комиссии Заказчика
при проведении открытого конкурса

07 марта 2018 г. ООО «Вэб Инновации» (далее также – «Заказчик») в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – «ЕИС») было размещено извещение № 31907619669 о проведении следующей закупки (далее также – «Закупка»):

- 1) **предмет закупки:** оказание услуг по формированию идеологической платформы Бренда, разработке коммуникационной стратегии и информационно-аналитическому сопровождению ООО «ВЭБ Инновации»;
- 2) **способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя):** открытый конкурс;

- 3) **начальная (максимальная) цена Закупки (цена лота):** 52 426 797,40 руб. с учётом НДС (20%);
- 4) **дата и время окончания подачи заявок:** 25 марта 2019 г. в 16-00 (мск);
- 5) **дата оценки, сопоставления заявок и подведения итогов Закупки:** 28.03.2019 г.

Указанная Закупка проводится в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ, Федерального закона РФ от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – **«Закон о закупках»**), иными применимыми нормативными правовыми актами, а также согласно Положению о закупке государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее – **«Положение о закупках»**), к которому присоединился Заказчик в соответствии с решением совета директоров Заказчика № П 10-2311.

Требования к участникам Закупки, предмет Закупки, порядок и критерии оценки заявок участников Закупки, а также условия проведения Закупки установлены Конкурсной документацией открытого конкурса на оказание услуг по формированию идеологической платформы Бренда, разработке коммуникационной стратегии и информационно-аналитическому сопровождению ООО «ВЭБ Инновации» (далее – **«Закупочная документация»**).

ООО «Аймарс Медиа» (далее также – **«Заявитель»**) подало заявку на участие в Закупке, которая согласно Протокола заседания Закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе от 28.03.2019 г. № 31907619669/3 (далее – **«Итоговый протокол»**) была признана соответствующей условиям Закупки.

Всего на участие в Закупке было подано 5 (Пять) заявок, из которых 3 (Три) заявки, включая заявку Заявителя, были допущены к участию в Закупке, а 2 (Двум) участникам Закупки было отказано в допуске к участию в Закупке.

Согласно Итогового протокола победителем Закупки было признано ООО «СТЕЛЛАР+». Заявке Заявителя было присвоено второе место (второй номер). При этом Заявителем была предложена наименьшая цена договора (цена оказания услуг), а победителем Закупки – наивысшая цена договора среди участников допущенных до участия в Закупке.

Итоговый протокол был размещен в ЕИС 01 апреля 2019 г. в 18-00 (мск).

Считаем, что при проведении Закупки и определении ее победителя Заказчиком были допущены следующие нарушения:

1. **Заказчик необоснованно и неверно оценил заявку Заявителя по показателю «Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования» по неценовому критерию «Качество технического предложения», что привело к неверному определению победителя Закупки, ограничению конкуренции, нарушению норм действующего законодательства, положений Закупочной документации, а также законных прав и интересов Заявителя.**

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями данного федерального закона являются, в том числе, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципом экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, а критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, должны применяться в равной степени ко всем участникам закупки.

Аналогичные нормы предусмотрены п.п. 1.4.1., 1.4.2., 5.2.5. Положения о закупках.

В соответствии с п. 19.1 Закупочной документации оценка и сопоставление заявок на участие в Закупке осуществляется комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями оценки заявок на участие в Закупке и с порядком оценки, которые установлены Закупочной документацией.

В соответствии с п.п. 27, 28 раздела II Закупочной документации (Информационная карта) оценка и сопоставления заявок на участие в Закупке осуществляется по следующим критериям:

- 1) Цена договора, значимость - 30%;
- 2) Квалификация и опыт участников Закупки, значимость - 40%; и
- 3) Качество технического предложения, значимость – 30%.

Заявитель предложил наименьшую цену договора, в связи с чем получил наивысший среди участников Закупки балл по критерию «цена договора» - 10,50 баллов из 30 баллов (более подробно в п. 2 настоящей Жалобы). По критерию «квалификация и опыт участников Закупки» все участники, допущенные до участия в Закупке, получили максимальный балл – 40 баллов из 40 возможных. Количество баллов, присвоенных заявке Заявителя по критерию «качество технического предложения» было необоснованно снижено, что привело к неправильному определению победителя Закупки.

Оценка и сопоставление заявок участников Закупки по критерию «качество технического предложения» (далее также – **«Критерий № 3»**) осуществлялось по 2 (двум) показателям:

- 1) Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования (далее – **«Показатель № 1»**), значимость 60 (шестьдесят) баллов с последующим применением коэффициента (значимости, веса) Критерия № 3;
- 2) Ретроспективный качественный и количественный анализ представленности Заказчика в медиа-поле по результатам предварительного исследования (далее – **«Показатель № 2»**), значимость 40 (сорок) баллов с последующим применением коэффициента (значимости, веса) Критерия № 3.

Заявке Заявителя было присвоено 20 (двадцать) из 60 (шестидесяти) баллов по Показателю № 1 и максимальный балл (40 из 40) по Показателю № 2 Критерия № 3, что совокупно в общей оценке заявке Заявителя составило 18 баллов из 30 возможных по Критерию № 3.

Согласно п. 28 раздела II Закупочной документации (Информационная карта):

Критерий «Качество технического предложения» (Т) оценивается с учетом единообразно применяемой ко всем участникам закупки методикой.

В целях оценки заявки участника закупки по критерию «Качество технического предложения» участник закупки должен подготовить техническое предложение в соответствии с требованиями п.1.3 Технического задания: «Предварительный анализ бенчмарков» и требованиями п.2.1 Технического задания в части: «Предварительный ретроспективный качественный и количественный анализ представленности Заказчика в медианполе».

Оценка по критерию «Качество технического предложения» для каждой заявки на участие в конкурсе, определяется по формуле:

$$BT_i = (BTA_i + BTP_i) * VT, \text{ где:}$$

BT_i - количество баллов, присуждаемое i -ому участнику закупки по критерию «Качество технического предложения», баллы;

BTA_i - количество баллов, присуждаемое i -ому участнику закупки по показателю «Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования», баллы;

BTP_i - количество баллов, присуждаемое i -ому участнику закупки по предложению «Ретроспективный качественный и количественный анализ представленности Заказчика в медиа-поле по результатам предварительного исследования», баллы;

VT - значимость (вес) критерия.

Показатели:

TA_i - «Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования»

В рамках показателя оценивается техническое предложение участника закупки в части проведения «Анализа бенчмарков по результатам предварительного исследования».

Лучшим предложением по критерию признается предложение, которое наилучшим образом удовлетворяет потребностям Заказчика в работах/услугах в соответствии с требованиями, установленными в п.1.3. Технического задания, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации:

«Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования» должен содержать выводы по нижеперечисленным позициям:

- анализ не менее 5 лучших зарубежных аналогов и российских организаций направленности, схожей с деятельностью Заказчика, включающий обзор и аналитику компетенций, идеологии и целей, реализованных проектов, системы коммуникаций, архитектуры брендов, дизайн-системы.

В составе показателя «Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования» участником должно быть представлено не менее 5 (пяти) аналогов организаций направленности, схожей с деятельностью Заказчика. Объем исследования должен содержать не менее 100 слайдов презентации в формате pdf.

Оценка заявок осуществляется экспертным методом с помощью шкалы оценки:

Показатель	Баллы БТА
<i>Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования не представлен либо предоставлен, но исследование содержит менее 2 (двух) аналогов организаций похожей направленности и/или менее 100 слайдов презентации и/или не содержит полный объем информации и выводов, указанных в содержании показателя.</i>	0
<i>Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования представлен и содержит 2 (два) - 3 (три) аналога и не менее 100 слайдов презентации и содержит полный объем информации и выводов, указанных в содержании показателя.</i>	20
<i>Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования представлен и содержит 4 (четыре) аналога и не менее 100 слайдов презентации и содержит полный объем информации и выводов, указанных в содержании показателя.</i>	40
<i>Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования представлен и исследование содержит 5 (пять) и более аналогов и 100 и более слайдов презентации и содержит полный объем информации и выводов, указанных в содержании показателя.</i>	60

В п. 1.3. Технического задания, на который ссылается указанное выше описание порядка оценки заявок участников Закупки по Показателю № 1, содержатся следующие требования к анализу бенчмарков:

<i>Анализ БЕНЧМАРКОВ</i>	<p><i>Исполнитель обеспечивает проведение анализа лучших российских и зарубежных практик (5-7 единиц) похожей направленности, включающей в себя следующие элементы:</i></p> <p><i>Проведение анализа лучших зарубежных аналогов и российских организаций похожей направленности, включающий обзор и аналитику компетенций, идеологии и целей, реализованных проектов, системы коммуникаций, архитектуры брендов, дизайн-системы (5-7 единиц).</i></p>
--------------------------	---

Аналогичные положения предусмотрены и в Техническом задании для подготовки технического предложения (Приложение № 2 к Закупочной документации):

Техническое предложение должно быть подготовлено участником на основании Технического задания, являющегося приложением к проекту договора и неотъемлемой частью конкурсной документации.

Участником должны быть проведены следующие предварительные исследования:

1. «Предварительный анализ бенчмарков» в соответствии с требованиями п.1.3 Технического задания».

*Результаты исследования должны быть представлены в виде презентации в формате *.pdf в объеме не менее 100 слайдов и содержать результаты анализа лучших российских и зарубежных практик (не менее 5 единиц) направленности, схожей с деятельностью Заказчика, включающий в себя следующие элементы: обзор и аналитика компетенций, идеология и цели, реализованные проекты, системы коммуникаций, архитектуры брендов, дизайн-системы (не менее 5 единиц), а также соответствующие выводы.*

Таким образом, согласно п. 28 раздела II Закупочной документации, Приложению № 2 Закупочной документации, п. 1.3. Технического задания, являющегося частью Закупочной документации, Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования, который оценивается Заказчиком в соответствии с Показателем № 1 Критерия № 3, должен соответствовать следующим требованиям:

- 1) **количественным требованиям:** анализ не менее 5 (пяти) лучших зарубежных аналогов и российских организаций направленности, схожей с деятельностью Заказчика;
- 2) **требованиям к содержанию,** а именно анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования должен включать следующие позиции (элементы):
 - обзор и аналитику компетенций;
 - идеологии и целей;
 - реализованных проектов;
 - системы коммуникаций;
 - архитектуры брендов;
 - дизайн-системы.
- 3) **требованиям к объему:** объем исследования должен содержать не менее 100 слайдов;
- 4) **техническим требованиям:** презентации в формате pdf.

Единственным критерием, по которому должны отбираться лучшие российские и зарубежные практики, анализ которых должен быть проведен в рамках «Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования» является «направленность, схожая с деятельностью Заказчика» / «похожая направленность». При этом, что имеется в виду под «схожей (похожей) направленностью» в Закупочной документации не указано.

В официальном разъяснении Закупочной документации Заказчик фактически проигнорировал вопрос о том, каким образом определяется указанная схожая (похожая) направленность деятельности: вопрос участника Закупки «какие именно компании Заказчик считает бенчмарком для ООО «ВЭБ Инновации»» в разъяснении был оставлен без ответа (вопрос № 2 разъяснения № 5 от 20 марта 2019 г.).

В Закупочной документации также не указано каких-либо требований к содержанию «Анализа бенчмарков по результатам предварительного исследования», кроме необходимости наличия указанных выше позиций (элементов). В частности, в Закупочной документации не указано насколько подробно, какими средствами и в каком порядке должны быть описаны указанные выше позиции (элементы), а также что подразумевается под «реализованными проектами», «системами коммуникаций», «архитектурой брендов», «дизайн-системами».

В официальных разъяснениях Закупочной документации, размещенных в ЕИС, Заказчик подтвердил, что требования, объем услуг, форма представления «Анализа бенчмарков по результатам предварительного исследования» описаны в Приложении № 2 к Закупочной документации и п. 1.3. Технического задания, являющегося неотъемлемой частью Закупочной документации (вопрос № 4 разъяснения № 4 от 20 марта 2019 г.; вопрос № 2 разъяснения № 5 от 20 марта 2019 г.). Заказчик также подтвердил, что под анализом бенчмарков понимается «стандартная процедура бенчмаркетинга, а именно изучение продукта, услуг и опыта тех компаний, которые являются признанными лидерами в соответствующей области, способ изучения любого рыночного объекта и конкурентов, с целью использования их положительного опыта в своей работе» (вопрос № 4 разъяснения № 4 от 20 марта 2019 г.).

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь положениями Закупочной документации и официальными разъяснениями положений Закупочной документации, Заявитель представил в составе своей заявки «Анализа бенчмарков по результатам предварительного исследования», который соответствовал всем установленным Заказчиком требованиям, в том числе содержал:

- 1) Анализ 8 (восьми) лучших зарубежных аналогов и российских организаций направленности, схожей с деятельностью Заказчика, т.е. в полной мере соответствовал количественным требованиям, указанным в Закупочной документации.

Как указано выше, в Закупочной документации не указан порядок (критерии) определения организаций схожей (похожей) с Заказчиком направленности деятельности, для отбора бенчмарков.

Основным направлением деятельности Заказчика является поддержка инновационных проектов. Среди заявленных приоритетов деятельности Заказчика: финансирование проектов Национальной технологической инициативы, программы «Цифровая экономика Российской Федерации», содействие российским инновационным компаниям в выходе на международные рынки. В сферу интересов Заказчика также входят перспективные проекты в области конвергентных технологий, квантовых технологий и др. (<http://project521465.tilda.ws/#rec43757534>).

В связи с этим, Заявитель осуществил выбор организаций для проведения предварительного исследования и подготовки Анализа бенчмарков по его результатам на основании следующих критериев:

- характера деятельности: инвестирование и поддержка инновационных проектов;
- сферы инвестирования (инновационные, технологические проекты);
- объемом портфеля и количеством успешных вложений (“единорогами”);
- степенью известности среди профессиональной и широкой общественности;
- количеством упоминаний в отраслевых и международных СМИ;
- ведущими позициями в мировых рейтингах и базах данных (The Midas List, CrunchBase, TechCrunch, CB insights, Forbes);
- активной коммуникационной деятельностью.

С учетом вышеизложенного, представленный Заявителем в составе своей заявки «Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования» был подготовлен по следующим ведущим зарубежным и российским компаниям, осуществляющих схожую с Заказчиком деятельность: Sequoia, Benchmark, Accel, Andreessen Horowitz, Runa Capital, Almaz Capital, Russia Partners, FPI Innovation Fund.

- 2) Все указанные в Закупочной документации позиции (элементы) по требованиям к содержанию анализа по каждой отобранной компании, а также содержал соответствующие выводы и рекомендации.
- 3) Содержал 130 слайдов, т.е. соответствовал установленным в Закупочной документации требованиям к объему анализа.
- 4) Был представлен в формате pdf, т.е. соответствовал техническим требованиям, установленным в Закупочной документации.

Таким образом, представленный Заявителем в составе своей заявки на участие в Закупке «Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования» полностью соответствовал всем установленным в Закупочной документации требованиям, а также официальным разъяснениям Закупочной документации. В связи с этим, заявке Заявителя по Показателю № 1 Критерия № 3 Заказчик должен был начислить максимальный балл, а именно 60 баллов.

Несмотря на вышеизложенное, в нарушение п. 19.1. раздела I, п. 28 раздела II Закупочной документации, подп. 2 п. 1.4.2. Положения о закупках, п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик снизил количество баллов, начисленных заявке Заявителя по Показателю № 1 Критерия № 3, что привело к неправильному определению победителя Закупки, нарушению прав и законных интересов Заявителя, а также действующего законодательства РФ.

2. Заказчиком был установлен и применен необоснованный и неправомерный порядок оценки заявок по критерию «Цена договора», что привело к нарушению действующего законодательства РФ, Положения о закупках, а также неправильному определению победителя Закупки.

Одной из целей Закона о закупках и регулирования закупочной деятельности Заказчика является развитие добросовестной конкуренции (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках, подп. 3 п. 1.4.1. Положения о закупках).

В соответствии с ч. 16 ст. 3.2 Закона о закупках, п. 3.2.1. Положения о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно ч. 4 ст. 447 Гражданского кодекса РФ выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В соответствии с п.п. 5.5.11. Положения о закупках ценовой критерий является обязательным критерием оценки конкурентной закупки.

Согласно п.п. 27, 28 раздела II Закупочной документации оценка заявок участников Закупки осуществляется, в том числе, по критерию «Цена договора» (далее – «Критерий № 1»), значимость которого составляет 30% (тридцати процентов).

Рейтинг заявки i-го участника по критерию «Цена договора» закупки определяется по формуле:

$$БЦ = (Ц_{\max} - Ц_i) / Ц_{\max} \times 100 \times ВЦ, \text{ где:}$$

БЦ - оценка (балл) по критерию «Цена договора»;

ВЦ - значимость (вес) критерия «Цена договора»;

Ц_{max} - начальная (максимальная) цена договора, предусмотренная конкурсной документацией;

Ц_i - цена договора, предложенная i-ым участником закупки.

2.1. Установленная в Закупочной документации формула для оценки заявок участников по Критерию № 1, не позволяет ни одному добросовестному участнику получить максимальный балл по данному критерию оценки.

При применении установленной в Закупочной документации формулы для оценки заявок участников Закупки по Критерию № 1, максимальный балл по данному критерию может получить только участник Закупки, предложивший оказать Заказчику услуги, являющиеся предметом Закупки, за цену 0,00 руб. (ноль рублей ноль копеек). В случае если цена, предложенная участником будет выше нуля, количество баллов, присваиваемое его заявке по Критерию № 1 при применении указанной выше формулы будет ниже максимального значения (30 баллов), а в случае если предложенная цена договора будет ниже нуля, то количество присваиваемых по указанной формуле баллов будет выше установленного максимального значения.

Согласно п. 1 разд. I Закупочной документации под участником Закупки понимается любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Предметом Закупки является возмездное оказание услуг (оказание услуг по формированию идеологической платформы Бренда, разработке коммуникационной стратегии и информационно-аналитическому сопровождению ООО «ВЭБ Инновации»). Проект договора, являющийся частью Закупочной документации, является договором возмездного оказания услуг (гл. 39 Гражданского кодекса РФ) и предусматривает оказание победителем Закупки услуг Заказчику за плату.

Таким образом, проводимая Заказчиком Закупка не предполагает безвозмездного оказания услуг ее победителем, что, в свою очередь, не предполагает возможности предложения каким-либо из участников Закупки цены в размере нуля рублей. Соответственно ни один из участников закупки не может получить максимальный балл по Критерию № 1.

В связи с тем, что предметом закупки является оказание возмездных услуг, предполагаемыми участниками данной Закупки являются коммерческие организации.

Данное обстоятельство подтверждается и фактическими обстоятельствами: все пять участников, подавшие заявки на участие в Закупке является коммерческими компаниями.

Согласно п. 1 ст. 50 Гражданского кодекса РФ основной целью деятельности коммерческих организаций является извлечение прибыли. В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 575 Гражданского кодекса РФ дарение в отношениях между коммерческими организациями запрещено.

Таким образом, ни один из участников Закупки, являющийся коммерческой организацией, в соответствии с указанными выше нормами ГК РФ не может предложить цену в размере нуля рублей, а соответственно и получить максимально возможный балл по Критерию № 1.

Учитывая вышеизложенное, применение установленной Закупочной документацией формулы оценки заявок участников Закупки не позволяет ни одному из добросовестных участников Закупки получить максимальный балл по Критерию № 1, что нарушает п.п. 27, 28 раздела II Закупочной документации в части значения Критерия № 1 в общей цене оценки заявок, а также принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленный в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, подп. 2 п. 1.4.2. Положения о закупках.

2.2. Установленная в Закупочной документации формула для оценки заявок участников по Критерию № 1 фактически нарушает Положение о закупках в части минимально допустимого значения ценового критерия при проведении конкурса.

В соответствии с п.п. 5.5.11. Положения о закупках значимость ценового критерия при проведении конкурса не может быть менее 30% (тридцати процентов).

В Закупочной документации установлена минимально возможная в соответствии с Положением о закупках значимость ценового критерия – Критерия № 1.

Как указано в п. 2.1. настоящей Жалобы, установленная в Закупочной документации формула для оценки заявок участников по Критерию № 1, не позволяет ни одному добросовестному участнику получить максимальный балл по данному критерию оценки.

Таким образом, практическое применение Критерия № 1 не позволяет участникам Закупки получить максимальный балл по данному критерию оценки, что приводит к фактическому снижению его значимости в общей оценке заявок участников Закупки ниже установленного в Положении о закупках минимального значения ценового критерия.

Данное обстоятельство подтверждается и фактическими условиями проведения Закупки. Так, Заявителю, предложившему наименьшую цену среди всех участников Закупки, а именно 36 600 000,00 руб. с НДС (снижение более 30% по сравнению с НМЦ), по Критерию № 1 было присвоено только 10,5 баллов из 30 максимально возможных баллов по данному критерию оценки.

Таким образом, установленная в Закупочной документации формула оценки заявок участников по Критерию № 1 нарушает п. 5.5.11 Положения о закупках в части минимально допустимой значимости ценового критерия при проведении закупки в форме конкурса.

2.3. Установленная в Закупочной документации формула для оценки заявок участников по Критерию № 1 стимулирует недобросовестную ценовую конкуренцию, а также не соответствует нормам Закупочной документации и Положения о закупках в отношении применения антидемпинговых мер и борьбы с недобросовестной конкуренцией.

Установленная в Закупочной документации формула для оценки заявок участников по Критерию № 1 не предполагает сопоставления цен, предложенных разными участниками Закупки, друг с другом. Данная формула сопоставляет цены, предложенные участниками Закупки, исключительно с НМЦ. В связи с этим, установленная в Закупочной документации формула оценки ценовых предложений стимулирует участников ориентироваться не на рыночную обоснованную цену услуг (которая будет предложена другими участниками Закупки), а стремиться к максимальному снижению цены, в том числе ниже себестоимости соответствующих услуг, для получения сколько-нибудь значимого балла по Критерию № 1.

Такой подход неминуемо приведет к снижению требуемого качества и количества оказываемых услуг. Кроме того, предложение участником Закупки цены ниже себестоимости закупаемых услуг может повлечь невозможность исполнения договора и нарушение прав и законных интересов Заказчика по своевременному и качественному удовлетворению потребностей в соответствующих услугах.

В целях минимизации рисков недобросовестной ценовой конкуренции, а также неисполнения или ненадлежащего исполнения договора победителем закупки в результате снижения цены ниже себестоимости услуг, в п. 26 раздела I Закупочной документации и п. 6.20 Положения о закупках установлены антидемпинговые меры. Указанные антидемпинговые меры предполагают увеличение размера обеспечения исполнения договора в 1,5 (полтора) раза при предложении участником закупки цены договора на 30% (тридцать процентов) меньше НМЦ.

Таким образом, установленная в закупочной документации формула оценки заявок по Критерию № 1 стимулирует недобросовестную ценовую конкуренцию участников Закупки, не соответствует антидемпинговым мерам, установленным в Закупочной документации и Положении о закупках и влечет повышенные риски неисполнения или ненадлежащего исполнения договора победителем Закупки.

2.4. Установленная в Закупочной документации формула для оценки заявок участников по Критерию № 1 нарушает принцип экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Как указано в п.п. 2.1., 2.2. настоящей Жалобы, установленная Заказчиком формула оценки ценовых предложений существенно снижает значимость Критерия № 1 в общей оценке заявок добросовестных участников Закупки.

В такой ситуации добросовестные участники не заинтересованы в снижении цены своих предложений, т.к. даже значительно снижение цены не приводит к значимому улучшению общей оценки их заявок.

Участники закупки, предложившие цену, близкую к НМЦ, не теряют значительного количества баллов и также могут рассчитывать на победу в Закупке при получении высоких баллов по иным критериям оценки.

Данные обстоятельства способствует признанию победителем Закупки и заключению Заказчиком договора с участником с высоким ценовым предложением, что не соответствует принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика, установленного п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, подп. 3 п. 1.4.2. Положения о закупках.

2.5. Установленная в Закупочной документации формула для оценки заявок участников по Критерию № 1 не соответствует обычной практике оценки заявок по ценовому критерию, в т.ч. практике самого Заказчика.

Наиболее распространенной формулой оценки и сопоставления ценовых предложений участников конкурентных закупок является:

$$БЦ_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \times 100, \text{ где}$$

БЦ - оценка по критерию «цена договора» i-го участника конкурса, баллы;

Ц_i - предложение участника запроса предложений о цене договора, указанное в заявке на участие в конкурсе i-го участника конкурса;

Ц_{min} - минимальное предложение участника конкурса о цене договора, указанное в заявке на участие в конкурсе, из представленных участниками конкурса.

Указанная формула позволяет сравнивать ценовые предложения участников конкурса друг с другом, а также позволяет избежать рисков, несоответствий и нарушений, указанных в п.п. 2.1. – 2.4. настоящей Жалобы.

Заказчик в своей деятельности большинство закупок проводит в форме закупок у единственного поставщика.

В конкурентных закупках, проводимых Заказчиком в форме запроса предложения или конкурса, Заказчиком применяются указанная выше обоснованная и широко распространенная формула оценки ценовых предложений участников, например:

- закупка № 31907485197, проводится в форме запроса предложений в настоящее время, предмет: «Выполнение работ по разработке проекта стратегии ООО «ВЭБ Инновации»»;
- закупка № 31806349206, проводилась в форме запроса предложений в апреле-мае 2018 г., предмет «Оказание услуг структурирования, правового анализа и оценки рисков сделок»;
- закупка № 31806412788, проведена группой компаний Внешэкономбанк, в т.ч. Заказчиком, в форме открытого конкурса апреле-мае 2018 г., предмет «Оказание аудиторских услуг». В данной закупке установленная в Закупочной документации по рассматриваемой Закупке формула оценки ценовых предложений применялась только в случае предложения каким-либо из участников конкурса цены ниже 0

(нуля); при отсутствии же таких предложений (т.е. все предложенные участниками цены выше нуля) применяется стандартная формула оценки.

Учитывая вышеизложенное, установленная в Закупочной документации формула для оценки заявок участников по Критерию № 1 является необоснованной и неправомерной, нарушает требования Положения о закупках, а также принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика.

3. Заказчик необоснованно не учел сумму НДС при рассмотрении и оценке заявок участников Закупки.

В соответствии с п. 5.4.3. Положения о закупках начальная (максимальная) цена (НМЦ) договора указывается в извещении и документации о конкурентной закупке с учетом всех расходов, налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами действующего законодательства, является конечной и не может быть превышена при заключении договора по итогам закупки.

Аналогичные положения предусмотрены в п. 13 раздела II Закупочной документации.

В связи с этим, НМЦ Закупки установлена с учетом всех применимых налогов, в том числе НДС (20%), и составляет 52 426 797,40 руб., в т.ч. НДС (20%).

Аналогичное указано также в п. 5 Протокола заседания Закупочной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 25.03.2019 г. № 31907619669/1, п. 5 Протокола заседания Закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе от 27.03.2019 г. № 31907619669/2 и в п. 5 Итогового протокола Закупки.

3.1. Заказчик необоснованно допустил ООО «СТЕЛЛАР+», признанное победителем Закупки, до участия в Закупке, т.к. цена договора, предложенная указанным участником, превышает НМЦ Закупки без учета НДС.

Как указано выше НМЦ Закупки составляет 52 426 797,40 руб., в т.ч. НДС (20%), что соответствует сумме в размере 43 688 997,83 руб. без учета НДС.

ООО «СТЕЛЛАР+», признанное победителем Закупки, в поданной заявке предложило оказать Заказчику услуги, являющиеся предметом Закупки, за сумму в размере 46 314 958,40 руб., без учета НДС, т.к. данный участник Закупки применяет упрощенную систему налогообложения и не является плательщиком НДС.

Указанная цена договора, предложенная ООО «СТЕЛЛАР+», превышает НМЦ Закупки без учета НДС, что является основанием для отказа данному участнику в допуске к участию в Закупке на этапе рассмотрения заявок (подп. 5 п. 18.3. Закупочной документации, 5.4.6. Положения о закупках).

Несмотря на указанное выше Заказчик неправомерно допустил ООО «СТЕЛЛАР+» до участия в Закупки и признал его победителем Закупки.

3.2. Заказчик необоснованно не учел сумму НДС в ценовых предложениях участников Закупки при оценке заявок участников по Критерию № 1.

Заказчик применяет общую систему налогообложения и является плательщиком НДС. В связи с этим, в случае признания победителем Закупки участника также применяющего общую систему налогообложения и являющегося плательщиком НДС, Заказчик при соблюдении сторонами требований налогового законодательства РФ получит право на применение налогового вычета по НДС со стоимости соответствующих услуг (ст.ст. 171, 172 Налогового кодекса РФ). Фактическая стоимость услуг в данном случае для Заказчика снизится на сумму примененного налогового вычета по НДС, т.е. на 20%.

В случае же если победителем Закупки будет признан участник, применяющий специальный налоговый режим и не являющийся плательщиком НДС, то Заказчик принять к вычету НДС со стоимости услуг не сможет.

В связи с вышеизложенным, а также принимая во внимание принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика, для оценки ценовых предложений участников Закупки Заказчику целесообразно учитывать ценовые предложения без учета НДС, независимо от применяемой участниками системы налогообложения.

Несмотря на вышеизложенное, Заказчик не установил в Закупочной документации условие о применении для оценки ценовых предложений участников Закупки цены без учета суммы НДС. Считаем данное обстоятельство необоснованным, экономически для Заказчика не оправданным, а также нарушающим принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика.

Стоит отметить, что в других закупках Заказчик использует условие о сравнении предложенных участниками цен без учета НДС, например, в закупке № 31907485197, которая проводится Заказчиком в настоящее время (предмет: «Выполнение работ по разработке проекта стратегии ООО «ВЭБ Инновации»»).

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках, ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия Заказчика, закупочной комиссии Заказчика по Закупке могут быть обжалованы в антимонопольный орган в порядке, установленном действующим законодательством РФ, в том числе при осуществлении Заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и/или порядка подготовки и/или осуществления Закупки, содержащегося в Положении о закупках. Как указано выше, действия Заказчика и закупочной комиссии Заказчика нарушают требований Закона о закупках и нормы Положения о закупках, что является основанием для подачи жалобы в антимонопольный орган.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 1, 3, 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОСИМ:

1. Приостановить заключение договора по результатам Закупки до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

2. Признать настоящую жалобу обоснованной, а указанные в ней действия Заказчика – необоснованными и неправомерными.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении указанных нарушений.

Приложения:

1. Конкурсная документация открытого конкурса на оказание услуг по формированию идеологической платформы Бренда, разработке коммуникационной стратегии и информационно-аналитическому сопровождению ООО «ВЭБ Инновации».
2. Положение о закупке государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».
3. Протокол заседания Закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе от 28.03.2019 г. № 31907619669/3.
4. Анализ бенчмарков по результатам предварительного исследования, представленный Заявителем в составе своей заявки на участие Закупке.
5. Скриншоты с официального сайта Заказчика о направлениях деятельности ООО «ВЭБ Инновации».
6. Документация о проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по разработке проекта стратегии ООО «ВЭБ Инновации» (закупка № 31907485197).
7. Документация о проведении запроса предложений на оказание услуг структурирования, правового анализа и оценки рисков сделок (закупка № 31806349206).
8. Конкурсная документация совместной закупки открытым конкурсом на оказание аудиторских услуг (закупка № 31806412788).
9. Копия документов, подтверждающих полномочия Генерального директора Заявителя.

Генеральный директор
ООО «Аймаре Медиа»



Н.А. Евдокименко