

Московское УФАС России

Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1, г. Москва, 107078

Заявитель: ООО «Аэромакс» (ОГРН 1177746007900, ИНН 7725347482)

Московское УФАС
Рег. номер 109172/21
зарегистрирован 13.12.2021



Заказчик (лицо, действия, акт которого обжалуются): ППК «Российский экологический оператор» (ОГРН 1197746250030, ИНН 7703474222)

Исх№ _____ от 08.12.2021 г.

ЖАЛОБА
на действия (бездействие) заказчика
(комиссии по осуществлению закупок)

22.10.2021, 18:52 ППК «Российский экологический оператор» (Заказчик) в единой информационной системе <https://zakupki.gov.ru/> на информационной площадке <http://www.tektorg.ru>. АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТЭК-ТОРГ" (электронная площадка) было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проверке достоверности информации органов местного самоуправления, региональных операторов, операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами в части объектов размещения твердых коммунальных отходов, предоставляемой в ППК «Российский экологический оператор» при формировании федеральной схемы обращения с твердыми коммунальными отходами; номер извещения (указание на закупку): 32110755586 (закупка); дата и время окончания подачи заявок: 19.11.2021, 09:00.

04.11.2021, 01:05 поступила заявка ООО «Аэромакс» (Заявитель) с предложением о цене договора в 119 000 068,00 рублей с прилагаемыми документами.

29.11.2021, 17:39 на электронной площадке был размещен Протокол № 32110755586-01 «Протокол рассмотрения и оценки заявок» от 26.11.2021 г., которым заявка Заказчика (Заявка№1) была отклонена.

Вместе с тем в действиях закупочной комиссии Заказчика присутствуют признаки необоснованного ограничения конкуренции, допущенного в отношении Заявителя как участника закупки, а применительно к Протоколу № 32110755586-01 имеет место нарушение требований, установленных Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

I. Так, ранее Заказчиком на электронной площадке по тому же предмету была проведена закупка за №32110662988, в которой приняли участие 2 участника, включая Заявителя; конкурс по данной закупке был признан несостоявшимся по причине отклонения всех заявок; при этом заявка Заявителя (в рамках закупки 32110662988 – заявка№2) была отклонена в связи с признанием представленной Заявителем банковской гарантии, выданной ПАО «Совкомбанк» за №БГ-29347/21 от 13.10.2021г., противоречащей положениям п. 2 ст. 194, п.2 ст. 374 ГК РФ; в частности, в Протоколе рассмотрения и оценки от 22.10.2021 № 32110662988-01 было установлено, что указанная гарантия содержала условие, согласно которому гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям гарантии либо получены гарантом по окончании срока действия гарантии (п.10 банковской гарантии); это условие имело значение для Заказчика во взаимосвязи с другим спорным условием: «Требование платежа по Гарантии должно быть получено ГАРАНТОМ до истечения срока действия Гарантии» (п.8 банковской гарантии).

Стоит обратить внимание на то, что иных несоответствий банковской гарантии №БГ-

29347/21 от 13.10.2021г. Заказчиком установлено не было.

При обжаловании Заявителем Протокола рассмотрения и оценки от 22.10.2021 № 32110662988-01 (Дело № 077/07/00-20283/2021, Московское УФАС) на заседании, которое состоялось 22.11.2021, 10:55, представителем Заказчика было сделано заявление о том, что Заявитель подал заявку на участие в повторной закупке по тому же предмету, предоставив обеспечение своей заявки на участие в виде банковской гарантии от 03.11.2021 №БГ-29446/21, в которой спорное положение было скорректировано с учетом позиции Заказчика (см. Возражение на жалобу ППК «Российский экологический оператор», стр. 4, абз. 3).

Учитывая, что текстуально банковская гарантия №БГ-29446/21 от 03.11.2021 полностью воспроизводит содержание банковской гарантии №БГ-29347/21 от 13.10.2021г., за исключением вышеуказанных спорных условий (пункты 8, 10), которые ранее рассматривались в качестве единственного основания для отклонения заявки в рамках первичной закупки (№32110662988), а теперь (при повторной закупке - №32110755586) скорректированы ровно так, как того требовал Заказчик, отклонение Заявки по основанию, указанному в Протоколе № 32110755586-01, не может рассматриваться иначе как ограничение конкуренции, допущенное в отношении Заявителя.

Принятие решения о допуске или отклонении заявки участника является прерогативой закупочной комиссии Заказчика, члены которой при оценке представленной тем или иным участником заявки должны исходить из таких принципов как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (ч.1 ст. 3 Закон о закупке). Кроме того, предъявляемые заказчиком требования применяются в равной степени не только ко всем участникам закупки, но и ко всем предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закон о закупке).

В рассматриваемом случае очевиден факт того, что при наличии одного предмета закупки, одинаковой закупочной документации в первичной (32110662988) и повторной (32110755586) закупках Заказчик тем не менее использует различный подход к оценке представленных заявок и приложений к ним; при этом возникает ситуация, когда в каждой повторной закупке участник лишен адекватного понимания того, что именно от него требует заказчик, а последний всякий раз оставляет за собой возможность отклонить заявку не удобного ему участника, что косвенно указывает на заинтересованность такого заказчика в результатах закупки.

Допущенное ППК «Российский экологический оператор» поведение в отношении ООО «Аэромакс» является действием, приведшим к ограничению конкуренции путем устранения ООО «Аэромакс» как конкурента для иных участников закупки (ч.2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

П. Наряду с этим Протокол № 32110755586-01 «Протокол рассмотрения и оценки заявок» от 26.11.2021 г. (опубликован 29.11.2021) составлен с нарушениями, ввиду того что не содержит исчерпывающий перечень сведений, предусмотренных требованиями Закона о закупках, в связи с чем подлежит отмене.

В частности, Закон о закупках устанавливает, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать в том числе результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, в которых среди прочих сведений должно быть указано количество заявок на участие в закупке, которые отклонены (пп.а п. 5 ч. 14 ст.3.2.). Оспариваемый Протокол № 32110755586-01 не содержит информации о количестве (суммарном выражении) отклоненных заявок; при этом обращает на себя внимание тот факт, что Заказчик отразил в Протоколе общее количество поданных заявок на участие в закупке: «на момент окончания срока подачи заявок на участие в закупке подано 4 (четыре) заявки.» (абз.2, стр.2 Протокола). Данное обстоятельство свидетельствует о своевольном подходе Заказчика к оформлению итогов проведенной закупки, что недопустимо, поскольку игнорируются императивные нормы Закона о закупке.

Вместе с тем осуществление заказчиком закупки с нарушением указанных требований является основанием для обжалования (пп. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупке).

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети

"Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом (п. 18.1 Закона о защите конкуренции).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 10 ст. 3, пп. а п. 5 ч. 14 ст. 3.2. Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ч. 2 ст. 17, ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Заявитель просит признать:

- 1) настоящую Жалобу обоснованной;
 - 2) Протокол № 32110755586-01 «Протокол рассмотрения и оценки заявок» от 26.11.2021 г. (опубликован 29.11.2021) незаконным и подлежащим отмене;
 - 3) отклонение ППК «Российский экологический оператор» заявки ООО «Аэромакс» незаконным.
- В связи с этим Заявитель также просит:
- 4) выдать ППК «Российский экологический оператор» предписание об устранение вышеуказанных нарушений.

Приложения:

1. Протокол № 32110755586-01 «Протокол рассмотрения и оценки заявок» от 26.11.2021 г. 4 л., копия;
2. Заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 01.11.2021 № б/н, 3 л., копия;
3. Банковская гарантия от 03.11.2021 №БГ-29446/21, 2 л., копия;
4. Протокол рассмотрения и оценки №2110662988-01 от 22.10.2021, 3 л., копия;
5. Заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 21.10.2021 № б/н, 3 л., копия;
6. Банковская гарантия от 13.10.2021 № БГ-29347 с Изменением №1, итого: 3 л., копия;
7. Возражение на жалобу ППК «Российский экологический оператор» от 19.11.2021, Исх. №-5947/21, 4 л., копия;
8. Доверенность на Рыкова А.И., 1 л., копия;
9. Доверенность на Василенко В.П., 2 л. копия.

Представитель ООО «Аэромакс»
по доверенности


/В.П. Василенко
