



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-107/19

30 мая 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2019 года. Полный текст решения изготовлен 30 мая 2019 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сметанниковой Ю.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации Чемальского района (ОГРН 1030400668320, ИНН 0410004150, ул.Пчелкина, д. 89, с.Чемал, Чемальский р-н, Республика Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о признании недействительным решения от 29.10.2018 по делу №РНУ 04-7/18 о не включении сведений в реестр недобросовестных участников аукциона,

при участии представителей:

Администрации Чемальского района – Четверниной А.И., по доверенности от 11.02.2019 (сроком по 11.02.2022);

антимонопольного органа – Акчина А.В., по доверенности № 2 от 09.01.2019 (сроком по 31.12.2019);

Шаровой М.Н. – личность установлена, на основании паспорта,

установил:

Администрация Чемальского района (далее – Администрация, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительным решения от 29.10.2018 по делу №РНУ 04-7/18 о не включении сведений в реестр недобросовестных участников аукциона.

В заявлении Администрация указала, что она являлась организатором аукциона на право аренды земельного участка с кадастровым номером 04:05:030101:294,

расположенного в с. Турбаза Катунь, Чемальского района, предоставляемого в целях размещения торгового объекта. По окончании аукциона в адрес победителя Шаровой М.Н. был направлен проект договора аренды данного земельного участка, который не был подписан ею в установленный Земельным кодексом Российской Федерации (далее – ЗК РФ) срок. В связи с этим и в соответствии с пунктом 30 статьи 39 ЗК РФ Администрация направила в УФАС по РА заявление о включении Шаровой М.Н. в Реестр недобросовестных участников аукциона (далее – Реестр). Решением от 29.10.2018 по делу РНУ 04-7/18 (далее – решение от 29.10.2018) антимонопольный орган отказал в удовлетворении заявления, указав, что торги проведены Администрацией с нарушением установленного порядка и являются недействительными. Данным решением УФАС по РА признало Администрацию нарушившей пункт 18 статьи 39.11 ЗК РФ в части десятикратного увеличения шага аукциона.

Заявитель также указал, что решение от 29.10.2018 антимонопольного органа является незаконным, так как шаг аукциона в ходе торгов не менялся, на определенном этапе произошло только его десятикратное увеличение. При этом права участников аукциона не были нарушены, о чем свидетельствует тот факт, что ни один из них не отказался от участия в аукционе после увеличения шага. Подав заявку на участие в аукционе, Шарова М.Н. дала согласие на заключение договора по итогам аукциона по предложенной цене, имела представление об обязанностях, наступающих при признании её победителем торгов.

В отзыве на заявление УФАС по РА не признало заявленное требование и указало, что согласно извещению о проведении торгов № 100718/0400812/04 шаг аукциона был установлен в размере 188 руб., что составляет 3% от начальной цены договора аренды. В нарушение пункта 18 статьи 39.11 ЗК РФ в ходе аукциона аукционистом шаг был увеличен в десятикратном размере и составил 1880 руб. Поскольку изменение шага аукциона участниками торгов, аукционистом или членами аукционной комиссии не предусмотрено действующим законодательством, Администрация, при проведении торгов № 100718/0400812/04 нарушила пункт 18 статьи 39.11 ЗК РФ, что является основанием для вывода об их недействительности. При принятии решения от 29.10.2018 антимонопольный орган не установил недобросовестность действий победителя аукциона Шаровой М.Н. для включения сведений о ней в Реестр. Напротив было установлено, что Шарова М.Н. 28.08.2018 направила в Администрацию информацию о нарушении порядка проведения аукциона. не подписала протокол по результатам аукциона, в котором она была определена победителем.

В отзыве на заявление антимонопольный орган также указал, что Шарова М.Н. была поставлена в условия участвовать в аукционе, который проводился с нарушением объявленных в документации условий. Поскольку при проведении аукциона начальная цена последовательно повышается на шаг аукциона, введение кратности шага непосредственно влияет на цену договора аренды земельного участка.

Определением от 13.03.2019 суд привлек Шарову Марию Николаевну к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

В настоящем судебном заседании представитель Администрации требование поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении и письменных пояснениях от 24.05.2019. Представитель указал, что оспариваемым решением УФАС по РА не только было необоснованно отказано во внесении сведений о Шаровой М.Н. в Реестр, но и сделан вывод о незаконности действий Администрации при проведении торгов. Указанные выводы нарушают права Администрации. Шарова М.Н. и иные участники торгов дали согласие на увеличение шага аукциона в десятикратном размере, продолжили участие в аукционе. Отсутствие в протоколе аукциона сведений о принятии решения о применении десятикратного шага аукциона не является нарушением ЗК РФ, который не предусматривает отражение в протоколе данного решения. Решение об увеличении шага в кратном размере не нарушило прав участников аукциона.

Представитель антимонопольного органа заявленное требование не признал, ссылаясь на доводы отзыва.

Шарова М.Н. в судебном заседании возражала против удовлетворения требования Администрации, пояснила, что она не подписала протокол проведения аукциона, в связи с нарушением порядка его проведения, отсутствием решения об увеличении шага аукциона в протоколе, не согласием с его результатами. Факт продолжения ею голосования не означает её согласие с увеличением шага аукциона, который предложил аукционист. Она продолжала голосовать, так как не осознавала последствий и была уверена в том, что решение об увеличении шага будет отражено в протоколе о результатах торгов. После проведения аукциона она направила в Администрацию заявление, в котором указала на нарушения, допущенные при его проведении, в результате которого окончательная цена аренды является неразумной и не соразмерной.

Представитель Администрации в судебном заседании заявил ходатайство о заслушивании в качестве свидетеля участника аукциона Шульгиной Д.А., которая может пояснить о том, были ли нарушены права участников аукциона при увеличении шага

аукциона в десятикратном размере, а также о том, каким образом был определен победитель торгов.

Шарова М.Н. заявила ходатайство о заслушивании в качестве свидетеля участника аукциона Морозова Н.А., который может пояснить о том, как проводился аукцион.

Оценив заявленные ходатайства, доводы и возражения участников процесса суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств о заслушивании свидетелей Шульгиной Д.А. и Морозова Н.А.

В силу части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в качестве доказательств по делу допускаются показания свидетелей.

На основании части 1 статьи 56 АПК РФ свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 АПК РФ). Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (статья 71 АПК РФ).

Таким образом, вызов или заслушивание лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда. Суд с учетом оценки всех доказательств по делу в их совокупности, с учетом их допустимости определяет необходимость допроса свидетелей.

Исходя из указанных норм, характера заявленных сторонами требований и возражений, пределов доказывания по настоящему делу и совокупности имеющихся в деле письменных доказательств, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, могут быть установлены документами, имеющимися в материалах дела.

Суд учитывает, что в материалы дела сторонами представлены необходимые документы имеющие значение для правильного рассмотрения спора: документы по проведению аукциона, в том числе протоколы аукционной комиссии, документы УФАС по РА по рассмотрению заявления Администрации и вынесению решения от 29.10.2018, заявление Шаровой М.Н. в Администрацию, её пояснения, ответ Администрации и другие. Факт десятикратного увеличения шага аукциона и не подписание Шаровой М.Н. договора аренды земельного участка подтверждается представленными заявителем документами и не отрицается Администрацией и Шаровой М.Н.

Суд считает, что указанных документов достаточно для разрешения спора по существу. Предметом настоящего спора не является оспаривание торгов, в связи с чем пояснения свидетелей о порядке определения победителя, об отсутствии нарушения прав

участников в данном случае не будут иметь правового значения при оценке решения УФАС по РА.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон и третье лицо, суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что Администрация Чемальского района, являясь организатором торгов № 100718/0400812/04 по проведению открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 04:05:030101:294, расположенного в с. Турбаза Катунь, Чемальского района, предоставляемого в целях размещения торгового объекта, 10.07.2018, разместила на официальном сайте РФ ([torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)) соответствующее извещение. Согласно данному извещению начальная цена предмета торгов установлена в сумме 6260 руб. (размер арендной платы в год), шаг аукциона установлен в размере 3% от начальной цены договора аренды (то есть 188 руб.), дата и время окончания подачи заявок – 10.08.2018 в 16 час. 00 мин., дата и время проведения аукциона – 17.08.2018 в 09 час. 00 мин.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.08.2018 на участие в аукционе № 100718/0400812/04 было подано 5 заявок: Морозовым Н.А., Шаровой М.Н., Зориным А.В., Шульгиной Д.А., Галанцевой Т.А.

По результатам проведения аукциона аукционная комиссия Администрации признала победителем торгов Шарову М.Н., которая предложила наибольшую цену в сумме 701108 руб. (протокол № 2 от 17.08.2018).

Информация о результатах торгов № 100718/0400812/04 размещена на официальном сайте РФ ([torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)) 20.08.2018.

23.08.2018 Администрация направила в адрес Шаровой М.Н. три экземпляра проекта договора аренды земельного участка с кадастровым номером 04:05:030101:294, расположенного в с. Турбаза Катунь, Чемальского района для его подписания (отправление не получено, возвращено отправителю 27.09.2018 в связи с истечением срока хранения). Таким образом, Шарова М.Н. как победитель аукциона не подписала договор аренды вышеназванного участка в установленный срок.

10.10.2018 Администрация направила в УФАС по РА заявление о включении сведений о Шаровой М.Н. в Реестр недобросовестных участников аукциона в связи с её уклонением от заключения договора аренды по результатам торгов № 100718/0400812/04 .

29.10.2018 УФАС по РА принято решение:

о не включении представленных Администрацией сведений в Реестр недобросовестных участников аукциона;

о признании Администрации нарушившей пункт 18 статьи 39.11 ЗК РФ в части десятикратного увеличения шага аукциона в ходе проведения торгов;

о передаче материалов проверки должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении организатора торгов за нарушение земельного законодательства.

В качестве оснований для отказа во включении сведений в Реестр антимонопольный орган указал нарушение Администрацией порядка проведения торгов в виде увеличения шага аукциона с 188 руб. до 1880 руб., что является нарушением требований пункта 18 статьи 39.11 ЗК РФ. В решении антимонопольный орган также сделал вывод о том, что поскольку торги проведены с нарушением установленного порядка, это влечет недействительность их результатов. В связи с этим, не подписание Шаровой М.Н. договора аренды по результатам данных торгов не является основанием для вывода о её недобросовестности и включения сведений о ней в Реестр недобросовестных участников аукциона.

Полагая, что указанное решение является незаконным, Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые

действия (бездействия), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительными решений или действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух условий в совокупности: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд оценил доводы сторон и пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 39.3 ЗК РФ продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на торгах, проводимых в форме аукционов, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 этой статьи.

Согласно пункту 1 статьи 39.6 ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона.

В соответствии с пунктами 1 и 9 статьи 39.11 ЗК РФ решение о проведении аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (далее также - аукцион), принимается уполномоченным органом. Аукцион является открытым по составу участников, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 10 настоящей статьи.

В силу пункта 18 статьи 39.11 ЗК РФ организатор аукциона устанавливает время, место и порядок проведения аукциона, сроки подачи заявок на участие в аукционе, порядок внесения и возврата задатка, величину повышения начальной цены предмета аукциона («шаг аукциона»). «Шаг аукциона» устанавливается в пределах трех процентов начальной цены предмета аукциона.

Согласно пункту 21 статьи 39.11 ЗК РФ извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о предмете аукциона (в том числе о местоположении, площади и кадастровом номере земельного участка), правах на земельный участок, об ограничениях этих прав, о начальной цене предмета аукциона; о "шаге аукциона" и другие.

В пункте 15 статьи 32.12 ЗК РФ закреплено, что результаты аукциона оформляются протоколом, который составляет организатор аукциона. Протокол о результатах аукциона

составляется в двух экземплярах, один из которых передается победителю аукциона, а второй остается у организатора аукциона.

В силу пункта 17 названной статьи победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наибольшую цену за земельный участок или наибольший размер ежегодной арендной платы за земельный участок.

В соответствии с пунктом 20 статьи 39.12 ЗК РФ уполномоченный орган направляет победителю аукциона или единственному принявшему участие в аукционе его участнику три экземпляра подписанного проекта договора купли-продажи или проекта договора аренды земельного участка в десятидневный срок со дня составления протокола о результатах аукциона.

Таким образом, победитель аукциона признается уклонившимся от заключения договора аренда земельного участка в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не подписал и не представил уполномоченному органу проект договора аренды земельного участка.

В пункте 27 статьи 39.12 ЗК РФ установлено, что сведения о победителях аукционов, уклонившихся от заключения договора купли-продажи или договора аренды земельного участка, являющегося предметом аукциона, и об иных лицах, с которыми указанные договоры заключаются в соответствии с пунктом 13, 14 или 20 данной статьи и которые уклонились от их заключения, включаются в реестр недобросовестных участников аукциона.

Согласно пункту 28 названной статьи ведение реестра недобросовестных участников аукциона осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Порядок ведения реестра недобросовестных участников аукциона, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения данного реестра, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 34 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации).

В целях реализации названного пункта Приказом руководителя ФАС России от 14.04.2015 № 247/15 утвержден Порядок ведения реестра недобросовестных участников аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо аукцион на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и

организационным средствам обеспечения ведения данного реестра (далее - Порядок № 245/15).

Рассмотрение обращения осуществляется комиссией, созданной на основании приказа руководителя Федеральной антимонопольной службы или ее территориального органа, в течение 10 рабочих дней с даты регистрации сведений и документов в центральном аппарате Федеральной антимонопольной службы или ее территориальном органе с участием представителей уполномоченного органа и представителей лица, сведения о котором направлены уполномоченным органом для включения в реестр (пункт 8 Порядка № 247/15).

В силу пункта 12 Порядка № 247/15 по результатам рассмотрения обращения комиссия выносит решение о включении в реестр сведений или об отказе во включении в реестр сведений.

Таким образом, в Реестр включаются сведения об участнике аукциона только после проверки и оценки таких сведений комиссией антимонопольного органа, при этом обязательно предоставление в антимонопольный орган сведений, подтверждающих недобросовестность участника аукциона. Включение в реестр сведений без проверки и их оценки не предусмотрено.

В рамках осуществления своих функций при уклонении участников аукциона от заключения договоров антимонопольный орган осуществляет проверку фактов уклонения и в зависимости от действий, совершенных участниками аукциона при заключении договоров.

В свою очередь суд, проверяя законность решения антимонопольного органа, не может ограничиться только формальной констатацией факта уклонения победителя аукциона без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Суд считает, что антимонопольным органом в решении от 29.10.2018 правомерно сделаны выводы:

о не включении представленных Администрацией сведений о Шаровой М.Н. в Реестр недобросовестных участников аукциона;

о признании Администрации нарушившей пункт 18 статьи 39.11 ЗК РФ в части десятикратного увеличения шага аукциона в ходе проведения торгов.

Из материалов дела следует, что Администрация как организатор торгов № 100718/0400812/04 по проведению открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 04:05:030101:294, расположенного в с. Турбаза Катунь, Чемальского района, 10.07.2018 разместила на официальном сайте РФ

(torgi.gov.ru) соответствующее извещение. Согласно данному извещению начальная цена предмета торгов составила 6260 руб. (размер арендной платы в год), шаг аукциона составил 3% от начальной цены договора аренды (то есть 188 руб.).

Таким образом, в извещении о проведении торгов содержались конкретные условия и порядок, установленные самим организатором при проведении вышеназванных торгов.

Судом установлено, что в ходе проведения аукциона – 17.08.2018 на 2077 шаге аукциона с размером ежегодной арендной платы в сумме 396548 руб. была введена кратность шага аукциона, то есть аукционистом объявлялась цена, последовательно увеличиваемая на несколько шагов аукциона, а именно – в 10 раз.

Следовательно, в ходе аукциона был изменен установленный в извещении о проведении торгов шаг аукциона. Вместо шага в размере 3% от начальной цены договора аренды, объявлялась цена, которая увеличивалась сразу на 1880 руб., что составляло 30% от начальной цены договора.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что организатор торгов, проведя аукцион с шагом аукциона, измененным аукционистом, допустил нарушение пункта 18 статьи 39.11 ЗК РФ, тем самым нарушив порядок проведения торгов.

Ссылка Администрации на то, что Шарова М.Н. выразила согласие относительно изменения шага аукциона, сделала последнее предложение о цене предмета аукциона, не свидетельствует об отсутствии нарушения Администрацией порядка проведения аукциона, установленного статьей 39.11 ЗК РФ.

При этом суд исходит из того, что действующее законодательство не предусматривает возможность изменения утвержденного порядка аукциона, в ходе его проведения, в том числе, в части размера шага, даже с согласия его участников. Администрацией как организатором торгов в извещении от 10.07.2018 были определены конкретные условия проведения торгов, которые также не предусматривали возможность увеличения установленного шага в ходе проведения аукциона.

Суд считает, что соблюдение установленного Земельным кодексом Российской Федерации порядка подготовки и организации аукциона предполагает повышение цены именно на установленный шаг аукциона, а увеличение шага аукциона в 10 раз противоречит принципу состязательности торгов.

Согласие всех участников аукциона на предложение аукциониста ввести кратность, то есть объявлять цену, последовательно увеличиваемую на несколько шагов аукциона, в данном случае - на 10 шагов, не свидетельствует о законности действий организатора торгов по десятикратному увеличению шага аукциона.

Кроме этого, материалами дела не подтверждается, что шаг аукциона был изменен по предложению участника Морозова Н.А., либо самой Шаровой М.Н., при выраженном согласии остальных участников аукциона. В протоколе № 2 от 17.08.2018 о результатах открытого аукциона не отражен ни факт принятия организатором торгов и участниками аукциона решения об увеличении шага аукциона в 10 раз, ни факт согласия всех участников на увеличение шага. Фактически Шарова М.Н. была поставлена в условия участвовать в аукционе, который проводился с нарушением объявленных в документации условий.

Судом установлено, что Шарова М.Н. не подписала протокол проведения аукциона, в связи с нарушением порядка его проведения, отсутствием решения об увеличении шага аукциона в протоколе, несогласием с его результатами. После проведения аукциона она направила в Администрацию заявление, в котором указала на нарушения, допущенные при его проведении, в результате которого окончательная цена аренды является неразумной и не соразмерной. Поскольку при проведении аукциона начальная цена последовательно повышается на шаг аукциона, введение кратности шага непосредственно влияет на цену договора аренды земельного участка.

Установив нарушение порядка проведения аукциона в действиях его организатора, антимонопольный орган пришел к правильному выводу о недействительности результатов торгов и отсутствии оснований для признания Шаровой М.Н. недобросовестным участником аукциона, уклонившимся от заключения договора аренды по результатам торгов, проведенных с нарушением статьи 39.11 ЗК РФ.

Суд также учитывает, что реестр недобросовестных участников аукциона является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств. При этом одним из последствий включения в Реестр недобросовестных участников аукциона (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в аналогичных торгах в течение установленного срока.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных участников аукциона по сути является санкцией за недобросовестное поведение участников аукциона, выражающееся в неправомерном нарушении положений закона.

При этом основанием для включения в Реестр недобросовестных участников аукциона является только такое уклонение лица от заключения договора, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) по уклонению от подписания договора заключаемого по результатам торгов, проведенных с соблюдением установленного порядка.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О).

В связи с этим, суд считает выводы УФАС по РА, сделанные в решении от 29.10.2018 соответствующими ЗК РФ, Порядку № 247/15. Указанные Администрацией в заявлении о включении Шаровой М.Н. в реестр недобросовестных участников аукциона основания не могут быть признаны достаточными для безусловного включения её в данный Реестр.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать Администрации Чемальского района (ОГРН 1030400668320, ИНН 0410004150, ул.Пчелкина, д. 89, с.Чемал, Чемальский р-н, Республика Алтай) в удовлетворении заявленного требования.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Л.А. Кулакова