



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 066/04/19.5-53/2019 об административном правонарушении
(ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ)

09.04.2019

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 26.03.2019 и иные материалы дела в отношении организатора торгов – финансового управляющего <...>,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела, согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а также обращение <...> (вх. № 01-4096 от 26.02.2019).

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 26.03.2019 путем составления специалистом-экспертом отдела контроля органов власти Свердловского УФАС России <...> в соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <...>, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ, что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80080634014044, согласно которому извещение (исх. № 3803 от 01.03.2019) получено <...> 13.03.2019 (<...>), но с участием допущенного в качестве защитника <...> (доверенность от 01.10.2018 без номера).

Определением от 26.03.2019 назначены место и время рассмотрения дела на 09.04.2019 в 14 ч. 30 мин.

Дело рассмотрено в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие <...> (его защитника), извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ, что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80082134824352, согласно которому определение (исх. № 5972 от 28.03.2019) получено <...> 06.04.2019 <...>.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ административного правонарушения образуют действия (бездействие), выразившиеся в невыполнении в установленный срок законного предписания территориального органа федерального

антимонопольного органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий.

Административное правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 3 и п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Наличие события совершенного 15.12.2018 организатором торгов – финансовым управляющим <...> по месту организации и проведения торгов (<...>) административного правонарушения подтверждается отсутствием информации об исполнении <...> Предписания Свердловского УФАС России от 22.11.2018 по жалобе № 145/18.1-2018.

Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2018 по жалобе № 145/18.1-2018 организатор торгов в лице <...> признан нарушившим абз. 5 п. 12 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и абз. 2 п. 5.1 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495), что выразилось в неправомерном отказе в допуске <...> к участию в торгах по причине непоступления задатка на указанный в сообщении о поведении торгов счет на дату составления протокола об определении участников торгов № РАД-146564.

В связи с чем, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Свердловского УФАС России приняла решение о необходимости выдачи организатору торгов в лице <...> предписания о совершении всех зависящих от него мер по:

1) отмене Протокола от 10.11.2018 об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника <...> № РАД-146564 и Протокола от 10.11.2018 о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника <...> № РАД-146564;

2) отзыву оферты о заключении договора купли-продажи с ООО «А-СТРОЙ»;

3) повторному рассмотрению заявок на участие в торгах № РАД-146564 и формированию по результатам такого рассмотрения новых протоколов об определении участников торгов и о результатах проведения торгов.

Срок исполнения предписания установлен до 14.12.2018.

Вместе с тем, сведения об исполнении Предписания Свердловского УФАС России от 22.11.2018 по жалобе № 145/18.1-2018 отсутствуют. Организатор торгов в лице <...> с запросом о разъяснении предписания либо о продлении срока исполнения предписания в Свердловское УФАС России не обращался.

Кроме того, согласно письменным объяснениям представителя <...> по доверенности (вх. № 01-6069 от 21.03.2019) по состоянию на 01.03.2019 Предписание Свердловского УФАС России от 22.11.2018 по жалобе № 145/18.1-2018 не исполнено, поскольку <...> обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании Решения и Предписания от 22.11.2018 по жалобе № 145/18.1-2018 недействительными (дело № А60-71340/2018). Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.02.2019 не вступило в законную силу в связи с подачей <...> апелляционной жалобы.

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 15.12.2018 организатором торгов – финансовым управляющим <...> по месту организации и проведения торгов (<...>) административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

2. Статья 2.4 КоАП РФ устанавливает для должностных лиц административную ответственность в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд в силу п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве принимает решение о введении реализации имущества гражданина.

Арбитражный управляющий - это субъект профессиональной деятельности, осуществляющий регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой (абз. 2 п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.01.2018 по делу № А60-23488/2017 <...> признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден <...>.

Причастность <...> подтверждается тем, что именно ему как организатору торгов - финансовому управляющему <...> было выдано Предписание Свердловского УФАС России от 22.11.2018 по жалобе № 145/18.1-2018, которое им в установленные сроки не было исполнено.

Таким образом, причастность <...> установлена.

3. Административное правонарушение в соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1), либо совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2).

К квалификационным требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим, согласно ст. 20 Закона о банкротстве относится наличие высшего образования, наличие стажа руководящей работы не менее чем 2 года в совокупности, сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих, прохождение стажировки сроком не менее 6 месяцев в качестве помощника арбитражного управляющего.

<...> не осознавал противоправный характер своих действий (бездействия) и не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя по обстоятельствам дела и замещаемой им должности мог и должен был их осознавать и предвидеть, тем самым совершив административное правонарушение по неосторожности.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст. 4.2 КоАП РФ) и (или) отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

5. Причиненный административным правонарушением ущерб не выявлен.

6. Обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлены.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 2.1-2.7 статьи 19.5 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10, Постановление ВС РФ от 26.09.2014 № 50-АД14-3, Постановление Свердловского областного суда от 39.04.2016 по делу № 4а-361/2016).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административных правонарушений, не выявлены.

За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ч. 2.6 ст. 19.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать организатора торгов – финансового управляющего <...> виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту совершения административного правонарушения в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Согласно ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в УФАС по Свердловской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 16111602010016000140
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000048196

Заместитель руководителя Управления

<...>