

**ФАС России**

Садовая-Кудринская 11, Москва,  
Д-242, ГСП-3, 125993  
delo@fas.gov.ru

**Заказчик:**

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
"АЭРОФЛОТ-РОССИЙСКИЕ АВИАЛИНИИ"  
(ПАО "АЭРОФЛОТ")  
ИНН 7712040126

Место нахождения и почтовый адрес:  
119002, Москва, Арбат, дом 1

**Контактное лицо:**

Емельянова Анна Васильевна  
AEMELYANOVA@AEROFLOT.RU  
Телефон: +7 (495) 6640001, доб.: 46310  
Сведения о факсе заказчиком не указаны.

**Заявитель жалобы:**

Общество с ограниченной ответственностью  
«Инфлайт Интертеймент Групп» (ООО  
«Инфлайт Интертеймент Групп»)  
ИНН 7705849678  
адрес местонахождения: 121357, г. Москва, ул.  
Верейская, дом 29, строение 134, ком.7 эт 2  
почтовый и фактический адрес: 119049, г.  
Москва, 4-й Добрынинский переулок, дом 8,  
этаж 6, офис Д06  
телефон/факс: +7 (495) 280-39-95  
e-mail: amuhametova@in-flight.ru

**Номер закупки (извещения): 32110628942**

**ЖАЛОБА  
на документацию**

ФАС России  
Рег. номер 160124/21  
зарегистрирован 23.09.2021



*Иванов*

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: <https://zakupki.gov.ru/>

Процедура проводится в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ, услуг (РИ-ГД-148D) в электронной форме на электронной торговой площадке: «Сбербанк – АСТ»

<http://utp.sberbank-ast.ru>.

**Номер извещения:** 32110628942

**Форма закупки:** запрос предложений

**Наименование закупки:** Обеспечение медиа-контентом бортовых систем и переносных цифровых видеоустройств (ЦВУ) на воздушных судах ПАО «Аэрофлот»

**Начальная (максимальная) цена:** 32 107 288,28 долларов США<sup>1</sup>

ООО «Инфлайт Интертеймент Групп» (далее – Заявитель) проанализировав закупочную документацию по проведению закупки полагает, что положения документации нарушают Федеральный закон Российской Федерации «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках), статью 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

и полагает необходимым рассмотреть ФАС России указанную жалобу в порядке статьи 18.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а также пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, ввиду следующего.

### **ДОВОДЫ И ИМЕЮЩИЕСЯ НАРУШЕНИЯ:**

**1. Предмет закупки, техническое задание и проект договора абсолютно не соответствуют друг другу.**

Согласно документации предметом закупки является Обеспечение медиа-контентом бортовых систем и переносных цифровых видеоустройств (ЦВУ) на воздушных судах ПАО «Аэрофлот» (далее – Заказчик).

Более того Заказчиком выбран и указан в Документации исключительно код 59.1 по классификатору ОКПД 2 – Услуги по производству кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ, а также код ОКВЭД 59 – Производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ, издание звукозаписей и нот.

Иным образом сформулирован предмет технического задания (далее также – ТЗ, приложение № 5 Документации) в пункте 1 ТЗ:

*формирование коммерческого предложения по предоставлению комплекса услуг по обеспечению БАВП<sup>2</sup> и бортовой музыкой, предоставление прав на*

<sup>1</sup> ввиду того, что НМЦ закупки в рублевом эквиваленте более 1 млрд. руб. и руководствуясь разъяснениями ФАС России о подведомственности рассмотрения жалоб на закупки, заявитель полагает обоснованным подачу жалобы именно в ЦА ФАС России, а не в территориальный орган ФАС России

<sup>2</sup> согласно Техническому заданию, БАВП – это бортовая аудиовизуальная программа, загружаемая в системы и ЦВУ (цифровое видео устройство) с целью ее демонстрации на бортах ВС (воздушное судно) Заказчика, выполняющих внутренние и международные рейсы

условиях неисключительной лицензии на все элементы медиа контента, интеграция и тестирование медиа-контента в развлекательные системы и переносные цифровые видеоустройства и поставке загрузчиков и носителей с медиа контентом для систем, загрузка БАВП в ЦВУ, предоставляемых на воздушных судах ПАО «Аэрофлот», передача права на условиях исключительной лицензии на изменение в дизайне графического интерфейса (GUI), разработанным для систем развлечения и ЦВУ (без наполнения элементами).

В пункте 3 ТЗ кроме прочего появляются уже следующие услуги:

- Разработка, подготовка, интеграция, тестирование, запись, загрузка на носители и в ЦВУ, обновление БАВП,
  - Разработка содержания и внешнего облика бортовых порталов,
  - Разработка содержания, внешнего облика Киногида, его передача в электронном виде в формате .pdf,
  - Загрузка рекламы в объеме, утвержденном Авиакомпанией,
  - Предоставление на условиях как неисключительной, так и исключительной лицензии, а также передача ряда авторских и смежных прав.
- и даже, например:

*разработка содержания, внешнего облика, ежемесячная печать (тираж не более 140 000 экземпляров), доставка тиража на склад Авиакомпании в аэропорту Шереметьево информационных листовок и/или буклетов о беспроводных системах развлечения и/или опциях Интернета на борту ВС под каждый календарный месяц в рамках согласованных концепции и тиража.*

Таким образом, Документация содержит требование об исполнении услуг, выполнении работ в иных кодах ОКВЭД и ОКПД 2, а равно в целом не относящихся к предмету закупки, как, например, разработка, предоставление и многочисленные последующие действия с программным обеспечением, разработка порталов и киногидов, буклетов, набор действий с рекламой, а также ежемесячная печать и доставка сотен тысяч листовок, передача интеллектуальных прав (т.е. по сути уже элементы и лицензионного договора). Стоит отметить также, что печать, доставка (а равно передача) листовок является уже поставкой физического товара (а не работой, услугой), т. е. совсем другим предметом закупки.

В свою очередь, **проект Договора**, включенный в Документацию (приложение № 6 к Документации), добавляет новые услуги и работы, ранее не поименованные в Документации (в т.ч. в Техническом задании и Приложениях).

Например, в пункте 3.1 Технического задания указано исключительно изменение рубрикатора<sup>3</sup>, а именно:

---

<sup>3</sup>Согласно Техническому заданию, Рубрикатор – файл или документ, отражающий план медиа-контента, в котором указываются типы медиа-контента, их соотношение и рубрики



*Разработка, адаптация и внедрение изменений графического интерфейса (включая, но не ограничиваясь изменением рубрикатора).*

*Разработка изменения рубрикатора систем развлечения (по запросу Заказчика, не более 1 раза в год).*

Данный пункт согласуется и с пунктом 1.4 проекта Договора («Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства»).

Однако в пункте 1.3 Договора («Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства») указаны сведения не только прямо противоречащие Техническому заданию, но и обязывающие оказать еще одну услугу, ранее не упоминающуюся в Документации и Техническом задании, а именно:

*Обеспечение за свой счет разработки нового Рубрикатора и его адаптации под все системы развлечения на борту ВС и ЦВ.*

Или, например пункт 3.1 Технического задания дает следующую информацию:

*Разработка комплекса метаданных (название, длительность видео, состав актеров, краткое описание, языковая доступность, рейтинг IMDb и т. д.) для каждого из Циклов под каждую из бортовых систем и ЦВУ согласно техническим требованиям производителей систем.*

При этом пункт 1.7. Договора звучит так:

*Разработка комплекса метаданных (название, длительность видео, состав актеров, краткое описание, языковая доступность, меню и т.д.) и их внедрение для каждого из циклов под каждую из Систем, ЦВУ и Портала согласно техническим требованиям производителей Систем, сайта ПАО «Аэрофлот», ЦВУ.*

Т.е. опять же добавляются дополнительные требования и новые услуги, ранее не поименованные в Документации и Техническом задании.

Имеются и прямые противоречия различных частей Документации друг другу. В пункте 11.7 Документации (приложение 2) указано:

*Количество предложенных Кинопремьер в ежемесячном обновлении.*

*По данному критерию оценивается количество Кинопремьер от студий крупнейших правообладателей художественных фильмов (Warner Bros, Paramount Pictures, Sony Pictures Entertainment, 20th Century Studios, Universal Pictures, Walt Disney Pictures) в ежемесячном обновлении БАВП. По данному критерию оцениваются только заявки участников, предложивших не менее 60 кинопремьер. При предложении участником менее 60 кинопремьер его заявка не будет соответствовать ТЗ и подлежит отклонению.*

Из данного пункта однозначно следует, что требуется не менее 60 кинопремьер и именно от следующих студий: Warner Bros, Paramount Pictures, Sony Pictures Entertainment, 20th Century Studios, Universal Pictures, Walt Disney Pictures. Иным образом указанный пункт истолковать невозможно.

Однако в приложении № 1 к Техническому заданию в столбце таблицы

«Кол-во фильмов / программ» указано

«Всего 220 фильмов (не считая повторов), включая 60 кинопремьер»,  
а в примечании 4 к данному приложению (таблице) содержится  
пояснение:

... Доля Кинопремьер от студий крупнейших правообладателей художественных фильмов (Warner Bros, Paramount Pictures, Sony Pictures Entertainment, 20th Century Studios, Universal Pictures, Walt Disney Pictures) должна быть не менее 50% от общего количества предложенных Кинопремьер при доступности авиарелиза.

Таким образом, в пункте 11.7 Документации указано, что должно быть предложено не менее 60 кинопремьер от поименованных 6 «крупнейших» студий, а меньшее количество повлечет безусловное отклонение заявки.

В то же время Техническое задание указывает, что от данных 6 студий достаточно 50% от 60 кинопремьер, т. е. 30 кинопремьер, что **приводит к безусловным противоречиям в Документации.**

При этом в редакции пункта 11.7 Документации **данное требование еще и является неисполнимым**, так как исходя из открытых и общедоступных источников в 2022 году 6 вышеуказанных киностудий заявляют к премьеры всего 39 фильмов ([https://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_American\\_films\\_of\\_2022](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_American_films_of_2022)).

Резюмируя, в настоящем случае возникает сразу 2 самостоятельных основания считать документацию незаконной и подлежащей изменению/отмене.

Во-первых, предмет закупки, техническое задание и проект договора не соотносятся и противоречат друг другу. При этом фактически техническое задание содержит требование о совершении работ, оказании услуг и поставке товаров, не соответствующих предмету закупки, а проект договора расширяет и добавляет новые работы и услуги, которые отсутствуют в техническом задании.

**Наличие противоречий между техническим заданием и проектом договора является нарушением части 10 статьи 4 Закона о закупках**, а в настоящем случае также нарушает права участника закупки, так как договор накладывает на участника дополнительные обязанности, не поименованные в техническом задании и не соотносящиеся с предметом закупки. Кроме того, **надлежит отметить нарушение порядка описания в документации о конкурентной закупке предмета закупки (часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках).**

Указанные выводы заявителя подтверждаются и имеющейся административной практикой, например, Решение ФАС России от 11.02.2016 N 223Ф3-50/15, Решение Челябинского УФАС России от 11.03.2020 по жалобе N 074/07/3-428/2020, Решение Брянского УФАС России от 19.11.2018 N 3-70.

Заявитель просит выдать предписание о внесении изменений в документацию в указанной части, в том числе изменить предмет закупки, привести в соответствие техническое задание и проект договора, либо



исключить из технического задания и/или проекта договора те товары, услуги, работы, которые не соотносятся с предметом закупки и классами ОКПД 2 и ОКВЭД.

Во-вторых, указывая класс ОКПД 2 59.1 (Услуги по производству кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ) Заказчик тем не менее огромную часть работ и услуг просит оказать совсем в иных классах, в том числе:

- 58.1 – Услуги по изданию книг, периодических изданий и прочие издательские услуги (так предполагается изготовление листовок, буклетов);
- 58.2 – Услуги по изданию программного обеспечения (так как огромное количество действий в рамках исполнения закупки связано с разработкой и изменением программного обеспечения);
- 58.3 – Услуги звукозаписи и услуги по изданию музыкальных произведений (так как помимо поставки кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ предполагается также поставка аудиофайлов и бортовой музыки (пункты 1.11, 1.16, 1.17 Договора);
- 61 – Услуги телекоммуникационные;
- 62 – Продукты программные и услуги по разработке программного обеспечения; аналогичные услуги в области информационных технологий.

Кроме того, как неоднократно указано выше, частью закупки являются в целом не работы и услуги, а производство и поставка товара в значительных объемах (до 140.000 единиц в месяц!).

Абсолютно аналогичные несоответствия присутствуют и в кодах ОКВЭД.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 24 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 N 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» установлено, что представитель заказчика для размещения извещения о закупке определяет и указывает соответствующие коды товаров, работ, услуг по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД 2) и коды по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2).

Заказчиком установлены коды ОКПД 2 и ОКВЭД, не соответствующие закупаемым товарам, работам и услугам, так и предмету закупки, а равно **допущено неверное указание предмета закупки, что нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.**

Указанные выводы заявителя подтверждаются и имеющейся административной практикой, например, Решение ФАС России от 12.02.2020 N 223ФЗ-123/20.



Заявитель просит выдать предписание о внесении изменений в документацию в указанной части, а также в карточку закупки.

**2. Договор содержит положения и сроки, которые являются неисполнимыми.**

Проект Договора, содержащийся в Документации, дает следующее определение термина «Цикл» – период времени, равный 1 (одному) календарному месяцу, в течение которого происходит демонстрация на ВС (воздушное судно) загруженной в Развлекательные системы и ЦВУ (цифровое видео устройство) БАВП (бортовая аудиовизуальная программа).

*Согласно пункту 5.1 Договора услуги подлежат оказанию с момента подписания Договора обеими Сторонами, но не позднее 01 января 2022 г.*

Обозначенное пунктом 1 Договора обеспечение медиа-контентом бортовых систем и переносных цифровых видеоустройств (ЦВУ) на воздушных судах ПАО «Аэрофлот» должно начаться не позднее чем с 01 января 2022 года, а равно **первым «Циклом» будет являться январь 2022 года** (не позднее).

*Согласно пункту 2.1.10 Договора исполнитель обязан: разрабатывать содержание БАВП (бортовая аудиовизуальная программа) и предоставлять ее на утверждение Заказчику ... не позднее, чем за 75 (семьдесят пять) календарных дней до начала следующего Цикла демонстрации/трансляции БАВП.*

*Согласно пункту 2.1.1. Договора исполнитель обязан: при передаче БАВП на утверждение Заказчику предоставлять информацию, на каких языках (согласно Приложениям к настоящему Договору для каждой из Систем и ЦВУ) будет осуществляться демонстрация/трансляция видео продукции, рекомендации к просмотру, сведения о дате появления, географии распространения и рейтинге на основе российских и международных общепризнанных данных, а также макеты сюжетных картинок/заставок фильмов, книг для включения в анимационное меню Системы и ЦВУ.*

*Согласно пункту 2.1.8 Договора исполнитель обязан: в порядке и сроки, определенные в пп. 2.1.7. и 2.1.10 Договора (т. е. за 75 дней) предлагать Заказчику премьеры кинопроката, а также современную популярную зарубежную и отечественную кино- и видеопродукцию.*

Разработка, тестирование и сертификация уникального решения для ЦВУ, согласование с Заказчиком его функционала, GUI и прочих характеристик, разработка содержания БАВП, в том числе подготовка к демонстрации/трансляции видео продукции, рекомендаций к просмотру, сведений о дате появления, географии распространения и рейтинге на основе российских и международных общепризнанных данных, а также макеты сюжетных картинок/заставок фильмов, книг для включения в анимационное меню Системы и ЦВУ (далее – действия исполнителя), **в первый раз должна быть совершена за 75 дней до 01.01.2022, а именно до 17.10.2021.**



Согласно Документации и карточке закупки датой подведения итогов является 06.10.2021.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В силу пункта 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) добросовестный заказчик и победитель закупки обязаны ожидать истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, т. е. десятидневного срока (так называемый «мораторий») со дня опубликования итогового протокола.

В соответствии с пунктом 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению договор не может быть заключен до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Также, согласно статье 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Согласно разъяснению ФАС России от 24.07.2019 № МЕ/63687/19, в случае, если 10-й день «моратория» на заключение договора по результатам проведения закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках является нерабочим (праздничным) днем, то конечный срок указанного «моратория» переносится на ближайший следующий за ним рабочий день.

Резюмируя, даже если протокол будет опубликован непосредственно в день подведения итогов 06.10.2021 (а не в течение трех дней), 10-дневный срок на обжалование истекает 16.10.2021 (суббота), а равно должен быть перенесен на 18.10.2021 (понедельник) и договор не может быть заключен ранее чем 19.10.2021.

Если же заказчик не разместит итоговой протокол в день подведения итогов 06.10.2021 (имеет право размещать до 09.10.2021, а с учетом статьи 193 ГК РФ до 11.10.2021), и/или не заключит договор сразу после истечения «моратория» (имеет право заключать вплоть до 20-го дня с даты опубликования договора), то договор может быть заключен вплоть до 01.11.2021.

И всё это безусловно при условии, что результаты закупки (итоговый протокол) не будут оспорены в антимонопольный орган, так как принятие ФАС России такой жалобы к рассмотрению еще отодвинет дату заключения договора.

Таким образом, в договоре содержится обязанность совершения





огромной, вышеобозначенной совокупности действий со стороны исполнителя в срок до 17.10.2021, в то время как даже в «идеальных» условиях договор будет заключен не ранее 19.10.2021.

Важно отметить, что в любом случае **на описанную совокупность действий исполнителя должно быть отведено именно не менее месяца, что прямо следует из Договора**, сформулировано самим Заказчиком и отвечает его потребностям: действия надлежит совершать раз в месяц («Цикл») и за 75 дней до каждого Цикла. Т.е. на совершение действий исполнителя последнему каждый раз в течение действия договора отводится именно месяц.

Не только календарно невозможно исполнить обязанность по совершению действий в первый раз, но и под серьезное сомнение ставится и возможность своевременного последующего исполнения обязанности, так как совершение действий исполнителя во второй раз должно быть совершенно соответственно не позднее чем за 75 дней до второго Цикла (февраль 2021 г.), т. е. до 17.11.2021 *(т. о. даже в случае необжалования итогов закупки и заключения договора до 01.11.2021 срок на действия будет менее месяца, а в случае обжалования и того меньше).*

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Меньшие же чем месяц срока на такие действия исполнителя в первый раз могут быть соблюдены только и исключительно существующим подрядчиком Заказчика, что является прямым ограничением конкуренции.

В этой части важно также отметить, что пункт 3.1 Технического задания и пункты 1.3 и 1.4 Договора обязывают до совершения всех вышеуказанных действий разработать, адаптировать и внедрить изменения графического интерфейса, а также разработать новый рубрикатор и адаптировать его под все системы развлечения на борту ВС и ЦВ.

Очевидно, что сделать указанное можно лишь получив доступ к действующим устройствам и программному обеспечению, установленному на бортах ВС и ЦВ, что не только вновь ставит вопрос о неисполнимости сроков начала исполнения договора, но и свидетельствует о безусловных преимуществах лица, являющегося подрядчиком Заказчика и обеспечивающим предмет Закупки у Заказчика в настоящее время.

Кроме того, согласно пункту 2.2.1 Договора Заказчик обязан: утверждать содержание БАВП не позднее, чем через 7 (семь) рабочих дней с момента получения содержания БАВП от Исполнителя.

Согласно пункту 2.1.11 Договора исполнитель обязан: кодировать и отправлять элементы БАВП Интеграторам медиа-контента с целью ее Интеграции не позднее, чем за 60 (шестьдесят) календарных дней до начала



следующего Цикла.

Т.е., после согласования Заказчиком содержания БАВП (при направлении на согласование за 75 дней до цикла согласование состоится примерно за 66 дней до цикла без учета праздничных дней), Исполнитель после заключения договора незамедлительно должен еще и соблюсти сроки в несколько дней для кодирования и отправки элементов согласованной БАВП интеграторам медиа-контента, что также в разрезе всего вышесказанного представляется невозможным.

Нарушение вышеуказанных сроков кроме прочего влечет для Исполнителя меры материальной ответственности в силу раздела 6 проекта Договора — вплоть до 30% от суммы, подлежащей к оплате за данный Цикл.

Указанное является серьезным нарушением пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках и нарушает права участника закупки, что подтверждаются и имеющейся административной практикой, например, Решение ФАС России от 11.02.2016 N 223ФЗ-50/15, Решение ФАС России от 25.12.2020 N 223ФЗ-1004/20.

Заявитель просит выдать предписание о внесении изменений в документацию в указанной части, в том числе относительно сроков.

**3. Заказчиком при формировании Документации указаны сведения, не позволяющие сформировать предложение, оценить исполнимость договора, а в последующем влекущие риск недолжного исполнения договора.**

Согласно пункту 1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018), для целей информационного обеспечения закупки в документации о закупке должны содержаться достаточные сведения в том числе об объекте закупки, позволяющие потенциальному участнику сформировать свое предложение.

В соответствии с положениями части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе: требования к техническим характеристикам, функциональным характеристикам товара, работы, услуги, к результатам работы; функциональных характеристик, качественных характеристик, необходимых для выполняемой работы, оказываемой услуги.

Пункт 3 названного Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, указывает, что при описании предмета закупки ссылки на государственные стандарты, санитарные нормы и правила, технические условия или их отдельные положения без раскрытия их содержания являются допустимыми, что конклюдентно свидетельствует о том, что в отсутствие ссылок на такие стандарты, нормы и правила (либо отсутствия



в них необходимых для исполнения предмета закупки сведений) обязывает Заказчика раскрыть необходимые характеристики в закупочной документации.

В пункте 3.2 Технического задания (приложение № 5 к Документации) указано следующее:

– *Подготовка и своевременная отправка комплекта метаданных производится согласно техническим требованиям каждого из производителей развлекательных систем (технические требования могут быть представлены по запросу);*

– *Запись медиа-контента на специализированные устройства согласно техническим требованиям производителей систем развлечения (технические требования могут быть представлены по запросу).*

Приложение № 3 к Техническому заданию, по-видимому, содержит список таких систем:

*BC A-330 (Panasonic eX2)*

*BC B-737 (Panasonic eX1)*

*BC B-737 (Panasonic eXW)*

*BC B-777 (Thales i5000/Panasonic eX3)*

*BC A-320 (Lufthansa Board Connect)*

*BC A-350 (Panasonic eX3)*

*BC A320neo (Panasonic eX1)*

*BC A320neo (Panasonic eXW)*

*ЦВУ Premier IFE Samsung.*

Иных сведений в документации (в т.ч. в Техническом задании) не содержится.

По мнению Заявителя, в силу вышепоименованных положений Закона о закупках и Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, уже является самостоятельным нарушением части 10 статьи 4 Закона о закупках подобное неуказание технических и функциональных характеристик устройств, для которых требуется разработка и поставка программного обеспечения, графического интерфейса, рубрикатора и т.д. (согласно положениям Технического задания и проекта Договора упомянутым ранее в настоящей жалобе), а также обеспечение верной демонстрации на них медиа контента (непосредственно предмет закупки), т.е. функциональных характеристик, качественных характеристик, необходимых для выполняемой работы, оказываемой услуги.

Указанное нарушает права любого участника закупки, кроме непосредственно существующего подрядчика Заказчика, которому уже известны такие характеристики.

Мнение Заявителя подтверждаются и имеющейся административной практикой, например, Решение ФАС России от 18.08.2021 N 223ФЗ-442/21, Решение ФАС России от 24.03.2021 N 223ФЗ-154/21.

Между тем у Заказчика запрошены такие технические требования для каждой из развлекательных систем, на что Заказчиком дан дословно следующий



ответ:

*«Технические требования к развлекательным системам можно получить у производителей развлекательных систем:*

*Panasonic (eX1, eX2, eX3, eXW) – Jonathan.Edwards@panasonic.aero;  
Vicki.Taylor@panasonic.aero*

*Thales (i5000) - Kenneth.Briggs@thalesgroup.com*

*Lufthansa Board Connect - d.agafonov@steccom.ru;  
j.chernyakova@steccom.ru»<sup>4</sup>.*

Заказчик фактически не представил даже «по запросу» технические требования, ограничившись сообщением неких электронных почтовых адресов, большинство из которых являются иностранцами (судя по ФИО в наименовании адресов).

Важно отметить и тот факт, что, исходя из доменной части данных электронных адресов, фактически Заказчик предлагает обращаться к неким, возможно, представителям производителей (поставщиков) установленных у него систем.

Однако в практике антимонопольных органов и арбитражных судов применяется однозначная позиция о том, что информация, размещенная на сайте производителя (поставщика), а у производителя имеется возможность внесения изменений в конструкцию и комплектацию товаров, технические и функциональные характеристики товара могут быть изменены путем замены комплектующих, а также отличаться в зависимости от региона производства и/или поставки, даты производства.

Указанная позиция неоднократно озвучивалась на семинарах представителей ФАС России, а также находит свое отражение в многочисленной судебной и административной практике, например: Решение ФАС России от 30.10.2020 N 223Ф3-851/20, Решение Московского УФАС России от 20.10.2020 по делу N 077/07/00-17525/2020, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2018 по делу N А40-242764/17.

Заявитель полагает, что данная практика может быть экстраполирована на данную ситуацию ввиду следующего.

В настоящем случае в документации указаны исключительно короткие варианты наименования систем (*eX2, i5000, Board Connect и т. п.*), без указания сведений, позволявших бы идентифицировать данные устройства и их конструкцию, комплектацию, технические характеристики и параметры (например, серийный номер, полное идентификационное название, дата производства и т. п.).

Представляется, что даже успев в кратчайшие сроки подачи заявок (учитывая, что ответ дан менее чем за час до окончания рабочего дня 20.09.2021 срок на запрос информации по предложенным Заказчиком адресам составляет не более 3 рабочих дней до окончания срока подачи заявок)

<sup>4</sup> Размещен заказчиком на ЕИС в разделе «Документы извещения» - «Разъяснения документации» - «Разъяснения на запрос №02.docx» 20.09.2021 в 17:18

связаться с некими, предложенными Заказчиком возможными представителями производителей (поставщиков), тем не менее получить от них информацию по конкретным системам, эксплуатируемым Заказчиком, не представляется объективно возможным ввиду вышеописанной не информированности о конкретных товарах.

Резюмируя, отсутствие информации в документации о технических требованиях систем уже само по себе нарушает Закон о закупках, а объективная невозможность даже и самостоятельного получения участником такой информации приводит к предоставлению безусловных преимуществ существующему подрядчику Заказчика, которому уже известны такие характеристики.

Заявитель просит выдать предписание о внесении изменений в документацию в указанной части, в том числе дополнив документацию и устранив предоставление незаконного преимущества действующему подрядчику Заказчика по предмету закупки.

#### **4. Заказчиком в Документации установлены противоречивые и несоответствующие российскому законодательству требования и объем обязательств в сфере авторских, смежных и иных прав.**

Проект Договора, представленный в документации, включает в себя ряд положений, делающих такой Договор частично отвечающим всем признакам лицензионного договора в соответствии с ГК РФ (пункты 1.17, 1.18, 1.19, 1.20, 1.21, 1.22 проекта Договора и т. д.).

Данный факт прямо следует из законодательного определения лицензионного договора, по которому одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах (пункт 1 статьи 1235 ГК РФ).

Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

Лицензионный договор должен предусматривать способы использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (подпункт 2 пункта 6 статьи 1235 ГК РФ).

Однако вопреки положениям действующего законодательства Заказчик требует через Договор права на демонстрацию / трансляцию БАВП (бортовая аудиовизуальная программа) на ВС (воздушные суда), а именно права «на

публичный показ и трансляцию на борту ВС, право на прокат экземпляра произведения, право на воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, публичное исполнение языковой версии аудиовизуального произведения на русском/английском/японском и других языках, публичное воспроизведение субтитров на русском, английском и других языках, право на использование фонограмм, в том числе в составе аудиовизуальных произведений, в том числе право на прокат экземпляра фонограммы и право на воспроизведение фонограммы, то есть изготовление одного и более экземпляра фонограммы или части фонограммы» (пункты 1.18, 3.4, 3.6 проекта Договора).

Во-первых, термины «демонстрация» и «трансляция», в принципе, не закреплены в российском законодательстве, во-вторых, исходя из мировой практики, эти термины могут включать в себя исключительно обеспечение пассажирам возможности просмотра, прослушивания, прочтения, использования по прямому назначению (для игр) элементов БАВП либо в встроенных бортовых системах развлечения, либо на собственных устройствах путем предоставления доступа к Порталу, либо на устройствах Заказчика, предоставляемых пассажирам. Никаких других прав демонстрация и трансляция включать не могут.

Технически невозможно изготовление каких-либо экземпляров произведений, потому что все они находятся в закодированном виде, при этом у Заказчика нет никакой необходимости в этом, а также в публичном показе (право для кинотеатров, где неограниченном кругу лиц показывается одновременно в рамках сеанса один и тот же фильм); в публичном исполнении (проведение концерта, музыкального фестиваля и тому подобного массового мероприятия); в публичном воспроизведении субтитров, потому что субтитры не являются самостоятельным объектом интеллектуальной собственности, и не могут быть отделены от аудиовизуального произведения ни технически, ни юридически; в прокате экземпляра фонограммы,

потому что прокат – это предоставление оригинала или экземпляров произведения во временное пользование в целях извлечения прямой или косвенной коммерческой выгоды; в праве на воспроизведение фонограммы, то есть изготовление одного и более экземпляра фонограммы или части фонограммы.

Однако Заказчик исключительно демонстрирует пассажирам медиа контент в рамках нахождения пассажиров на воздушных судах, т. е. в предмет закупки не входит выпуск экземпляров фонограмм музыкальных произведений, входящих в БАВП, на каких-либо физических носителях (магнитные пластинки, компакт-диски и тому подобное). А если указанные права все же необходимы Заказчику, то они не могут быть предметом договора на обеспечение медиа-контентом ее воздушных судов.

При этом не останавливаясь на вышеизложенном, Заказчик еще и указывает в пункте 3.1 Договора:



*перечень вариантов использования является открытым, и Заказчик получает возможность любого использования предоставляемых Бортовой музыки и на весь медиа-контент, входящий в состав БАВП, а также на БАВП, если она в соответствии с законодательством будет признана объектом авторского права,*

а, например, в пункте 3.6 Договора требует:

*право передачи прав третьим лицам ... без согласия Исполнителя, правообладателей или третьих лиц, а именно на весь медиа-контент,*

Важно отметить, что исполнитель приобретает права на объекты интеллектуальной собственности по лицензионным договорам от различных правообладателей, и такими лицензионными договорами предусмотрено, какие именно права и в каком объеме предоставляются Исполнителю.

Таким образом, использование Заказчиком получаемых объектов «любым неограниченным способом» противоречит законодательству, как и «перечень вариантов использования является открытым, и Заказчик получает возможность любого использования» результатов интеллектуальной деятельности сторонних правообладателей (ст. ст. 1235, 1238, п. 5 ст. 10, п. 2 ст. 166, ст. 169, п. 3 ст. 307 ГК РФ).

Кроме того, Заказчиком указано, что на условиях неисключительной лицензии ему должны быть предоставлены права на «... демонстрацию/трансляцию БАВП (бортовая аудиовизуальная программа) на внутренних/международных рейсах Заказчика ..., а именно в отношении каждого музыкального и аудиовизуального произведения, входящего в состав БАВП». Однако в БАВП также входят игры и иные элементы, которые не являются ни музыкальными, ни аудиовизуальными произведениями, что фактически подразумевает безусловное нарушение гражданского законодательства при прямом исполнении Договора в том виде, в котором он представлен в качестве проекта в Документации.

Аналогичное непредставление информации в полном объеме следует и из требования Технического задания о передаче прав на условиях исключительной лицензии на изменения в дизайн-концепцию GUI (в том числе на их исходный (черновой) вариант) для Развлекательных систем и портала.

В данном случае представляется неясным какой из нижеизложенных вариантов требуется Заказчику, однако любой из них противоречит действующему законодательству.

Возможно, речь идет о существующей дизайн-концепции интерфейсе указанных систем, интеллектуальные права на который в полном объеме принадлежат Заказчику, и Заказчик поручает Исполнителю изменение охраняемого результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который уже принадлежит Заказчику. Однако в таком случае Исполнитель юридически не в состоянии предоставить какую-либо лицензию на объект, который уже является интеллектуальной собственностью Заказчика. Если Заказчик уже является обладателем исключительного права на дизайн-



концепцию, то изменения (имущественное право на изменения) такой дизайн-концепции, осуществляемые третьим лицом по поручению Заказчика, также будут принадлежат Заказчику как правообладателю исходного объекта интеллектуальной собственности (по аналогии с договором авторского заказа (ст. 1288 ГК РФ)).

Если же исключительное право на исходный дизайн-макет принадлежит Заказчику на условиях исключительной лицензии, Исполнителю необходимо понимать, как, в каком объеме такое право было получено, какими способами Заказчик может использовать полученное право, и срок такого права. Данные сведения в Документации отсутствуют.

Отсутствие однозначных указаний на все вышеперечисленное в проекте Договора и документации может привести к непреднамеренному нарушению Исполнителем интеллектуальных прав иных правообладателей, что в данном случае в порядке регресса может привести к претензиям и к Заказчику, потому что именно Заказчик вменил Исполнителю указанные обязательства без предоставления надлежащих гарантий принадлежности ему имущественного права на результаты интеллектуальной деятельности и предоставления доказательств получения требуемого объема прав и способа его получения (отчуждение, лицензия) от начальных правообладателей.

Наконец, в проекте Договора и Документации в целом не упоминается отдельно стоимость лицензионных прав, который Заказчик намерен получить от Исполнителя (вознаграждение Исполнителя за предоставление прав Заказчику). Также, в проекте Договора также не указан размер вознаграждения Исполнителя за передачу Заказчику по лицензии интеллектуальных прав, а также не установлен порядок определения такого вознаграждения.

При этом в соответствии же с требованиями пункта 5 статьи 1235 ГК РФ «при отсутствии в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 ГК РФ, не применяются».

Как неоднократно указывала ФАС России договор по результатам закупки (как и любой иной гражданский договор) считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе месте поставки товара. При этом согласно положениям ГК РФ существенными являются условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

Кроме того, согласно требованиям Закона о закупках договор заключается на условиях, представленных в заявке участника закупки, поданной до окончания срока подачи заявок на участие, в связи с чем изменение условий проекта договора противоречит требованиям Закона о закупках.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках, что подтверждается и практикой ФАС России по





аналогичным вопросам, например, Решение ФАС России от 12.02.2020 N 223ФЗ-123/20.

Заявитель просит выдать предписание о внесении изменений в документацию в указанной части, в том числе приведя содержание проекта Договора и иных частей документации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в том числе четвертой частью ГК РФ.

**5. Руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках (наличием ссылки в жалобе на данную норму), также просим Комиссию ФАС России провести проверку Документации на соответствие требованиям Закона о закупках и по иным основаниям**

*(на основании устоявшейся типовой практики ФАС России. Так на основании базы Консультант усматривается, что ФАС России проведено более 100 подобных проверок за последние 2 года, например Решение ФАС России от 04.02.2021 N 223ФЗ-52/21, Решение ФАС России от 23.09.2020 N 223ФЗ-753/20, Решение ФАС России от 02.09.2020 N 223ФЗ-690/20).*

В частности, например, обращает на себя внимание пункт 12.2 проекта Договора (как части Документации):

*Не позднее даты подписания настоящего Договора Исполнитель обязан представить Заказчику сведения в отношении всей цепочки своих собственников (выгодоприобретателей), включая конечных бенефициаров, а также в отношении состава исполнительных органов по форме Приложения № 6 к настоящему Договору, с предоставлением подтверждающих документов.*

Действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации (проекте Договора), влекут ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках, на что указывает, например, упомянутое Решение ФАС России от 04.02.2021 N 223ФЗ-52/21.

На основании вышеизложенного и, в соответствии со статьей 18.1, пунктами 3.1 и 4.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, частью 10 статьи 3 Закона о закупках, в том числе пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, Заявитель

ПРОСИТ:

1. приостановить подписание контракта (договора по результатам закупки) до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
2. рассмотреть настоящую жалобу по существу, а также провести проверку Документации;
3. признать настоящую жалобу обоснованной;



4. признать Заказчика нарушившим статьи 1 - 4 Закона о закупках;
5. провести проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно привести документацию и карточку закупки в соответствие с требованиями законодательства.

Приложения:

1. Протокол Общего собрания участников ООО «Инфлайт Интертеймент Групп» от 26.11.2020 года;
2. Приказ №2 от 14.01.2011 года;
3. Учетная карточка организации.

Представитель ООО «Инфлайт Интертеймент Групп»  
Генеральный директор

А.Р. Мухаметова



**Протокол б/н  
Общего Собрания Участников  
Общества с ограниченной ответственностью «Инфлайт Интертеймент Групп»  
ОГРН 1087746829829  
(далее по тексту – «Общество»)**

Место проведения Общего собрания: г. Москва;  
Дата проведения Общего собрания: 26 ноября 2020 года;  
Вид Общего собрания: внеочередное;  
Форма проведения Общего собрания: совместное присутствие;  
Время проведения Общего собрания: 11 часов 00 минут - 11 часов 50 минут.

**На собрании присутствовали:**

1. гр. РФ Мухаметова Анна Рифатовна (паспорт 4503 879360, выдан ОВД Головинского района гор. Москвы, 03.09.2002 г., код подразделения 772-086), владеющая 62,5% доли в уставном капитале Общества, Генеральный директор Общества;

2. гр. РФ Белоцерковский Борис Григорьевич (паспорт 40 11 521968 выдан ТП №5 Отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской обл. в Василеостровском р-не гор. Санкт-Петербурга, 19.04.2012 года, код подразделения 780-005), владеющий 20 % доли в уставном капитале Общества;

3. гр. РФ Гаевская Инесса Аркадьевна (паспорт 45 13 457350 выдан Отделом УФМС России по гор. Москве по району Теплый стан, 26.03.2014 года, код подразделения 770-122), владеющая 12.5 % доли в уставном капитале Общества.

Гр. РФ Леонов Николай Николаевич (паспорт 45 07 688971 выдан ОВД Обручевского р-на гор. Москвы, 22.10.2004 года, код подразделения 772-096), владеющий 5 % доли в уставном капитале Общества, передал полномочия голосовать по всем вопросам, включенным в повестку дня, гр. РФ Мухаметовой Анне Рифатовне (Доверенность от 28.12.2018 года, в реестре №1-6-6577).

Число голосов, принадлежащих участникам, принявшим участие в собрании – 100%.  
Кворум для принятия решения по вопросам повестки дня имеется.  
Собрание правомочно.

**Повестка дня:**

О продлении полномочий Генерального директора Общества в связи с истечением их.

**Принятое решение:**

1. Продлить полномочия Генерального директора Общества Мухаметовой Анны Рифатовны срока на 3 (три) года с 20 декабря 2020 года по 19 декабря 2023 года включительно.
2. Поручить Белоцерковскому Б.Г. организовать подготовку Дополнительного соглашения к трудовому договору и подписать его от имени Общества.

**Решение принято единогласно.**

Настоящий протокол общего собрания согласно пп. 3), п. 3, Ст. 67.1 ГК РФ и п. 12.15 Устава Общества удостоверяется путем подписания протокола всеми участниками собрания и не требуют нотариального удостоверения.

**Подписи участников Общества:**

Белоцерковский Б.Г.

Гаевская И.А.

Мухаметова А.Р. (Участник собрания,  
в том числе от имени Леонова Н.Н.)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**КОПИЯ ВЕРНА** Генеральный директор

подпись \_\_\_\_\_

Мухаметова А. Р.



**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**

**«Инфлайт Интертеймент Групп»**

ИНН 7705849678 КПП 770501001

115054, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 71/5, стр. 6

**ПРИКАЗ № 2**

" 14 " января 2011 г.

Назначить на должность Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Инфлайт Интертеймент Групп» с «14» января 2011 г. с правом первой банковской подписи Мухаметову Анну Рифатовну гражданку Российской Федерации паспорт: серия 45 03 879360, выдан ОВД Головинского района г. Москвы «03» сентября 2002 г., код подразделения 772-086, зарегистрированную по адресу: г. Москва, Б. Коптевский проезд, д. 10, корп. 2, кв. 62.

Генеральный директор  
ООО «Инфлайт Интертеймент Групп»

А.Р. Мухаметова



КОПИЯ ВЕРНА Генеральный директор  
Мухаметова А. Р.

подпись





## УЧЁТНАЯ КАРТОЧКА ОРГАНИЗАЦИИ

Полное, в том числе наименование, в том числе наименование на иностранном языке	сокращенное в том числе на иностранном	Общество с ограниченной ответственностью «Инфлайт Интертеймент Групп» ООО «Инфлайт Интертеймент Групп» LLC "Inflight Entertainment Group".
Адрес местонахождения общества		121357, г. Москва, ул. Верейская, дом 29, строение 134, ком.7 эт 2. Russia, 121357, Moscow street Vereyskaya, build.29, str. 134, room 7, floor 2.
Фактический адрес		119049, г. Москва, 4-й Добрынинский переулок, дом 8, этаж 6, офис Д06.
ИНН		7705849678
КПП		773101001
Дата создания		10.07.2008
ОГРН		1087746829829
ОКВЭД		58.14 - Издание журналов и периодических изданий 18.20-Копирование записанных носителей информации 59.11-Производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ 59.13-Деятельность по распространению кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ 59.14-Деятельность в области демонстрации кинофильмов 62.09-деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая 73.11-деятельность рекламных агентств
ОКПО		87567899
ОКТМО		45378000
Платежные реквизиты ББР Банк (АО) - RUR		р/с 40702810000000000828 в ББР Банк (АО) г. Москва





	БИК 044525769 к/с 30101810745250000769 в ГУ Банка России по ЦФО.
<b>Платежные реквизиты ББР Банк (АО) г. Москва- USD</b>	Account: 40702840600001000828 <b>Bank beneficiary's:</b> <b>BBR Bank</b> 121099, Russia Moscow, 1 Nikolochepovskiy lane, build. 6, srt. 1 SWIFT: BADJRUMM <b>Corresponding bank:</b> Corr. Account: 30109840300000000029 JSC «ALFA-BANK», Moscow SWIFT: ALFARUMM <b>Intermediate Bank:</b> Account: 8900613920 The Bank of New York Mellon (New York, USA) SWIFT: IRVTUS3N
<b>Платежные реквизиты ББР Банк (АО) - EUR</b>	Account: 40702978200001000828 <b>Bank beneficiary's:</b> <b>BBR Bank</b> 121099 Russia, Moscow 1 Nikolochepovskiy lane, 6, srt. 1. SWIFT: BADJRUMM <b>Corresponding bank:</b> Account: 0104509393 VTB Bank (Deutschland) AG SWIFT: OWHBDEFF
<b>Платежные реквизиты Ф-Л ПАО "БАНК "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" в г. Москве - RUR</b>	р/с 40702810377000092959 <b>в Ф-Л ПАО "БАНК "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" в г. Москве, г.Москва</b> БИК 044525142 к/с: 30101810045250000142 в ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО г Москва
<b>Платежные реквизиты Ф-Л ПАО "БАНК "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" в г. Москве - EUR</b>	Account: 40702978377000210602 <b>Bank beneficiary's:</b> <b>the PJSC «Bank "Saint Petersburg», Saint Petersburg,</b> 119017, Moscow, st. Bolshaya Ordynka, 40, p.2 SWIFT : JSBSRU2PXXX <b>Corresponding bank:</b> via account N 4008866451 with COMMERZBANK AG Frankfurt am Main SWIFT: COBADEFF
<b>Сведения об исполнительных органах юридического лица</b>	Генеральный директор Мухаметова Анна Рифатовна Главный бухгалтер Журавлёва Наталья Александровна
<b>Номера контактных телефонов</b>	+7 (495) 280-39-95

Генеральный директор



Мухаметова

