

Руководителю
Управления Федеральной антимонопольной
службы по Московской области

Адрес: Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр.
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05
E-mail: to77@fas.gov.ru

Копия:
АО «Интер РАО – Электрогенерация»
Генеральному директору Д.А. Филатову
Адрес: 119435, Россия, г. Москва, ул. Большая Пироговская, д. 27, стр. 1
Тел.: +7 (495) 664-76-80 Факс: +7 (495) 664-76-84.
Адрес электронной почты: office@interrao.ru

Жалоба
на действия заказчика при проведении:
Открытые конкурентные переговоры в электронной форме

Сведения о заказчике.

АО «Интер РАО – Электрогенерация»
Место нахождения: 119435, Россия, г. Москва, ул. Большая Пироговская, д. 27, стр. 1
Контактный телефон: Тел.: +7 (495) 664-76-80 Факс: +7 (495) 664-76-84.
Адрес электронной почты: office@interrao.ru

Сведения об участнике размещения заказа.

Общество с ограниченной ответственностью ТПК «ПромАрматура»
РФ, 347904, Ростовская область, г. Таганрог, ул.Петровская, д.122
Телефон, факс: +7(8634) 615-400, 615-427 Prom_Armatura@mail.ru

Сведения о размещаемом заказе.

Предмет торгов: 15229_Поставка Фильтрующие элементы для Джубинской ТЭС филиала
АО "Интер РАО - Электрогенерация"

Номер извещения ЕИС № 32008764236

Начальная (максимальная) цена контракта: **5 907 023,68 руб.**

Дата и время начала подачи заявок: 15.01.2020

Дата и время окончания подачи заявок: 28.01.2020

Дата и время подведения итогов: 6.04.2020

**Указание на обжалуемые действия заказчика, доводы жалобы:
ЗАКАЗЧИК необоснованно отклонил заявку ООО ТПК
«ПромАрматура» от участия в конкурсе**

Обоснование:

Согласно протокола заседания закупочной комиссии №167129/ОЗП (ЭТП)-ППР от 23.03.2020 г. заявка нашей организации была отклонена. Обоснованием послужил следующий вывод ЗК:

Предложение ООО ТПК "ПромАрматура" (ИНН/КПП 6154558318/615401001 347904 Ростовская область, г. Таганрог, Петровская ул, 122) не отвечает условиям закупки, поскольку содержит существенные нарушения требований Закупочной документации в части:

- Отношения с производителями подтверждены не в полном объеме, что не соответствует п.5.4 Технического задания.

Предлагается отклонить данное предложение.

Пункт. 5.4. ТЗ гласит:

5.4. Требования по подтверждению отношений с производителем товара

В случае если участник закупки не является производителем товара, то в состав своего предложения он должен включить письмо от завода-изготовителя или иные документы (дилерские документы, копии договоров, сертификаты о партнерстве), подтверждающие возможность осуществлять отпуск товаров через данного поставщика.

Наличие этого пункта не отвечает требованиям ФЗ 223, не регламентируются им и грубо нарушает. Этот пункт заказчик использует с целью ограничения конкуренции и манипулирования результатами конкурса по своему усмотрению/

А именно:

Во первых:

Назначается неоправданно завышенная начальная цена конкурса в несколько раз. В этом легко убедиться на примере даже этого конкурса - почти 6 млн. Торги заканчиваются на сумме 2,7 млн., более чем в 2 раза ниже. И это при том, что реальная себестоимость изделий не превышает 1,5 млн. руб.

Прямым доказательством служит приложенный контракт нашей организации с тем же заказчиком- Джубгинская ТЭС филиала АО "Интер РАО - Электрогенерация" № 8-ДЖУ/005-0145-MSP-19. Этот договор заключен в результате честного конкурса и исполнен с нашей стороны. **Хочу обратить внимание, что пункт 5.4. ТЗ к этому конкурсу носил рекомендательный характер и не являлся причиной отклонения (№ ЕИС 31908272898).** Стоимость фильтрующего элемента: HYDAC M/DD-B 1800 R 005 BN4HC /- V- в нем равняется **69200 руб.** Начальная же цена в обжалуемом конкурсе равна **209890 руб.** В 3 с лишним раза больше. Эта же цена являлась начальной и в конкурсе, по результатам которого заключен приложенный контракт. По остальным позициям происходит такая же ситуация. У нас есть все доказательства, коммерческие предложения и пр. По нашему мнению искажение начальной цены в большую сторону, несмотря на имеющиеся факты закупок, возможно только по причине личной заинтересованности представителей заказчика в результате конкурса и соответственно, коррупционной составляющей в их действиях.

Во вторых:

Всеми возможными действиями и подчеркиваем, незаконными манипуляциями (рассматривая и одобряя представленные полномочия от участников под нужным углом), заказчик отклоняет неугодных поставщиков оставляя «выгодного» с максимально завышенной начальной ценой для заключения контракта. При этом наносится существенный материальный урон бюджету государства.

Наши доводы уже доведены до сведения Следственного комитета и Генеральной прокуратуры РФ. Объективная проверка действий закупочной комиссии заказчика должна начаться уже в скором времени.

Наши неоднократные обращения и жалобы к руководству Интер РАО на предмет обоснованности и законности применения этого пункта № 5.4 ТЗ остались без комментариев, а закупочная комиссия на постоянной основе использует этот пункт для отклонения неудобных поставщиков, ограничивая конкуренцию. Примером этому являются десятки опубликованных в ЕИС конкурсов (вся информация имеется в открытых источниках на ГОСЗАКУПКАХ)

Кроме того хотим особо отметить изощренность с какой применяет этот пункт заказчик:

В лоте к обжалуемому конкурсу присутствуют следующие изготовители:

DONALDSON, США

MARVEL, США

HYDAC, Германия

PALL, США

HILCO, Нидерланды

GARDNER DENVER, Великобритания

Одновременно с таким разнообразием представленных брендов заказчик требует –

В случае если участник закупки не является производителем товара, то в состав своего предложения он должен включить письмо от завода-изготовителя....

Т.е. это требование не только **«высосано из пальца»** для манипулирования результатами конкурса но и просто противоречит здравому смыслу.

Таким образом, любой из представленных изготовителей в принципе не может принять участие в конкурсе, т.к. например компании PALL и HYDAC являются прямыми конкурентами и априори не могут предоставить друг другу **«полномочий»**, которые требует заказчик. Т.е. только посредники теоретически могут принять участие и только с одобрения заказчика, т.к. он принимает решение **подходят** или не **подходят** представленные полномочия.

Наша организация, по понятным причинам (поставка продукции по объективной цене без откатов, договор № 8-ДЖУ/005-0145-MSP-19), не удовлетворила требований заказчика. В тоже ООО ТПК «ПромАрматура» предоставила все возможные доказательства полномочий от изготовителей (прилагаются) и тем не менее, была отклонена. Это опять доказывает **«избирательность»** заказчика при рассмотрении заявок участников.

В доказательство приведенных доводов прошу вас ознакомиться с материалами ФАС (пока не выполненного заказчиком), судебных решений на предмет манипулирования результатами рассмотрения заявок участников (они напрямую коррелируются с обжалуемой закупкой). В этих материалах дается более чем четкая оценка **«нечистоплотности»** заказчика как организатора торгов. Объяснением этому может служить только признание факта коррупции, имеющей место в Интер РАО при организации публичных закупок.

На основании вышесказанного:

1.

Прошу Вас дать оценку правомочности применения указанного пункта 5.4. ТЗ и его обоснованность с точки зрения ФЗ 223:

2.

Признать протокол №167129/ОЗП (ЭТП)-ППР недействительным

3. Допустить нашу организацию к участию в закупке

4. Обязать заказчика выполнить решение ФАС №

Приложения:

Договор № 8-ДЖУ/005-0145-MSP-19

Полномочия представленные ООО ТПК «ПромАрматура»

Решение ФАС

Судебное решение 1-й инстанции

Решение апелляционной инстанции

Протокол заседания закупочной комиссии

Генеральный директор
ООО ТПК «ПромАрматура»



/Радов Ю.Б./